

## PROTOKÓŁ NR 16/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się dnia 12 kwietnia 2016 r. o godzinie 17<sup>00</sup> w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecni według listy obecności.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym omówienie skargi na działania Dyrektora Przedszkola nr 2 w Mikołowie.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

### Do pkt 1

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie oraz przywitał Członków Komisji, Kierownika Biura Rady Miejskiej panią Grażynę Kozicką oraz przybyłych mieszkańców.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 8 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się – nie było.

### Do pkt 2

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji:

- skarga pani A. N. skierowaną do Śląskiego Kuratorium Oświaty na działania Dyrektora Przedszkola nr 2 w Mikołowie związane z rekrutacją dzieci.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że w toku postępowania wyjaśniającego oraz po zasięgnięciu informacji w Urzędzie Stanu Cywilnego, okazało się, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż przedmiotowa skarga jest anonimowa. Dodał, że w odpowiedzi na wnioski Komisji Rewizyjnej z poprzedniego posiedzenia, wpłynęły następujące pisma:

- pismo Dyrektora Zarządu Szkół i Przedszkoli w Mikołowie pani Elżbiety Muszyńskiej dot. zasad naborów do publicznych przedszkoli,
- uchwała Rady Miejskiej Mikołowa nr V/55/2015 w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym dla publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Mikołów,
- statut Przedszkola nr 2 im. „Kubusia Puchatka” w Mikołowie,
- lista dzieci przyjętych do Przedszkola nr 2 im. „Kubusia Puchatka” od października 2015 r. do lutego 2016 r.,
- pismo Dyrektora Przedszkola nr 2 im. „Kubusia Puchatka” w Mikołowie pani Jarosławy Bizoń w sprawie skargi na działania związane z rekrutacją.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – dodał, że z treści pism wynika, że dzieci, które zostały przyjęte w ciągu trwającego roku szkolnego 2015/2016, spełniały wszystkie kryteria przyjęcia naboru i były by również przyjęte na rok szkolny 2016/2017. Zwrócił się do Członków Komisji, czy mają pytania dotyczące omawianej skargi?

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że zastanawiający jest fakt, iż w ciągu roku szkolnego zostało przyjęte aż siedmioro dzieci i czy możliwe jest, aby zwolniło się aż tyle miejsc.

**Radna Katarzyna Siruga** – stwierdziła, że często się zdarza, że w ciągu roku szkolnego, rodzice rezygnują z miejsca w przedszkolu, m.in. ze względu na częste choroby dziecka.

**Radny Sylwester Czarnota** – stwierdził, że istotną kwestią byłoby sprawdzenie również, ile dzieci uczęszcza do przedszkola spoza rejonu.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że należy skupić się na przedmiocie skargi i nie wybiegać poza zarzuty zawarte w treści pisma. Dodał, iż ze statutu Przedszkola nr 2 im. „Kubusia Puchatka” w Mikołowie wynika, że w trakcie roku szkolnego decyzję o przyjęciu dziecka do przedszkola może podjąć dyrektor i pani Dyrektor z tego prawa skorzystała.

**Radna Danuta Ratka** – stwierdziła, iż z przedstawionej dokumentacji wynika, iż prawo nie zostało naruszone. Dodała, iż w latach poprzednich zdarzało się, że w sytuacji, kiedy do przedszkoli zostały przyjęte wszystkie zgłoszone dzieci z Mikołowa i zostały wolne miejsca, to na podstawie zawartych porozumień, przyjmowane były również dzieci spoza miasta.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że nie ma informacji, czy wszystkie chętne dzieci z Mikołowa zostały przyjęte na rok szkolny 2015/2016 i w przypadku wszystkich pojawiających się wątpliwości Członkowie Komisji mogą jedynie dywagować, ponieważ nie ma możliwości zadać pytań bezpośrednio pani Dyrektor, ze względu na jej nieobecność na posiedzeniu.

**Radny Krzysztof Rogalski** – stwierdził, że skarga dotyczy roku szkolnego 2016/2017, natomiast dzieci, o których w niej mowa zostały przyjęte jeszcze na rok szkolny 2015/2016. Należy przyjąć, że pani Dyrektor skorzystała z przysługującej jej prokury i w myśl prawa postąpiła pozytywnie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że należy również zwrócić uwagę na powody przyjęcia dzieci do przedszkola w ciągu trwającego roku szkolnego. Zgłoszenia były umotywowane trudnymi sytuacjami rodzinnymi i życiowymi rodziców. Powtórzył ponadto, że zgodnie z obowiązującym regulaminem naboru, wszystkie dzieci zostałyby przyjęte również na rok szkolny 2016/2017.

**Radny Józef Kurtycz** – powtórzył, że ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż pani Dyrektor nie złamała prawa. Dodał, iż Komisja nie powinna domagać się więcej materiałów.

**Radny Krzysztof Rogalski** – stwierdził, że na podstawie zgromadzonego materiału skargę należy odrzucić. Dodał, iż złożone wyjaśnienia są wystarczające.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że skargę należy odrzucić ze względu na fakt, iż jest ona anonimowa.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wyraził opinię, iż temat skargi na działania dyrektora Przedszkola nr 2 w Mikołowie został wyczerpany. Zwrócił się z pytaniem, czy jest coś co zgromadzone na posiedzeniu Komisji osoby, chciałyby dodać?

**Mieszkaniec pan Andrzej Badocha** – wyraził opinię, iż problem, który został pominięty w skardze mieszkanki to kryterium wieku. Dzieci przyjęte jeszcze na rok szkolny 2015/2016 automatycznie znajdują się na liście dzieci przyjętych na rok szkolny 2016/2017.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że rekrutacja na rok szkolny 2016/2017 już została zakończona i nie wpłynęła w tej sprawie żadna skarga.

**Radny Krzysztof Rogalski** – zadał pytanie mieszkańcowi panu Andrzejowi Badosze, czy według niego miejsca, które zwolniły się podczas trwania roku szkolnego 2015/2016 miały pozostać nieobsadzone?

**Mieszkaniec pan Andrzej Badocha** – udzielił odpowiedzi, iż poprzez jego wypowiedź należy rozumieć, że dzieci, które zostały przyjęte w ciągu trwania roku szkolnego 2015/2016 nie podlegają już rekrutacji na rok szkolny 2016/2017.

**Radna Danuta Ratka** – poinformowała, że w ubiegłym roku szkolnym do przedszkoli zostały przyjęte wszystkie zgłoszone dzieci.

**Radna Katarzyna Siruga** – stwierdziła, że w Mikołowie nie ma problemu z miejscami w przedszkolach. Wyraziła opinię, iż Komisja nie powinna dywagować nad tym, co nie zostało wpisane w treść skargi, która w dodatku jest anonimowa.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji, wystąpił z **wnioskiem formalnym**, aby ze względu na anonimowość osoby skarżącej, rozpatrywanie skargi na działalność Dyrektora Przedszkola nr 2 im. „Kubusia Puchatka” w Mikołowie **uznać za bezprzedmiotowe**.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego.

Za przyjęciem głosowało 8 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.  
**Powyższy wniosek formalny został przyjęty większością głosów.**

- **skarga na działalność Burmistrza Mikołowa złożona przez p. J. S.** dotycząca informowania, co do możliwych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego oraz planowanych inwestycji mogących mieć wpływ na nieruchomość należącą do skarżącej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował Członków Komisji oraz przybyłych mieszkańców, iż do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta Mikołowa złożona przez panią J. S. za pośrednictwem pełnomocnika adw. Pawła Figiel. Następnie, ze względu na fakt, iż skarga dotyczy osoby prywatnej, która nie wyraziła zgody na rozpatrywanie skargi w obecności osób niebędących Członkami Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, podjął decyzję o wyłączeniu jawności części obrad Komisji, na czas rozpatrywania skargi, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o opuszczenie sali obrad osób niebędących Członkami Komisji Rewizyjnej.

**Mieszkaniec pan Artur Wnuk** – zwrócił się z prośbą o podanie podstawy prawnej tego działania.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że podstawą prawną jest ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, art. 5. ust 2. w następującym brzmieniu: „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy”. Zwrócił się do mieszkańców obecnych na posiedzeniu Komisji

i wyjaśnił, że jeżeli na następnym posiedzeniu Komisji skarżąca wyrazi zgodę na udział mieszkańców w obradach, to Komisja również nie będzie temu przeciwna.

**Mieszkaniec pan Artur Wnuk** – zwrócił uwagę, iż w tym momencie nie jest składany wniosek o udostępnienie informacji publicznej zgodnie z ustawą, w przypadku której można by zastosować wyłączenie jawności obrad.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że sprawa ta jest skargą publiczną.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – powtórzył, że sprawa dotyczy osoby prywatnej, a w treści skargi zawarte są dane osobowe wraz z numerami ewidencyjnymi działek. Ponadto skarżąca do kontaktu wyznaczyła swojego pełnomocnika, zatem trudno stwierdzić, czy wyraża zgodę na to, aby omawianie sprawy było jawne dla osób trzecich. Stwierdził, że pełni funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, przysługuje mu prawo do utajnienia części obrad i podjął decyzję o wyłączeniu tej części obrad z jawności.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zwróciła uwagę, aby Przewodniczący Komisji w kwestii utajnienia obrad, nie powoływał się na wolę skarżącej, ponieważ nie wypowiedziała się w tej sprawie.

**Mieszkaniec pan Artur Wnuk** – powtórzył, iż obecnie jako mieszkańcy nie składają wniosku o udostępnienie informacji publicznej, ale uczestniczą w posiedzeniu organów kolegialnych, które są jawne dla publiczności.

**Kierownik Biura Rady Grażyna Kozicka** – poinformowała, że udział w posiedzeniach organów kolegialnych, to kolejny podpunkt ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zatem Przewodniczący Komisji może wyłączyć jawność części, albo całości posiedzenia, jeżeli wymaga tego interes strony. Dodała, iż wspomniana skarga tego wymaga, ponieważ jest to skarga osoby fizycznej, która ma prawo do ochrony swoich danych osobowych.

**Mieszkaniec pan Andrzej Badocha** – zwrócił się w wolnym wnioskiem o podanie dokładnej podstawy prawnej, w oparciu o którą został wyproszony z posiedzenia, ponieważ omawiana wcześniej skarga również została złożona przez osobę prywatną, a także treść klauzuli sporządzonej przez pełnomocnika skarżącej o utajnieniu sprawy, jeśli w skardze taka się znajduje.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ponownie poinformował, że w materiałach dotyczących skargi znajdują się dane, które powinny być utajnione.

**Mieszkaniec pan Andrzej Badocha** – zwrócił uwagę, iż skarga dotyczy Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli, który jest osobą publiczną.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ponownie powołał się na ustawę z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej i wyłączył jawność części obrad. Zaprosił mieszkańców na posiedzenie Komisji po omówieniu tematu skargi.

**Mieszkaniec pan Artur Wnuk** – zadał pytanie, co będzie przedmiotem utajnienia? Zadał pytanie, czy po odczytaniu treści skargi, będzie mógł ponownie uczestniczyć w obradach Komisji?

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że Komisja po raz pierwszy zapoznaje się ze sprawą i aby przeanalizować wszystkie kwestie, musi mieć możliwość swobodnego operowania danymi. Powtórzył, iż utajnia tę część obrad Komisji.

**Mieszkaniec pan Artur Wnuk** – upewnił się i podsumował słowa Przewodniczącego Komisji, iż utajnia on omówienie skargi na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ogłosił 5 minut przerwy.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – odczytał treść skargi złożonej przez pełnomocnika adw. Pawła Figiel w imieniu pani J. S. Na podstawie dokumentacji dołączonej do treści skargi, która była do wglądu Członków Komisji w Biurze Rady, krótko zreferował sprawę.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której **Radny Krzysztof Rogalski wystąpił z wnioskiem formalnym:**

- **do Przewodniczącego Rady o zaproszenie** na następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej pełnomocnika skarżącej adw. Pawła Figiel oraz;

- **do Burmistrza Mikołowa o złożenie do Komisji dokumentacji** związanej ze sprawą, w tym: dwóch decyzji wydanych w dniu 26 października 2015 roku wraz z orzeczeniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz innych materiałów związanych ze sprawą.

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 8 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.  
**Powyższy wniosek formalny został przyjęty większością głosów.**

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zwróciła się z prośbą o jednoznaczne ustalenie, czy skarżąca pani J. S., wyraża zgodę, aby omawianie jej sprawy było jawne.

**Radny Krzysztof Rogalski** – stwierdził, że pełnomocnik wyznaczony do prowadzenia sprawy przez skarżącą, powinien być w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi w tej kwestii.

**Radna Katarzyna Siruga** – **wystąpiła z wnioskiem formalnym o** przeprowadzenie na terenie wytyczonym pod wykonanie drogi, wizji lokalnej, w tym sporządzenie dokumentacji fotograficznej, w celu sprawdzenia czy w niniejszym miejscu prowadzone są prace przygotowawcze pod budowę drogi.

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 2.  
**Powyższy wniosek formalny został przyjęty większością głosów.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zamknął temat i wznowił jawność obrad Komisji. Zarządził przerwę, w trakcie której opuścił salę obrad w celu zaproszenia mieszkańców, aby mogli ponownie uczestniczyć w obradach Komisji. Po przerwie, poinformował, iż mieszkańcy opuścili budynek Urzędu Miasta oraz nie było ich w jego pobliżu, następnie wznowił obrady bez ich obecności.

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przedstawił **Protokół nr 15/2016** z posiedzenia Komisji, które odbyło się dnia 31 marca 2016 r.

Do przedstawionego **protokołu nr 15/2016** nie zgłoszono żadnych uwag.

**Protokół nr 15/2016 został przyjęty przez aklamację.**

**Do pkt 4**

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 18<sup>35</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

(Katarzyna Pustułka)

**Przewodniczący Komisji**

**(Krzysztof Żur)**