

PROTOKÓŁ NR 12/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej z dnia 20 stycznia 2016 roku.

Obecni według listy obecności.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym omówienie skarg złożonych przez pana K. M. oraz panią D. S.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabinę Winnicką-Mrowiec, Zastępcę Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Annę Chrzęstek oraz pana K. M.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji:

– **skarga na Burmistrza Mikołowa wniesiona przez pana K. M., dotycząca stanu wody na gruncie – zalewania drogi dojazdowej do działki.**

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załączniki do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że na posiedzeniu obecny jest skarżący pan K. M. Wyjaśnił, że skarga została wstępnie omówiona na poprzednim posiedzeniu Komisji i w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zaproszono na posiedzenie skarżącego pana K. M., ponadto właściciela działki, z której spływa woda na drogę dojazdową do posesji pana K. M., a także właściciela działki, przez którą przebiega droga dojazdowa do posesji pana K. M. i właściciela działki, na którą spływa woda z zalewanej drogi oraz przedstawiciela Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Ponadto Komisja zwróciła się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o przesłanie kopii dokumentacji w ww. sprawie, która została przekazana do SKO przez tutejszy Wydział Ochrony Środowiska. Poinformował Członków Komisji i obecnego na posiedzeniu pana K. M., iż dokumentacja, o którą wnioskowała Komisja jeszcze nie wpłynęła. Ponadto osoby zaproszone nie przybyły na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabina Winnicka-Mrowiec – wyjaśniła, iż otrzymała informację, iż pan A. B. właściciel działki, przez którą przebiega droga dojazdowa do posesji pana K. M. jest poza krajem i nie mógł się pojawić w wyznaczonym przez Komisję terminie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – ponownie omówił okoliczności związane z prowadzoną przez Wydział Ochrony Środowiska sprawą i udzielił głosu skarżącemu panu K. M.

Mieszkaniec pan K. M. – wyjaśnił, że już w 2014 roku kontaktował się z radnym Krzysztofem Żurem i sygnalizował problem zalewania drogi dojazdowej wodą spływającą z posesji pana P. S. Zwrócił się w tej sprawie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który na podstawie oświadczenia złożonego przez pana P. S. skierował sprawę do tutejszego Urzędu Miasta. Pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska wszczęli procedurę, i przeprowadzili oględziny, po których otrzymał pismo, z którego wynika, iż problem dotyczy tylko jednej działki, co według niego jest niesłuszne. Ponadto w piśmie pominięto kwestię studzienek odpływowych, oświadczenia pana P. S. złożonego w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego oraz wybrukowania przez niego terenu. Dodał, że w rzeczywistości studnia chłonna, która według oświadczenia pana P. S. znajduje się na jego posesji, jest nieczynna. Stwierdził, że urzędniczki nie poczyniły żadnych działań w tej sprawie.

Radna Danuta Ratka – stwierdziła, że teren ten jest naturalnie nachylony, zatem można spodziewać się, że woda opadowa będzie spływać w niższe rejony. Właściciel działki, na której został wydzielony dojazd do posesji pana K. M. nie zgłaszał zastrzeżeń. Stwierdziła, że ilość spływających wód opadowych zostanie ograniczona po zakończeniu robót budowlanych, które wciąż trwają na posesji pana P. S.

Mieszkaniec pan K. M. – stwierdził, że obowiązkiem właściciela działki jest właściwe zagospodarowanie wód opadowych.

Radna Katarzyna Siruga – zwróciła się z prośbą, aby przedstawicielki Wydziału Ochrony Środowiska odniosły się do zarzutów skarżącego.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabina Winnicka-Mrowiec – stwierdziła, że sygnalizowany przez pana K. M. problem nie został zlekceważony przez urzędników. Po przeprowadzonych oględzinach, udzielono mu informacji, iż ze względu na trwające prace budowlane i obowiązujące pozwolenie na budowę, organem właściwym do rozpatrzenia sprawy jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Aby Urząd Miasta mógł wydać decyzję w tej sprawie, zmiana stanu wody na gruncie musiałaby wiązać się z rzeczywistą trwałą szkodą, powstałą na skutek zalewania, a której w tym przypadku nie stwierdzono. Poinformowała, że oględziny terenu odbyły się również po ulewnym deszczu, ale i w tym przypadku szkody nie stwierdzono. Dodała, że z korespondencji prowadzonej z Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego wynikało, iż studnia chłonna, o której wspomniał pan K. M. jest wpisana w dokumentację projektową.

Mieszkaniec pan K. M. – stwierdził, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie przeprowadził oględzin na posesji pana P. S.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Anna Chrzęstek – stwierdziła, że urzędnicy nie mają możliwości zweryfikować informacji, które pan P. S. przekazał w formie oświadczenia do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabina Winnicka-Mrowiec – zaprezentowała zdjęcia, które wykonano podczas oględzin terenu. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna Katarzyna Siruga – zadała pytanie, kto jest władny i w jaki sposób mógłby rozwiązać ten problem, ponieważ ma możliwości, aby radni wpłynęli na działania Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Anna Chrzęstek – stwierdziła, że wielokrotnie petenci są odsyłani z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego do Wydziału Ochrony Środowiska tutejszego urzędu. Często, pomimo faktu, iż postępowanie powinno być prowadzone przez PINB, urzędnicy wszczynają postępowanie. Tak samo było w tym przypadku. W toku postępowania okazało się jednak, że Urząd Miasta nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji, która byłaby korzystna dla pana K. M.

Radny Krzysztof Rogalski – stwierdził, że z przedstawionych zdjęć wynika, iż największe szkody są powodowane na działce, na którą docelowo spływa woda przez drogę do posesji pana K. M. Zadał pytanie, czy właściciel tej działki zgłaszał podobną skargę na zalewanie wodami opadowymi?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabina Winnicka-Mrowiec – poinformowała, że właściciel tej działki nie informował o uciążliwościach związanych z zalewaniem wodami opadowymi i oficjalnie nie została wniesiona skarga.

Mieszkaniec pan K. M. – stwierdził, że jego obawy dotyczą przede wszystkim przyszłości i tego, w jakim stanie będzie droga, jeśli wzdłuż niej powstanie ogrodzenie lub na sąsiedniej działce powstaną zabudowania mieszkalne.

Radny Krzysztof Rogalski – stwierdził, że według niego ta sprawa to spór personalny pomiędzy panem K. M. oraz jego sąsiadem panem P. S. Wyraził opinię, iż złożenie skargi na działalność urzędników i jej rozstrzygnięcie w żaden sposób nie wpłynie na tok spraw, ponieważ Urząd Miasta nie ma prawnych podstaw do wydania decyzji.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabina Winnicka – potwierdziła słowa radnego K. Rogalskiego i dodała, że decyzja wydana w tej sprawie zostałaby uchylona przez organ nadzoru.

Radna Katarzyna Siruga – zadała pytanie, który organ jest władny do podjęcia decyzji w tej sprawie?

Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Anna Chrzęstek – udzieliła odpowiedzi, że organem władnym do wydania decyzji jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Radna Katarzyna Siruga – zadała pytanie, do kogo skarżący powinien się zwrócić skoro PINB nie reaguje?

Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Anna Chrzęstek – udzieliła odpowiedzi, iż sprawa powinna być skierowana do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, o czym pan K. M. był informowany. W każdej kwestii jest to kompetencja Nadzoru Budowlanego.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował:**

– **aby Komisja wstrzymała się z decyzją** w sprawie skargi złożonej przez pana K. M. do momentu otrzymania z SKO kopii dokumentacji.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

– **zwrócić się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o ponowne zaproszenie** na posiedzenie Komisji przedstawiciela Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mikołowie oraz Rady Prawnego,

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

– **zwrócić się z wnioskiem do Burmistrza Mikołowa** o ponowne zaproszenie na posiedzenie Komisji: pana P. S.; właściciela drogi dojazdowej do posesji pana K. M. oraz właściciela działki, na którą spływa woda z zalewanej drogi.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił kolejną sprawę, która wpłynęła do Komisji:

– **skarga na działania Burmistrza Mikołowa w sprawie wstrzymania dodatku specjalnego złożona przez panią D. S.**

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załączniki do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował, wystąpić z następującymi wnioskami:**

– **do Burmistrza Mikołowa** o przekazanie Komisji regulaminu wynagradzania Dyrektora Domu Kultury,

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

– **do Burmistrza Mikołowa** o przekazanie na piśmie oficjalnego stanowiska w sprawie nieprzyznania pani D. S. dodatku specjalnego za całkowitą organizację imprezy plenerowej Dni Mikołowa.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił **protokół nr 10/2015** z poprzedniego posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

Do przedstawionego protokołu nr 10/2015 nie wniesiono żadnych uwag.

Protokół nr 10/2015 został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się z prośbą do Członków Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, aby ze względu na ilość prowadzonych spraw, na bieżąco zapoznawali się z materiałami, które wpływają do Komisji.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 19³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczący Komisji

(Katarzyna Pustułka)

(Krzysztof Żur)