

PROTOKÓŁ NR 35/2017

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,
które odbyło się dnia 1 czerwca 2017 r. o godz. 15⁰⁰ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 6 Członków Komisji (na 7 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione:
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez radną Krystynę Świerkot;
 - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z kontrahentami tych usług.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji, radną Krystynę Świerkot, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, Radcę Prawnego mec. Ewę Mikusińską oraz Doradcę Burmistrza ds. Polityki Senioralnej panią Sabinę Grzywok.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

Za przyjęciem głosowało 5 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przystąpił do omówienia skargi na Burmistrza Mikołowa złożonej przez radną Krystynę Świerkot. Zwrócił się do radnej Krystyny Świerkot z prośbą o omówienie sprawy.

Radna Krystyna Świerkot – wyjaśniła, że wszystko zostało opisane w złożonym przez nią piśmie. W związku z zaistniałą sytuacją, oczekuje od Burmistrza przeprosin.

Nastąpiła dyskusja, w trakcie której m.in.:

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – odczytał fragment skargi o następującym brzmieniu „zgodnie z przepisami prawa tego typu dokumenty jak projekt statutu nie są chronione prawem autorskim i korzystanie z podobnych opracowań jest jak najbardziej dozwolone” i zwrócił się do mec. Ewy Mikusińskiej z prośbą o opinię w tej kwestii.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – poinformowała, że dozwolone jest korzystanie z takich opracowań i nie są one chronione prawem autorskim. Stwierdziła, że dopuszczalne jest wzorowanie się i w praktyce administracyjnej powszechne jest korzystanie z poszczególnych elementów dokumentów, które nie były zaskarżone przez organ nadzoru.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, iż z pisma wynika, że Doradca Burmistrza ds. Polityki Senioralnej pani Sabina Grzywok zaproponowała radnej Krystynie Świerkot współpracę przy tworzeniu statutu rady senioralnej. Zwrócił się do pani Sabiny Grzywok i zapytał, czy radna Krystyna Świerkot powiadomiła ją o tym, że w imieniu klubu „Wspólnie dla dobra mieszkańców” chce przedstawić Radzie Miejskiej projekt statutu Rady Senioralnej.

Doradca Burmistrza ds. Polityki Senioralnej pani Sabina Grzywok – udzieliła odpowiedzi, iż praca nad statutem była w pierwszej fazie konsultacji i oficjalnej informacji od radnej Krystyny Świerkot nie otrzymała. Poinformowała, że spotkała się z radną Krystyną Świerkot w Biurze Rady Miejskiej i przedstawiła statuty rad senioralnych okolicznych gmin. Na podstawie statutów i podręcznika stworzyła statut, który następnie przesłała radnej Krystynie Świerkot, żeby naniosiła swoje uwagi.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do pani Sabiny Grzywok i zapytał, czy doszło między nią a panią Krystyną Świerkot do jakiegoś nieporozumienia w kwestii statutu?

Doradca Burmistrza ds. Polityki Senioralnej pani Sabina Grzywok – udzieliła odpowiedzi, iż nie było nieporozumienia między nią a radną Krystyną Świerkot.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – wyjaśnił, iż zadał takie pytanie, gdyż zwykle bywa tak, że odrębny wniosek składa się w sytuacji, gdy powstaje jakiś spór.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż radna Krystyna Świerkot zajmuje się sprawą seniorów od początku kadencji i wszyscy radni o tym wiedzą. Temat seniorów wielokrotnie był poruszany przez radną Krystynę Świerkot podczas posiedzeń Komisji RM nr 6 ds. Społecznych i nieprzypadkowo pani Sabina Grzywok zwróciła się w sprawie statutu rady senioralnej właśnie do niej. Przewodniczący Rady Michał Rupik skierował radną Krystynę Świerkot na konferencję dotyczącą tematyki seniorów. Dodała, że statuty nie są objęte prawem autorskim. Radna Krystyna Świerkot złożyła podpisany tylko przez siebie projekt uchwały w tej sprawie jako projekt klubu „Wspólnie dla dobra mieszkańców”, który i tak ostatecznie musiałby trafić do Burmistrza. To miało na celu przyspieszenie procedury.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poprosił o uspokojenie emocji. Stwierdził, iż Komisja wie, że radna Krystyna Świerkot była skierowana przez Przewodniczącego Rady na konferencję, jednak to nie jest przedmiotem rozpatrywanej sprawy.

Doradca Burmistrza ds. Polityki Senioralnej pani Sabina Grzywok – dodała, iż chciała zwrócić uwagę, że podczas współpracy z radną Krystyną Świerkot został ustalony tok działania, który zakładał stworzenie statutu Rady Senioralnej i poddanie go konsultacjom społecznym z seniorami. Po konsultacjach projekt miał być przedłożony do procedowania przez Radę Miejską Mikołowa.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – stwierdził, iż w tej sprawie nie chodzi o to, że przygotowany statut był plagiatem stworzonym z kilku innych. Uważa, że był to plagiat pod takim względem, że ktoś zabrał pracę pani Sabiny Grzywok i przedłożył jako projekt klubu. Wyjaśnił, iż pani Sabina Grzywok poświęciła temu tematowi dużo pracy, zaangażowała się i nawiązała współpracę z innymi gminami. Stwierdził, iż projekt statutu Rady Senioralnej powinien być poddany konsultacjom społecznym, zanim został skierowany do Rady Miejskiej. Dodał, iż pani Sabina Grzywok udostępniła i konsultowała projekt statutu rady senioralnej z wieloma osobami, jednak żadna nie wykorzystała go, jako swojego. Ponadto stwierdził, iż należy zwrócić uwagę, w jaki sposób projekt ten został złożony do Rady Miejskiej. Podsumował, iż takie działanie jest według niego nieetyczne.

Radna Krystyna Świerkot – stwierdziła, że Burmistrz przekręca fakty. Przypomniała, że to ona rozpoczęła sprawy związane z seniorami. Jako radna wzięła udział w konferencji dotyczącej seniorów, a pani Sabina Grzywok została powołana jako doradca. Stwierdziła, że Burmistrz zaburzył ich współpracę, która dobrze się układała. Dodała, iż to nieprawda, że Burmistrz przygotował projekt statutu, ponieważ ona również konsultowała jego treść z różnymi osobami. Stwierdziła, że Burmistrz powinien przeprosić ją i panią Sabinę Grzywok, za to że zaburzył ich współpracę.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zwrócił się do radnej Krystyny Świerkot i stwierdził, iż powinna zrozumieć, że pani Sabina Grzywok nie jest zwykłym urzędnikiem, z którego usług można sobie swobodnie korzystać. To jest szczególny pracownik, czyli doradca Burmistrza, który ma za zadanie doradzać Burmistrzowi. Pani Sabina Grzywok zajęła się tym na jego zlecenie, jednak jej praca została w połowie przerwana.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – odniosła się do zapisów statutu miasta i stwierdziła, że taki tok procedowania nie zaburzył rytmu. Stwierdziła, iż Rada Gminy jest organem uchwałodawczym i kontrolnym, Burmistrz jest organem wykonawczym. Zatem jeśli radni, albo klub radnych uzna, że jakiś temat ważny, to należy się tym zająć. Stwierdziła, iż taki jest sposób działania radnego. Zarzutem w tej sprawie jest to, że Burmistrz wielokrotnie powtórzył podczas posiedzenia komisji i sesji Rady Miejskiej, że ktoś ten projekt „ukradł”.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies i stwierdził, iż przy tym wszystkim należy wziąć pod uwagę kwestię, że radni z klubu „Wspólnie dla dobra mieszkańców” wzięli czyjaś niedokończoną pracę i złożyli jako swoją propozycję. Zapytał, dlaczego radna Krystyna Świerkot chciała wycofać projekt statutu, który złożyła do Biura Rady Miejskiej w pierwszej kolejności?

Radna Krystyna Świerkot – stwierdziła, że nie próbowała wycofać złożonej propozycji i są na to dowody w dokumentacji.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zapytał, czy do Biura Rady Miejskiej został złożony drugi statut?

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – wyjaśniał, że w dokumentacji, która została złożona do Komisji w tej sprawie jest projekt uchwały wraz ze statutem rady seniorów, który wpłynął do Biura Rady Miejskiej drogą mailową w dniu 13 marca 2017 r. W dniu 14 marca 2017 r. odbyło się posiedzenie Komisji RM nr 6 ds. Społecznych. Następnie, w dniu 15 marca 2017 r. zostało złożone kolejne pismo w tej sprawie. Poinformował, że przedłożone projekty uchwały są takiej samej treści, natomiast załączone statuty się różnią. Trzeci projekt statutu, przedłożyła pani Sabina Grzywok i jest tej samej treści, który został przedłożony przez radną Krystynę Świerkot w pierwszej kolejności jako propozycja klubu „Wspólnie dla dobra mieszkańców”.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że z uwagi na zarzut Burmistrza, iż radna Krystyna Świerkot złożyła projekt, który jest plagiatem, zasugerowała radnej Krystynie Świerkot, aby przedłożyła drugi projekt, by pokazać swoją pracę. Stwierdziła, że pierwszy projekt nie miał być wycofany, tylko do niego miał być załączony drugi. Ostatecznie radna Krystyna Świerkot zrezygnowała na rzecz tego złożonego przez panią Sabinę Grzywok. Ponadto zwróciła uwagę, iż podpisany przez radną Krystynę Świerkot jest tylko projekt uchwały, a nie statut.

Radna Danuta Ratka – stwierdziła, że w takim razie nie rozumie, dlaczego niepodpisane, a przez to nieważne dokumenty zostały złożone do Urzędu Miasta. Stwierdziła, że takie dokumenty powinny być odrzucone przez Urząd Miasta.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – ogłosił 3-minutową przerwę, po której wznowił obrady.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że chciałaby nadmienić, iż Przewodniczący Rady Michał Rupik rozmawiał z radną Krystyną Świerkot, aby przyspieszyć prace nad uchwaleniem statutu rady senioralnej. Jedynym legalnym sposobem było złożenie projektu uchwały, gdyż jest on wtedy kierowany do Burmistrza Mikołowa. Stwierdziła, iż sprawa została przyspieszona na wyraźną prośbę Przewodniczącego Rady.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – odczytał fragment wiadomości mailowej radnej Krystyny Świerkot skierowanej do Biura Rady Miejskiej o następującej treści „uprzejmie proszę o przekazanie Panu Przewodniczącemu naszej propozycji uchwały, uzasadnienia i statutu Rady Seniorów Miasta Mikołów” i stwierdził, że z treści wynika, iż do projektu uchwały i uzasadnienia był załączony również projekt statutu.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż według zasad języka polskiego z ww. treści nie wynika, że statut był propozycją klubu „Wspólnie dla dobra mieszkańców”. Miało to jedynie na celu zobligowanie Burmistrza Mikołowa do zajęcia się tą sprawą. Radna Krystyna Świerkot w mailu przesłała projekt uchwały będący propozycją klubu radnych „Wspólnie dla dobra mieszkańców” oraz wspólny statut.

Radna Krystyna Świerkot – zwróciła się do Burmistrza Mikołowa i stwierdziła, iż myślała, że praca nad powołaniem rady senioralnej była działaniem dla dobra mieszkańców, jednak on to wszystko podważa i wykorzystuje to do własnych celów wizerunkowych.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies i stwierdził, iż w języku polskim spójnik „i” oznacza koniunkcję, zatem jeśli uzasadnienie łączy ze statutem, oznacza to, że jest to całość.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – stwierdziła, iż są wątpliwości, czy złożenie przez radną Krystynę Świerkot propozycji projektu uchwały było inicjatywą uchwałodawczą. Według statutu gminy, pod propozycją powinni być podpisani wszyscy członkowie klubu, zarówno pod pierwszą, jak i drugą. Wyraziła opinię również, iż skoro uchwała w tej sprawie została już podjęta przez Radę Miejską, można by było zastanowić się nad tym, jakie ma znaczenie rozstrzygnięcie tej sprawy.

Radny Krzysztof Rogalski – stwierdził, iż istotne w tej sprawie jest to, że inicjatywa była chwalebna i uważa, że Burmistrz Mikołowa z radną Krystyną Świerkot powinni się spotkać i porozmawiać w tej sprawie indywidualnie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, iż podziela zdanie radnego Krzysztofa Rogalskiego. Ostatecznie rada seniorów została powołana. Ponadto uważa, że radna Krystyna Świerkot powinna powiadomić panią Sabinę Grzywok, że klub radnych „Wspólnie dla dobra mieszkańców” ma zamiar złożyć propozycję projektu uchwały i statutu w tej sprawie. Wtedy pani Sabina Grzywok, gdyby miała odrębne zdanie, mogłaby podjąć decyzję o dalszej współpracy.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – stwierdziła, iż jest zwolennikiem praktyki, że nie wszystko musi być napisane i jeśli była umowa dotycząca procedury pomiędzy radną Krystyną Świerkot a panią Sabiną Grzywok, to należało tych warunków dotrzymać.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż procedura nie była zakłócona, gdyż Burmistrz miał zarządzić konsultacje społeczne w tej sprawie.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – zapytała, jaka w takim razie była rola urzędnika?

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że rola urzędnika jest zawsze służebna i na tym polega jego praca, za którą otrzymuje wynagrodzenie.

Radny Krzysztof Rogalski – zwrócił się do Burmistrza Mikołowa i zapytał, czy jest skłonny doprowadzić do jakiegoś porozumienia z radną Krystyną Świerkot w tej sprawie?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Radny Krzysztof Rogalski – stwierdził, iż takie samo pytanie skieruje do radnej Krystyny Świerkot i jeśli usłyszy pozytywną odpowiedź to wystąpi z wnioskiem, aby dyskusja odbyła się pomiędzy Burmistrem a radną Krystyną Świerkot w spokojniejszych warunkach.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że Burmistrz publicznie, podczas transmitowanej online sesji RM złożył poważne zarzuty wobec całego klubu radnych „Wspólnie dla dobra mieszkańców”. Odczytał i złożył do Rady Miejskiej skargę, choć miał świadomość, że nie mogła zostać skierowana do Komisji Rewizyjnej. Klub radnych domagał się przeprosin. Stwierdziła, że jeśli coś jest publicznie stawiane jako zarzut, to nie należy tego ignorować.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że jest to poza zakresem omawianego tematu i w dniu dzisiejszym Komisja Rewizyjna rozpatruje skargę radnej Krystyny Świerkot na Burmistrza Mikołowa. Stwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby zainteresowani – radna Krystyna Świerkot i Burmistrz – poszli w kierunku spokojnego porozumienia. Dlatego uważa, że propozycja radnego Krzysztofa Rogalskiego była słuszna. Zwrócił się do Burmistrza Mikołowa z pytaniem, czy mógłby wystąpić do radnej Krystyny Świerkot z propozycją spotkania?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do radnej Krystyny Świerkot z pytaniem, czy jest skłonna spotkać się z Burmistrem Mikołowa i omówić temat na spokojnie?

Radna Krystyna Świerkot – udzieliła odpowiedzi twierdzącej. Zwróciła jednak uwagę, iż Burmistrz Mikołowa skierował wobec niej oskarżenia, za co do tej pory nie przeprosił.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że celem tych ustaleń jest przerwanie dyskusji w temacie skargi do momentu spokojnego wyjaśnienia sprawy indywidualnie przez radną Krystynę Świerkot i Burmistrza. Następnie udzielił głosu Kierownikowi Biura Rady Miejskiej pani Grażynie Kozickiej.

Kierownik Biura Rady Miejskiej pani Grażyna Kozicka – stwierdziła, że z racji tego, że jest kierownikiem Biura Rady Miejskiej, dochodzą ją różne głosy od mieszkańców i postanowiła się na ten temat wypowiedzieć, bo być może to pomoże w podjęciu jakiejś decyzji w tej sprawie. Wyraziła opinię, iż forma sporów, jaki na przykład ma teraz miejsce, dobrze by było ukrócić i dojść do porozumienia, ponieważ mieszkańcy uważają, że takie kłótnie nie służą dobru miasta, tylko personalnym rozgrywkom. Przykro jej słyszeć takie komentarze. Zaznaczyła, iż nie opowiada się po niczyjej stronie, ale uważa, że kłótnie, które temu towarzyszą, są niepotrzebne. Docierają do niej głosy mieszkańców, że radni zamiast działać i dbać o interesy miasta, doprowadzają do przepychanek i kłócą się między sobą. To co powiedziała poddaje pod rozważę wszystkim. Dodała, iż w kwestii którą poruszyła oczywiście pozostawia radnym, natomiast ona zwraca się z prośbą, aby dla własnego dobra, interesu i dla dobra miasta, ukrócić te nieprzyjemne dyskusje. Ponadto oświadczyła, iż przekazuje te uwagi prywatnie, jako mieszkaniec Mikołowa, a nie Kierownik Biura Rady.

Radna Danuta Ratka – nawiązując do wypowiedzi Kierownika Biura Rady pani Grażyny Kozickiej, stwierdziła, iż poprzednie posiedzenie Komisji zostało przez nią również odebrane negatywnie. Zwróciła wówczas uwagę radnej Stanisławie Hajduk-Bies, aby nie zachowywać się podczas posiedzenia Komisji w taki „doskakujący” sposób. W odpowiedzi na tę uwagę dowiedziała się, że być może jest zbyt wrażliwa. Stwierdziła, że wiele spraw można rozpatrywać w kulturalny sposób. Natomiast w nawiązaniu do sprawy, która jest teraz przedmiotem dyskusji, uważa, że radna Krystyna Świerkot i Burmistrz mogą się porozumieć. Należy jeszcze wziąć pod uwagę to, że współpraca, która pomiędzy radną Krystyną Świerkot a panią Sabiną Grzywok układała się dobrze, mogła trwać do teraz. Jednak, jak doszły ją słuchy, współpraca się popsuła pod wpływem stanowiska klubu, bądź ingerencji innej osoby. Stwierdziła, że Członkowie Komisji powinni się to przemyśleć i zacząć ze sobą rozmawiać, aby następne posiedzenia Komisji nie odbywały się w takiej atmosferze.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż stanowczo protestuje przeciwko operowaniu nazwiskami i wzajemnym upominaniu się. Każdy z radnych jest równy w prawach i każdy radny ponosi odpowiedzialność za to co mówi. Poinformowała, że nie będzie odnosić się do wypowiedzi Kierownika Biura Rady pani Grażyny Kozickiej, choć uważa, że przekroczyła swoje kompetencje. Wyraziła opinię, iż radni nie powinni się w taki sposób upominać. Jest to Komisja Rewizyjna, a nie „towarzystwo wzajemnej adoracji”. Poinformowała, iż w ramach protestu opuszcza posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – po opuszczeniu sali przez radną Stanisławę Hajduk-Bies, zwrócił się z prośbą o zaprotokołowanie, iż radna Stanisława Hajduk-Bies o godz. 16⁰⁹ opuściła posiedzenie Komisji bez jego zgody.

Kierownik Biura Rady Miejskiej pani Grażyna Kozicka – stwierdziła, że chciała wyjaśnić radnej Stanisławie Hajduk-Bies, iż podkreśliła, iż była to jej prywatna wypowiedź, a nie ocena. Poinformowała, że w swojej wypowiedzi przekazała głosy, które docierają do niej od mieszkańców i poprosiła, aby mieć na uwadze, iż funkcjonowanie Rady Miejskiej dotyka pracowników Biura Rady tak służbo jak i prywatnie.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – odniósł się do wypowiedzi mec. Ewy Mikusińskiej i radnego Krzysztofa Rogalskiego i stwierdził, że jego relacje z radnymi na początku kadencji były bardzo dobre i pomimo, iż w Radzie Miejskiej był tylko jeden radny z jego komitetu wyborczego, to chciał i nadal chce współpracować ze wszystkimi. Stwierdził, iż takiej otwartości i dostępu do Urzędu Miasta nie było wcześniej, a on otwarł się na radnych i mieszkańców w dobrej wierze. Jednakże w pewnym momencie, niestety w te relacje wdarło się dużo polityki. Uważa, że wiele trudnych tematów można było rozpracować inaczej, np. poprzez współpracę przy sporządzeniu umów, czy porozumień. Zwrócił się do radnej Krystyny Świerkot i przypomniał, iż wcześniej w wielu sprawach się zgadzali. Dodał, iż chce współpracować ze wszystkimi, jednak nie będzie „chłopcem do bicia”. Stwierdził, iż może relacje pomiędzy nim a radną Krystyną Świerkot nie potoczyły się pomyślnie, ale zaproponował, aby zacząć tę współpracę jeszcze raz. Zadeklarował, iż chętnie porozmawia z radną Krystyną Świerkot. Stwierdził, że były sprawy, które mu się nie spodobały i powiedział o nich głośno, podobnie jak pani Krystyna Świerkot, która również powiedziała o rzeczach, które jej się nie podobały. Podsumował, iż chciałby, aby rzucić ten spór w niepamięć.

Radna Katarzyna Siruga – stwierdziła, iż widzi dobrą wolę ze strony Burmistrza do zakończenia tego sporu. Dlatego uważa, że rozpatrywanie sprawy należy odroczyć, ponieważ jej zdaniem, radna Krystyna Świerkot i Burmistrz są w stanie załatwić tę sprawę poza Komisją.

Radna Krystyna Świerkot – stwierdziła, że zgodnie z deklaracjami, porozmawia bezpośrednio z Burmistrzem i zdecyduje o dalszych krokach w tej sprawie na następnym posiedzeniu.

Radna Katarzyna Siruga – wystąpiła z wnioskiem formalnym o odroczenie rozpatrywania skargi złożonej przez radną Krystynę Świerkot na Burmistrza Mikołowa i powrót do tematu po spotkaniu radnej Krystyny Świerkot i Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli.

Nastąpiło głosowanie nad ww. wnioskiem formalnym.

Za wnioskiem głosowało 5 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się – nie było.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Radna Krystyna Świerkot – stwierdziła, że darzyła Burmistrza Mikołowa dużym szacunkiem i wsparła go podczas wyborów. Potem Burmistrz zmienił front mówiąc nieprawdę, że reprezentuje opcję polityczną. Wyjaśniła, że nie jest z żadnej opcji politycznej, a konflikt w sprawie rady senioralnej zaczął się w momencie, kiedy Burmistrz się wtrącił. Podkreśliła jednak, że chce się umówić z Burmistrzem i wyjaśnić tę sprawę.

Radny Krzysztof Rogalski – zwrócił się do Burmistrza i radnej Krystyny Świerkot i zaapelował, aby się spotkali, wyjaśnili sprawę i wrócili do tej dobrej współpracy.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przystąpił do omawiania tematu analizy kosztów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z kontrahentami tych usług. Poinformował, że do Komisji wpłynęła już zasadnicza część materiałów. Zaproponował, aby następne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 29 czerwca 2017 r. o godz. 15¹⁵.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące materiały:

– informacja o kształtowaniu się stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w okresie od 2013 do 2016 roku

W nawiązaniu do ww. materiałów nastąpiła dyskusja, w wyniku której Komisja wystąpiła z wnioskiem **o udzielenie następujących informacji:**

– z czego wynikała i jaki był finansowy skutek obniżki stawki opłaty za opróżnienie pojemnika odpadów komunalnych dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (**porównaj: uchwała nr XXVI/580/2013 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz uchwała nr VIII/133/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**);

– jak kształtowały się koszty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w pierwszym półroczu 2013 r., przed wprowadzeniem reformy,

– jak kształtują się koszty systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w latach 2013 – 2016 roku z podziałem na wpływy z opłat uiszczanych przez gospodarstwa jednorodzinne, mieszkańców budynków wielorodzinnych, firmy i przedsiębiorstwa prowadzące działalność, mieszkańców obiektów gminnych oraz inne.

Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że do Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej wpłynęło pismo radnego Krzysztofa Rogalskiego w sprawie złożonej przez niego skargi na Burmistrza Mikołowa. Po odczytaniu jego treści podsumował, iż radny Krzysztof Rogalski zdecydował o wycofaniu skargi na Burmistrza Mikołowa.

Radny Krzysztof Rogalski – w nawiązaniu stwierdził, iż dobro mieszkańców jest najważniejsze.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, iż z uwagi na decyzję radnego Krzysztofa Rogalskiego, sprawę należy uznać za bezprzedmiotową. Następnie zakończył dyskusję i rozpatrywanie skargi na Burmistrza Mikołowa złożonej przez radnego Krzysztofa Rogalskiego.

Następnie, **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** poinformował, że do Komisji wpłynęła również **uchwała nr 4200/V/99/2017 z dnia 24 maja 2017 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach** w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mikołowa o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Mikołowa, z której wynika, iż organ wydaje pozytywną opinię w tej sprawie.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił **protokół nr 34/2017** z posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 10 maja 2017 r. i poinformował, że do wyłożonego protokołu nie wniesiono uwag, ani zmian.

Protokół nr 34/2017 został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 4

Radna Danuta Ratka – zwróciła się do Członków Komisji z prośbą, aby dalsze posiedzenia Komisji odbywały się w spokojnej atmosferze.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do Członków Komisji i przypomniał, że uczestniczenie w całych posiedzeniach Komisji jest obowiązkowe, a zwolnienia z ich części powinny być wykorzystywane sporadycznie, tylko w wyjątkowych przypadkach.

Radny Krzysztof Rogalski – zaproponował, aby w kontekście prowadzonej przez Komisję kontroli dotyczącej odpadów komunalnych, przedyskutować z Burmistrzem Mikołowa rozważenie wprowadzenia w okresie gzewczym częstszego odbioru popiołu.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranych za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16⁵⁰.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

Przewodniczący Komisji

(Krzysztof Żur)