

PROTOKÓŁ NR 28/2017

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,
które odbyło się dnia 11 stycznia 2017 r. o godz. 15³⁰ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 6 Członków Komisji (na 7 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym:
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana M. B.;
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana A. W.;
 - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2016 rok.
4. Przyjęcie protokołu.
5. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji, Radcę Prawnego mec. Ewę Mikusińską, Koordynatora-Specjalistę w Biurze Radców Prawnych panią Aleksandrę Mirek, Przewodniczącego Rady Michała Rupika oraz mieszkańca Mikołowa pana M. B.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

Za przyjęciem głosowało 6 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przystąpił do omówienia skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana M. B. Przypomniał, że sprawa jest w toku i była już omawiana na wcześniejszych posiedzeniach komisji. Komisja Rewizyjna w dniu 24 listopada 2016 r. podjęła decyzję o odroczeniu rozpatrywania skargi do momentu rozstrzygnięcia trwającego równoległe postępowania sądowego z powództwa pana M. B. przeciwko gminie Mikołów. Przedstawił **pismo Radcy Prawnego mec. Łukasza Szkarłata dotyczące postępowania z powództwa M. B. przeciwko gminie Mikołów o naprawienie szkody**. Poinformował, iż wynika z niego, że w dniu 15 grudnia 2016 r. odbyła się rozprawa, podczas której dopuszczono dowody z zeznań dwóch świadków i odroczone rozprawę do dnia 21 marca 2017 r. W związku z powyższą informacją, zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia sprawy przez Komisję Rewizyjną do dnia 15 kwietnia 2017 r. Stwierdził, że jeśli sąd wyda wyrok w tej sprawie, komisja będzie mogła wydać opinię w sprawie złożonej skargi.

Radca prawny mec. Ewa Mikusińska – odniosła się do propozycji Przewodniczącego Komisji i poinformowała, że istnieje taka możliwość prawna, która dopuszcza przedłużenie terminu rozpatrzenia sprawy z podaniem powodu przedłużenia. W tym przypadku, równoległe toczy się

sprawa w sądzie. Stwierdziła, że sąd bada sprawę wnikliwie i jest szansa rozstrzygnięcia jej już na rozprawie marcowej.

Skarżący pan M. B. – stwierdził, że wyrok w tej sprawie nie zapadnie tak szybko. Dodał, że sąd czeka na decyzję Rady Miejskiej Mikołowa w tej sprawie. Wyraził niezadowolenie, że jest zmuszony tak długo oczekiwać na rozpatrzenie jego skargi.

Radca prawny mec. Ewa Mikusińska – wyraziła opinię, iż sąd jest niezawisły, jest odrębną instytucją i nie jest możliwe, aby oczekiwano w tej sprawie na decyzję Rady Miejskiej. Zwróciła uwagę, iż Rada Miejska nie ma takich kompetencji jak sąd, który może powoływać świadków. Powtórzyła, że komisja prowadząc postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi, ma możliwość prawną przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy. W przepisach nie wskazano, jaki to musi być termin. Powtórzyła, że komisji przysługuje takie prawo, z którego może skorzystać, bez względu na argument, iż komisja może działać niezależnie od sądu.

Skarżący M. B. – stwierdził, że według niego, sprawa może toczyć się nawet latami i zakończyć, kiedy funkcję Burmistrza będzie pełniła inna osoba.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że zaproponował przedłużenie postępowania do dnia 15 kwietnia 2017 r., niekoniecznie do dnia rozpatrzenia sprawy przez sąd.

Skarżący pan M. B. – wyraził opinię, iż gdyby Komisja Rewizyjna wydała opinię w sprawie złożonej przez niego skargi, to istnieje większa szansa, że wygra tę sprawę w sądzie. Stwierdził, że komisja powinna wydać opinię niezależnie. Zadał pytanie, czy obowiązkiem Komisji jest pomagać mieszkańcom, czy im szkodzić?

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zwróciła się do mec. Ewy Mikusińskiej i zapytała, czy w tym przypadku można stosować przepisy kodeksu postępowania administracyjnego? Zwróciła uwagę, że członkowie komisji są radnymi i obowiązuje ich ustawa o samorządzie gminnym. Ponadto stwierdziła, że pomimo, iż na poprzednim posiedzeniu komisji został przegłosowany wniosek o odroczeniu postępowania wyjaśniającego do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, członkowie komisji powinni mieć na uwadze, iż skarga złożona przez pana M. B. była szersza, niż wniosek do sądu. Dodała, że skarżący pan M. B. nie złożyłby skargi do sądu, gdyby nie było zaniedbań ze strony Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że z pisma Radcy Prawnego mec. Łukasza Szkarłata wynika, iż sąd zachęcał do załatwienia sprawy ugodowo, więc według niego, istnieje duża szansa, że sprawa rozstrzygnie się szybciej. Z tego względu, wydaje mu się rozsądnym, przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 15 kwietnia 2017 r.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, iż nawet gdyby postępowanie sądowe zostało zakończone ugodą, to takie rozwiązanie nie sprawi, że zarzuty przedstawione w skardze będą nieaktualne. Stwierdziła, że są to dwie niezależne drogi i nawet, jeśli postępowanie w sądzie zakończy się ugodą, to Komisja Rewizyjna będzie musiała odnieść się do przedstawionych zarzutów.

Skarżący pan M. B. – poinformował, iż na rozprawie sądowej został zapytany, czy jest skłonny zrezygnować z wypłaty odszkodowania. Udzielił odpowiedzi, iż byłby skłonny zrezygnować z odszkodowania, jeśli teren zostanie przywrócony do stanu poprzedniego. Ponadto zasugerował, iż komisja powinna wystąpić do pracowników Urzędu Miasta z zapytaniem, jaka jest ich decyzja w tej kwestii.

Radny Józef Kurtycz – zapytał skarżącego pana M. B., jakie są jego dokładne oczekiwania, co do przywrócenia terenu do stanu poprzedniego?

Skarżący pan M. B. – poinformował, iż oczekuje, że zostaną odtworzone granice jego działki oraz wykopane kamienie graniczne.

Radca prawny mec. Ewa Mikusińska – odniosła się do zapytania radnej Stanisławy Hajduk-Bies i wyjaśniła, iż skargi zawsze rozpatrywane są według działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego.

Radna Katarzyna Siruga – zwróciła się do skarżącego pana M. B. i zapytała, czy ma ustalony termin spotkania z Burmistrzem w tej sprawie?

Skarżący pan M. B. – poinformował, że takie spotkanie nie zostało zaplanowane.

Radna Katarzyna Siruga – zaproponowała, aby Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza Mikołowa o jak najszybsze zorganizowanie spotkania z panem M. B. w celu rozwiązania tej sprawy.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, iż taki wniosek byłby zasadny w sytuacji, gdyby równoległe nie toczyło się postępowanie sądowe.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, iż Burmistrz zatrudnia prawników i to oni powinni mu doradzić, w jaki sposób tę kwestię rozwiązać. Zatem nie uważa, aby Komisja Rewizyjna również naciskała na Burmistrza w tej sprawie.

Radna Danuta Ratka – wyraziła opinię, iż z uwagi na sugerowane przez sąd ugodowe rozwiązanie sprawy oraz deklarowaną przez skarżącego chęć takiego rozstrzygnięcia, dobrym pomysłem byłoby, aby na następnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ustalić kwestię, czy Burmistrz zgodzi się na warunki pana M. B. Jeśli Urząd Miasta zadeklarowałby przystąpienie do odtworzenia granic na posesji, to może przy okazji udałoby się tę sprawę rozwiązać.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – poinformowała, że skarżący pan M. B. przez kilka miesięcy występował do Urzędu Miasta o naprawienie szkody i wnosił o przywrócenie stanu sprzed remontu drogi. Stwierdziła, że w tym momencie zgoda skarżącego pana M. B. na ugodowe załatwienie sprawy, to jest jego dobra wola.

Przewodniczący Rady Michał Rupik – przedstawił stanowisko, iż z dokumentacji i jego wiedzy wynika, że nie ma woli ze strony Burmistrza zawarcia ugody, którą sąd proponował. Stwierdził, że jego zdaniem, decyzja w tej kwestii już została podjęta i wniosek o przedłużenie postępowania do dnia 15 kwietnia 2017 r. wydaje się rozsądnym i zasadnym rozwiązaniem.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zakończył dyskusję w tym temacie i zaproponował przystąpienie do głosowania nad następującym wnioskiem:

- z uwagi na fakt, iż nie zostało zakończone trwające równoległe postępowanie sądowe z powództwa pana M. B. przeciwko gminie Mikołów o naprawienie szkody, **Komisja zawiesza i przedłuża postępowanie wyjaśniające do dnia 15 kwietnia 2017 r.**

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem.

Za przyjęciem głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1.

Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów.

Nastąpiła 5 minutowa przerwa, po której wznowiono obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił skargę na postępowanie Burmistrza Mikołowa w zakresie realizacji wniosku o udzielenie informacji publicznej nr UM/14/2016 z dnia 9 listopada 2016 r. Poinformował, że skarżący pan A. W. nie jest obecny na posiedzeniu i Członkowie Komisji nie mają informacji, czy wyraża on zgodę na ujawnienie danych osobowych. Zwrócił się do Członków Komisji, a także zaproszonej mec. Ewy Mikusińskiej oraz Koordynatora-Specjalisty w Biurze Radców Prawnych pani Aleksandry Mirek z prośbą o zachowanie ochrony danych osobowych osoby skarżącej. Następnie omówił sprawę na podstawie dokumentacji załączonej do treści skargi oraz materiałów dotyczących sprawy przekazanych na jego wniosek przez Sekretarza Jakuba Jarzabka. Dodał, że odpowiedź na ponowiony wniosek pana A. W. z dnia 30 listopada 2016 r. została udzielona przez Urząd Miasta w dniu 13.12.2016 r. i pan A. W. otrzymał fakturę, o którą wnioskował.

Radca prawny mec. Ewa Mikusińska – wyjaśniła, że pan A. W. w dniu 9 listopada 2016 r. złożył wniosek o udostępnienie mu korespondencji pomiędzy Urzędem Miasta a biurem projektów A-Propol S. C. wraz z załącznikami. Na ten wniosek pan A. W. otrzymał odpowiedź w terminie. Przypuszcza jednak, że po zapoznaniu się z udostępnionymi mu dokumentami, pan A. W. zauważył, że w załączniku do pisma z dnia 20 października 2016 r. jest faktura, której nie otrzymał. Z tego powodu ponowił swój wniosek w dniu 30 listopada 2016 roku. Odpowiedź na ponowiony wniosek pan A. W. otrzymał w dniu 13 grudnia 2016 r., czyli w ustawowym terminie. W jej ocenie, ponawiając wniosek pan A. W. otworzył nowy termin udzielenia odpowiedzi na wniosek i dostarczenia faktury. Jednak zanim ją otrzymał, w dniu 6 grudnia 2016 r. pan A. W. złożył skargę.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że zarzuty przedstawione w treści skargi dotyczą faktury nr 53/10/2016, która stanowiła załącznik do pisma z dnia 20 października 2016 r.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że według niej, argumentacja przedstawiona przez mec. Ewę Mikusińską jest szukaniem wybiegów. Dodała, że przedmiotowa faktura miała być dostarczona w pierwszym terminie wraz z odpowiedzią na wniosek z dnia 9 listopada 2016 r.

Koordinator – Specjalista w Biurze Radców Prawnych pani Aleksandra Mirek – wyjaśniła, że faktura nr 53/10/2016 stanowiąca załącznik do pisma z dnia 20 października 2016 r. nie została dołączona do odpowiedzi na wniosek z dnia 9 listopada 2016 r. tylko i wyłącznie w wyniku niedopatrzania, absolutnie nie w celu zatajenia. Stwierdziła, iż podziela stanowisko mec. Ewy Mikusińskiej. Wyraziła opinię, że jeśli skarżący uważał, że jego wniosek nie został zrealizowany, to nie powinien ponawiać wniosku, ale od razu złożyć skargę. Jednak pan A. W. nie poczekał do końca ustawowego terminu na odpowiedź Urzędu Miasta na wniosek z dnia 30 listopada 2016 r. i wcześniej złożył skargę. Wyjaśniła, że ponowienie w dniu 30 listopada 2016 r. wniosku z dnia 9 listopada 2016 r. zostało potraktowane jako złożenie nowego wniosku. Stwierdziła, że w jej opinii, skarga jest bezzasadna, gdyż wniosek został zrealizowany.

Przewodniczący Rady Michał Rupik – przedstawił stanowisko, iż z jego perspektywy i doświadczenia wynikającego z pełnionych funkcji, nauczył się, by nie zakładać z góry czyjejs złej woli, czy celowego zatajenia. Pan A. W. zwrócił uwagę, że brakuje załącznika i błąd został naprawiony. Jego zdaniem nie należy dopatrywać się jakiegóż złej woli ze strony Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił uwagę, iż faktura mogła znajdować się w innym miejscu niż reszta korespondencji ze względu na fakt, że dotyczy działu księgowego.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że pan A. W. w treści skargi nie zarzuca złej woli, ale niedotrzymanie ustawowego terminu. Zwróciła uwagę, iż faktura powinna być dostarczona w terminie do 14 dni od otrzymania wniosku, a pan A. W. jej nie otrzymał w obowiązującym czasie. Sam fakt ponowienia wniosku świadczy o tym, że nie otrzymał wszystkiego. Dodała, iż odnosi wrażenie, jakby przedstawiciele urzędu i radni oczekiwali od mieszkańców, że będą się znali na wszystkim i będą obeznani w przepisach prawa. Podsumowała, iż nie zakłada tutaj złej woli ze strony Urzędu, ale faktura miała być dostarczona w odpowiedzi na wniosek z dnia 9 listopada 2016 r. i ten termin nie został zachowany.

Przewodniczący Rady Michał Rupik – zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies i stwierdził, że w wielu sprawach, z którymi ma do czynienia Rada Miejska, radna odwołuje się do czynnika ludzkiego. Natomiast, jego zdaniem, w tej sprawie całkowicie go odrzuca. Stwierdził, że jej argumentacja jest zerojedynkowa i w tym przypadku brane są pod uwagę tylko przepisy prawa, a brak tu czynnika ludzkiego.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – powtórzyła, że nie zakłada złej woli. Stwierdziła, że Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę, musi odpowiedzieć na pytanie, czy faktura została dostarczona w obowiązującym Urząd Miasta terminie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że pan A. W. przyjął odpowiedź na wniosek wystosowaną przez Urząd Miasta i złożył wniosek ponownie w dniu 30 listopada 2016 r., co otworzyło nowy termin jego realizacji. Z tego względu, uważa, że nie należy dopatrywać się łamania prawa.

Radna Katarzyna Siruga – stwierdziła, że podziela opinię mec. Ewy Mikusińskiej w tej sprawie i termin nie został przekroczony. Pan A. W. w jej ocenie nie jest osobą, która nie zna się na podstawach prawnych dotyczących korespondencji i pism urzędowych. Zatem, uważa, że jeśli skarżący dostrzegł zaniedbania ze strony Urzędu, powinien od razu złożyć skargę w jej sprawie.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, iż gdyby pan A. W. złożył skargę zaraz po otrzymaniu niepełnego kompletu dokumentów wraz z odpowiedzią na wniosek z dnia 9 listopada 2016 r., to prawdopodobnie w reakcji ze strony radnych mogłyby paść głosy, że skarżący jest pieniaczem. Stwierdziła, że w tej sprawie chodzi o zarzut niedopełnienia terminów. Pan A. W. ponowił wniosek informując, że nie dołączono faktury nr 53/10/2016. Powtórzyła, że faktura ta powinna znaleźć się w komplecie dokumentów dołączonych do odpowiedzi na wniosek pana A. W. z dnia 9 listopada 2016 r. Dodała, że osobiście uważa, że był to drobiazg, ale to nie zmienia faktu, że faktura powinna być dołączona w terminie.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – wyraziła opinię, iż w takim przypadku skarga pana A. W. powinna zawierać zarzut nieudostępnienia wszystkich dokumentów. Natomiast pan A. W. w treści skargi zarzuca, że nie otrzymał ich w terminie. Stwierdziła, że pan A. W. otrzymał żadaną fakturę w terminie, po ponowieniu wniosku. Zgodnie z przepisami, złożenie ponownego wniosku powoduje, że organ zobowiązany do udostępnienia informacji ma na to znowu 14 dni. Powtórzyła, że skarga dotyczy nieudostępnienia dokumentu w terminie, a tak się nie stało.

Specjalista – Koordynator w Biurze Radców Prawnych pani Aleksandra Mirek – stwierdziła, że pan A. W. w swojej skardze zarzuca zlekceważenie przez organ wezwania z dnia 30 listopada 2016 r. Dodała, że rozpatrując skargę jesteśmy zobowiązani tylko i wyłącznie jej treścią. Poinformowała, że ustawa nie przewiduje procedury uzupełnienia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Ponowienie wniosku jest traktowane jako nowy wniosek.

Przewodniczący Rady Michał Rupik – zwrócił się z prośbą o zerojedynkowe potraktowanie treści skargi i odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zwróciła się z prośbą o odczytanie treści skargi.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – odczytał treść skargi.

Radny Józef Kurtycz – stwierdził, iż jego zdaniem Komisja Rewizyjna powinna zakończyć już dyskusję w tej sprawie i przystąpić do głosowania nad skargą zgodnie z opinią mec. Ewy Mikusińskiej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – w związku z propozycją radnego Józefa Kurtycza, sformułował **wniosek formalny o zakończenie dyskusji w temacie skargi złożonej przez pana A. W. i przystąpienie do głosowania nad opinią Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.**

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 5 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.
Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – sformułował następujący wniosek:

- po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją, wyjaśnieniami złożonymi przez Specjalistę – Koordynatora Biura Radców Prawnych panią Aleksandrę Mirek oraz w oparciu o stanowisko radcy prawnego mec. Ewy Mikusińskiej, **Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną**

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem.

Za przyjęciem głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 1, wstrzymujących się – brak.
Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów.

Uzasadnienie dotyczące opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi złożonej przez pana A. W. na postępowanie Burmistrza Mikołowa:

- ponowienie przez pana A. W. w dniu 30 listopada 2016 r. wniosku z dnia 9 listopada 2016 r. należy traktować jako złożenie nowego wniosku, który zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej powinien być zrealizowany w terminie 14 dni. Żądaną wnioskiem z dnia 30 listopada 2016 r. fakturę skarżący otrzymał wraz z odpowiedzią na wniosek w dniu 13 grudnia 2016 r., czyli z zachowaniem ustawowego terminu.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – poinformowała, iż przedstawi stanowisko odrębne w tej sprawie i złoży uzasadnienie swojego sprzeciwu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zakończył temat i przystąpił do dalszego omawiania **analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analizy umów zawartych z dostawcami.** Przywitał Prezesa Zarządu Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie panią Justynę Hildebrandt oraz biegłego sądowego panią Annę Rozwadowską-Palarz, która uczestniczyła w sporządzaniu wniosków taryfowych.

Nastąpiła dyskusja, podczas której **Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt** wraz z **panią Anną Rozwadowską-Palarz** wyjaśniła m.in. następujące kwestie:

- od kilku lat obliczanie taryf i sporządzanie wniosków taryfowych jest zlecane na zewnątrz – pomaga to tworzyć taryfy w sposób bardziej obiektywny;
- na cenę wody wpływ ma nie tylko cena zakupu od dostawcy, ale także koszty utrzymania sieci, koszty zakupu materiałów, sprzętu, usuwania awarii, a także opłat za zajęcie pasa, kosztów wynagrodzeń pracowników, czy wywozu odpadów;
- głównym sposobem na oszczędzanie jest zlecenie realizacji wszystkich usług poprzez przetargi;
- spółka nie generuje żadnych nieuzasadnionych kosztów, a wszystkie opłaty spółki to koszty potrzebne, związane z obsługą sieci i dostarczaniem wody;
- obowiązujące stawki amortyzacji są możliwie najniższe – na sieciach starych, które modernizowano starymi technologiami i nie były budowane ze środków zewnętrznych obowiązuje stawka 4,5 %;
- nowa taryfa, zaplanowana na okres od 1 marca 2017 r. do 28 lutego 2017 r., będzie dwuczłonowa – cenę wody obliczono na kwotę 7,95 zł za 1 m³, abonament w wysokości 3,34 zł dla gospodarstw domowych;
- ceny wody w różnych miastach mogą różnić się głównie ze względu na fakt, iż każde z nich ma inną specyfikę – np. inne zagęszczenie mieszkańców, czy to kto jest właścicielem sieci – gmina, czy spółka;
- beneficjentem projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” był Zakład Inżynierii Miejskiej, zatem przez okres trwania projektu nie ma możliwości, aby sieć przeszła na własność gminy Mikołów;
- rozwiązanie, w którym to spółka jest właścicielem sieci jest również korzystne ze względu na możliwość odtwarzania przez spółkę majątku;
- gmina może obniżyć wydatki ponoszone przez mieszkańców m.in. poprzez dopłaty.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił **pismo Prezesa Zarządu Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. pani Justyny Hildebrandt** jako odpowiedź na wnioski z posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 21 listopada 2016 r. Poruszył temat ceny wydobycia wody z ujęć w Bujakowie oraz Rusinowie.

Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt – wyjaśniła, że ujęcie w Bujakowie zostanie zamknięte, gdy skończy się pozwolenie wodnoprawne na wydobycie wody w tym miejscu. Natomiast ujęcie w Rusinowie jest objęte trwałością projektu i ten okres rozpoczął się w maju 2016 r. Dodała, że miasta szukają alternatywnego źródła zasilania w wodę, a ujęcie w Rusinowie jest rentowne. Stwierdziła, że rozumie niezadowolenie mieszkańców w związku z dużą zawartością kamienia w wydobywanej wodzie, jednak dla niej jako osoby zarządzającej spółką, zamknięcie tego ujęcia mogłoby wiązać się z niegospodarnością. Ze względów bezpieczeństwa, byłoby zasadne utrzymać ujęcie w Rusinowie. Ponadto poinformowała, że woda z tego ujęcia w coraz większych ilościach jest sprzedawana do Przyszowic.

Radny Piotr Jurosz – wyjaśnił, że twardość wody wydobywanej z ujęcia w Rusinowie wynosi około połowy zakresu twardości, czyli 320. Stwierdził, że twardsza woda jest korzystniejsza dla zdrowia. Natomiast na obszarze Śląska znajdują się płytkie ujęcia, gdzie woda jest miększa, niż w innych rejonach Polski. Z tego względu woda na Śląsku jest uzdatniana i utwardzana.

Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt – dodała, że istniałaby możliwość zmiękczenia wody, jednak są to rozwiązania chemiczne i wiązałyby się z wprowadzaniem do wody dodatków chemicznych.

Radna Katarzyna Siruga – poruszyła temat kosztów związanych z podgrzewaniem wody przez ciepłownię znajdującą się na terenach przy ul. Rybnickiej, której właścicielem nie jest spółka ZIM. Zapyta, czy konieczne jest, aby gmina Mikołów była zasilana z dwóch ciepłowni?

Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt – poinformowała, że nie jest konieczne, jednak ZIM nie posiada swojego ciepłociągu w rejonie os. Mickiewicza. Do podłączenia brakuje około 200 m rur. Ponadto wykupienie ciepłowni na ul. Rybnickiej mogłoby wiązać się z zarzutem zakłócania rynku konkurencji.

Radna Katarzyna Siruga – stwierdziła, że ciepłownia przy ul. Rybnickiej to prywatna działalność, którą utrzymują mieszkańcy kilku budynków w mieście.

Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt – wyjaśniła, że prywatna ciepłownia ma wyższą cenę, niż spółka gminna, jednak nie wie, z jakiego powodu. Ciepłownia przy ul. Rybnickiej ma zatwierdzoną przez Urząd Regulacji Energetyki wyższą taryfę niż ZIM Sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zapytał o koszty wprowadzenia odczytu elektronicznego. Zapytał, czy koszty wzrosły od momentu wprowadzenia elektronicznego odczytu?

Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt – stwierdziła, że zrezygnowano z funkcji odczytywaczy liczników, ale koszt jest podobny ze względu na konieczność utrzymania systemu. Z pewnością odczyt jest dokładniejszy. Dodała, że poniesiono koszty na etapie wprowadzania nowego systemu, jednak oszczędności wynikają z mniejszych start wody, a przez to zakupu mniejszych ilości wody.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zapytał jak wygląda sytuacja finansowa spółki?

Prezes Zarządu ZIM pani Justyna Hildebrandt – poinformowała, że nie ma zakłóceń z wpływaniem należności. Spółka ma zgromadzone środki na poczet trwających procesów sądowych.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że z jego strony nie ma więcej uwag i pytań. Poinformował, że Komisja Rewizyjna powinna przystąpić do zakończenia i podsumowania tej sprawy. Zwrócił uwagę, iż w perspektywie kilku ostatnich lat temat ceny wody nie był tak skrupulatnie analizowany. Stwierdził, że na stan obecny temat został wyczerpany. **Zaproponował, aby** na następnym posiedzeniu Komisja Rewizyjna podsumowała wszystkie spotkania i wskazała wnioski wynikające z przedstawionych informacji. Na następnym posiedzeniu komisja opracuje swoje stanowisko i opinię w tej sprawie.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Następnie **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** podziękował przedstawicielom Zakładu Inżynierii Miejskiej za przybycie na posiedzenie komisji.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił sprawozdanie z działalności komisji za 2016 r. o następującej treści:

1. W 2016 roku odbyło się 16 posiedzeń Komisji.
2. Komisja przeprowadziła analizę sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu miasta, sprawozdania finansowego, informacji o stanie mienia Gminy za 2015 rok.
3. Komisja rozpatrzyła sprawozdania finansowe i sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.
4. Komisja przedstawiła Radzie Miejskiej Mikołowa oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Mikołowa za 2015 rok.

5. Komisja przeprowadziła analizę sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa za pierwsze półrocze 2016 r.
6. Komisja wydała opinie w sprawie następujących skarg, które wpłynęły do Rady Miejskiej Mikołowa:
 - skarga pana Piotra Drabika na beztroskie postępowanie niektórych pracowników Urzędu Miasta w związku ze sporem z przedsiębiorstwem budowlanym DOMBUD – sprawa była omawiana na dwóch posiedzeniach Komisji; opinię przedłożono Radzie Miejskiej Mikołowa, która zgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę, podejmując stosowną uchwałę,
 - skarga pana Krzysztofa Musioła na działalność Burmistrza Mikołowa dotycząca stanu wody na gruncie, zalewania drogi dojazdowej do działki – sprawa była omawiana na dwóch posiedzeniach Komisji; opinię przedłożono Radzie Miejskiej Mikołowa, która zgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę, podejmując stosowną uchwałę,
 - skarga pani Damaris Stencel na działania Burmistrza Mikołowa w sprawie wstrzymania dodatku specjalnego – sprawa była omawiana na trzech posiedzeniach Komisji; opinię przedłożono Radzie Miejskiej Mikołowa, która zgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę, podejmując stosowną uchwałę,
 - skarga pani Anny Nowak na działania Dyrektora Przedszkola nr 2 w Mikołowie – sprawa była omawiana na dwóch posiedzeniach Komisji; rozpatrywanie skargi uznano za bezprzedmiotowe,
 - skarga pani Jadwigi Szwedzy na działalność Burmistrza Mikołowa dotycząca informowania co do możliwych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego oraz planowanych inwestycji mogących mieć wpływ na nieruchomości należącą do skarżącej – sprawa była omawiana na trzech posiedzeniach Komisji; opinię przedłożono Radzie Miejskiej Mikołowa, która zgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę, podejmując stosowną uchwałę,
 - skarga pana Zbigniewa Ligockiego na działalność Miejskiej Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie – sprawa była omawiana na dwóch posiedzeniach Komisji; opinię przedłożono Radzie Miejskiej Mikołowa, która zgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę, podejmując stosowną uchwałę,
 - skarga pana Henryka Latacza na działalność Burmistrza Mikołowa dotycząca uzupełnienia treści wydanego mu przez Urząd Miasta postanowienia – sprawa była omawiana na dwóch posiedzeniach Komisji; opinię przedłożono Radzie Miejskiej Mikołowa, która zgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę, podejmując stosowną uchwałę.
7. Komisja rozpoczęła prace związane z wydaniem opinii w sprawie skargi złożonej przez pana Marka Bijoka – sprawa była omawiana na trzech posiedzeniach Komisji; postępowanie wyjaśniające w toku.
8. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające oraz wydała opinię w sprawie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatów przez radnego Eugeniusza Wycisła oraz Krzysztofa Żura
9. Komisja przystąpiła do realizacji zadania zleconego przez Radę Miejską Mikołowa, mającego na celu rozpatrzenie wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń Śląskiego Ogrodu Botanicznego oraz Związkiem Stowarzyszeń Śląskiego Ogrodu Botanicznego a Golf Park Mikołów – postępowanie wyjaśniające w toku.
10. Ponadto Komisja przystąpiła do analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analizy umów zawartych z dostawcami – postępowanie wyjaśniające w toku.

Powyższe sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił protokół nr 27/2016 roku z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 24 listopada 2016 r. Poinformował, że radna Stanisława Hajduk-Bies zgłosiła wątpliwość, co do autora ostatniej wypowiedzi na stronie 2 protokołu. Poinformowała, że według jej wiedzy, autorem słów jest radca prawny mec. Łukasz Szkarłat.

Protokół nr 27/2016 wraz ze zgłoszoną uwagą został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 5

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że kolejne posiedzenie zostanie zwołane na dzień 9 lutego 2017 r. na godz. 15³⁰., a tematem będzie podsumowanie prac Komisji Rewizyjnej dotyczącej prowadzonej kontroli dotyczącej analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analizy umów zawartych z dostawcami.

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranym za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17³⁰.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

Przewodniczący Komisji

(Krzysztof Żur)