

## PROTOKÓŁ NR 26/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,  
które odbyło się dnia 27 października 2016 r. o godz. 15<sup>30</sup> w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 7 Członków Komisji (na 7 ogółem).

### Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym:
  - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana M. B.;
  - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami;
  - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z kontrahentami tych usług.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

### Do pkt 1

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie, przywitał członków Komisji, Kierownika Referatu Utrzymania Infrastruktury Komunalnej Zbigniewa Konska, Inspektora Referatu Inwestycji Drogowych Zbigniewa Gdańca, mieszkańca Mikołowa pana M. B., radną Krystynę Świerkot oraz przybyłych mieszkańców.

Stwierdził prawomocność obrad.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – udzielił głosu radnemu Krzysztofowi Rogalskiemu.

**Radny Krzysztof Rogalski** – przypomniał, iż podczas posiedzenia w dniu 6 października 2016 roku wystąpił z propozycją rozważenia nagrywania posiedzeń Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której **Radny Krzysztof Rogalski** wystąpił z wnioskiem formalnym o sporządzenie na potrzeby Komisji Rewizyjnej nagrania z dzisiejszego posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

Przystąpiono do głosowania nad powyższym wnioskiem.

Za przyjęciem głosowało 4 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

**Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że kwestia nagrywania posiedzeń Komisji Rewizyjnej zostanie omówiona w ostatnim punkcie posiedzenia Komisji, podczas wolnych głosów i wniosków. Następnie ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Nastąpiła przerwa, po której **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** wznowił obrady i przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 6 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się – nie było.

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

## **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – odczytał treść skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana M. B. dotyczącej wyrządzonej szkody podczas remontu drogi przy ul. Kościuszki. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna wstępnie zapoznała się ze sprawą na poprzednim posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r., w trakcie którego na dzień 26 października 2016 roku zwołano wizję lokalną. Wpłynęła również dokumentacja związana ze sprawą pana M. B., a także prac drogowych wykonanych przy ul. Kościuszki w Mikołowie. Poinformował, iż w trakcie wizji lokalnej, która odbyła się na pograniczu jezdni ul. bocznej od ul. Kościuszki i posesji należącej do pana M. B., stwierdzono:

- wyrwane dwa oznaczenia granic w postaci rurek,
- ślad nawierzchni asfaltowej o wymiarach około 0,5 m<sup>2</sup>, wskazuje, iż została ona położona na posesji pana M. B.,
- wykonawca prac wyciął fragment asfaltu znajdujący się na terenie należącym do pana M. B.,
- w następstwie prac porządkowych, w sąsiedztwie działki oraz na posesji należącej do pana M. B. pozostawione zostały kamienie o różnej wielkości.

Ponadto dodał, że podczas wizji lokalnej pan M. B. zgłosił swoje zastrzeżenia dotyczące informacji na temat przeprowadzenia pomiarów w celu ponownego oznaczenia punktów granicznych działki, które zostały zdemontowane podczas prac remontowych drogi. Według pana M. B. pomiarów nie wykonano, a słupek graniczny został przesunięty o około 10 cm, w stosunku do pierwotnej, właściwej lokalizacji.

**Kierownik Referatu Utrzymania Infrastruktury Komunalnej Zbigniew Konsek** – poinformował, iż podczas naprawy szkody nie było przeprowadzonej procedury wznowienia granic. W terenie był uprawniony geodeta, który wyznaczył miejsca, w których należało ujawnić słupki graniczne. Nie wykonywał pomiarów, ale wskazał wykonawcy, gdzie punkty graniczne się znajdują.

**Inspektor Referatu Inwestycji Drogowych Zbigniew Gdaniec** – dodał, iż geodeta posiadający odpowiednie uprawnienia, na podstawie map z zasobów geodezyjnych, którymi dysponuje Starostwo Powiatowe, dokładnie namierzył i wskazał miejsca, w których znajdują się granice działki należącej do pana M. B.

**Radny Piotr Jurosz** – poinformował, że prawdopodobnie procedura wznowienia granic była przeprowadzona przez ZIM Sp. z o.o. w ramach prowadzonej rozbudowy sieci kanalizacyjnej. Dodał, że właściwe znaki graniczne, w postaci kamieni granicznych, znajdują się pod ziemią i konieczne będzie ich odkopanie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że Komisja Rewizyjna wystąpi do Zakładu Inżynierii Miejskiej w sprawie procedury wznowienia granic posesji należącej do pana M. B.

**Radna Danuta Ratka** – zadała pytanie, czy podczas procedury oznaczenia punktów granicznych przez geodetę została sporządzona dokumentacja?

**Inspektor Referatu Inwestycji Drogowych Zbigniew Gdaniec** – poinformował, iż geodeci pobierają dane z powiatowego zasobów geodezyjnych. Po zakończeniu robót została sporządzona geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza, z której wynika, iż nie został naruszony teren pana M. B.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zapytał, czy omówione ustalenia i wnioski z wizji lokalnej się zgadzają?

**Skarżący pan M. B.** – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się do mieszkańca Mikołowa pana M. B. z prośbą o omówienie zarzutów zawartych w treści skargi.

**Skarżący pan M. B.** – wyraził opinię, iż w Urzędzie Miasta panuje bałagan. Poinformował, że granica działki nie przebiegała wzdłuż śladu starej drogi i wyraził opinię, iż znaczniki powinny zostać odkopane w celu właściwego oznaczenia granicy jego posesji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że skarżący pan M. B. w związku z wyrządzoną szkodą odwołał się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mikołowie, następnie do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego oraz do Sądu Rejonowego w Mikołowie, który wydał wyrok zaoczny, zasądzając od pozwanej gminy Mikołów na rzecz pana M. B. kwotę 3600 zł wraz z odsetkami i zwrot kosztów procesu. Gmina Mikołów złożyła sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 28 czerwca 2016 roku.

**Skarżący pan M. B.** – wyraził niezadowolenie, iż na rozprawie nie było przedstawiciela Urzędu Miasta. Stwierdził, że w związku ze złożonym przez Urząd Miasta sprzeciwem do wyroku, został zmuszony oczekiwać pół roku na kolejną rozprawę, która odbędzie się dopiero w grudniu. Odniósł się również do pisma Zastępcy Burmistrza Bogdana Uliasa z dnia 10 czerwca 2016 r. o numerze BGK4 – 7013.1.2.2015, w którym podtrzymując stanowisko, powołano się na pismo nr BGI 2 – 7013.1.2.2015 z dnia 10 czerwca 2015 roku. Stwierdził, że pismo z tego dnia o wskazanym numerze nie zostało do niego wystosowane, a próby ustalenia, o które dokładnie pismo chodzi, były nieskuteczne.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż Komisja wystąpi do Burmistrza Mikołowa o wyjaśnienie, czy w treści wspomnianego pisma popełniono błąd oraz o wskazanie, które pismo jest właściwe i jakie jest stanowisko Burmistrza w tej sprawie.

**Skarżący pan M. B.** – poinformował, iż wykonawcy, bez jego zgody, weszli na należący do niego teren i wycięli fragment nawierzchni, który uprzednio został naniesiony na część działki, której jest właścicielem. W miejsce usuniętego asfaltu, wysypano kamienie i gruz, na co również nie wyraził zgody.

**Inspektor Referatu Inwestycji Drogowych Zbigniew Gdaniec** – wyjaśnił, że powstały po usunięciu asfaltu trójkąt, w pierwszej kolejności dla zachowania bezpieczeństwa przejazdu pojazdów wypełniono frezem. Na prośbę pana M. B. frez został usunięty i miejsce to wypełniono ziemią.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się do pana M. B. i zadał pytanie, jakie są jego oczekiwania w związku ze złożoną skargą?

**Skarżący pan M. B.** – poinformował, że oczekuje realizacji przez Gminę wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Mikołowie oraz odtworzenia znaków granicznych w postaci rurek, które zostały wyrwane podczas prac remontowych.

**Mieszkaniec Mikołowa pan B. M.** – zwrócił uwagę, iż wygląd znaków granicznych został opisany w ustawie, która nie dopuszcza, by funkcję znaku granicznego pełniły rurki, czy słupki. Najczęściej są to kamienie, o przekroju kwadratowym oznaczone krzyżykiem. Stwierdził, że gdyby były widoczne, można by określić, czy granice działki zostały naruszone.

**Inspektor Referatu Inwestycji Drogowych Zbigniew Gdaniec** – poinformował, iż na zlecenie wykonawcy robót punkty graniczne zostały zlokalizowane i uwidocznione.

**Radna Katarzyna Siruga** – wyraziła opinię, iż istotne jest odtworzenie znaków granicznych.

**Radny Krzysztof Rogalski** – stwierdził, iż odszukanie znaków granicznych istotne jest zarówno dla właściciela działki pana M. B., jak i dla Gminy. Wyraził opinię, iż bezsporne powinno być wykonanie przez Gminę wyroku, wydanego przez sąd z klauzulą natychmiastowej wykonalności. Zwrócił uwagę, iż kwota odszkodowania jest powiększona o odsetki, a niewypłacenie odszkodowania w terminie, może wygenerować kolejne koszty dla Gminy. Stwierdził, że strona ma prawo odwołać się od wyroku. W przypadku korzystnego dla Gminy rozstrzygnięcia sprawy, wypłacona kwota odszkodowania powinna zostać zwrócona.

**Skarżący pan M. B.** – zwrócił uwagę, iż w szkicu przebiegu granic nieruchomości załączonym do protokołu granicznego, wskazane zostały granice działki wraz z punktami granicznymi oznaczonymi jako „rurka”, zatem zaprezentowane metalowe rurki pełniły rolę znaków granicznych.

**Radny Józef Kurtycz** – wyraził opinię, iż Komisja Rewizyjna powinna na chwilę obecną zakończyć analizę, gdyż sprawa jest wciąż w toku. Komisja Rewizyjna nie ma możliwości nakazać Burmistrzowi Mikołowa wypłaty odszkodowania, ponieważ wyrok został zaskarżony przez Gminę. Jeśli Sąd Rejonowy w Mikołowie nie uzna zaskarżenia wyroku, to odszkodowanie zostanie przekazane wraz z odsetkami.

**Radny Piotr Jurosz** – odczytał fragment rozporządzenia w sprawie rozgraniczania nieruchomości dotyczący znaków granicznych nadziemnych i podziemnych. Stwierdził, że ze względu na fakt, iż kamienie graniczne znajdują się pod powierzchnią ziemi, powinny zostać wykopane.

**Skarżący pan M. B.** – wyraził wątpliwości dotyczące przeprowadzonych oględzin, na podstawie których nie stwierdzono naruszenia granic. Zadał pytanie, według jakiej podstawy prawnej przeprowadza się procedurę oględzin? Poinformował, iż nie był zawiadomiony o zaplanowanych oględzinach terenu, a z ich przebiegu nie został sporządzony protokół. Wyraził przypuszczenie, iż oględziny nie zostały przeprowadzone w ogóle, a Burmistrz Mikołowa skłamał.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że Komisja Rewizyjna zwróci się do Burmistrza Mikołowa o wyjaśnienie tej kwestii.

**Radny Krzysztof Rogalski** – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z wnioskiem o ogłoszenie przerwy w obradach.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ogłosił 5 minutową przerwę.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zarządził przerwę w dyskusji w tym punkcie obrad Komisji i poinformował, iż temat zostanie ponownie podjęty na kolejnym posiedzeniu. Zaproponował, aby w związku z postępowaniem wyjaśniającym, Komisja Rewizyjna wystąpiła z następującymi wnioskami:

- **do Burmistrza Mikołowa o** wystąpienie do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. o dokumentację dotyczącą procedury wznowienia granic posesji przy ulicy bocznej od ul. Kościuszki, której właścicielem jest M. B.;

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

- **do Burmistrza Mikołowa o** informację, czy była sporządzona dokumentacja dotycząca oględzin w terenie, o których mowa w piśmie nr BGI-2.7013.1.2.2015 z dnia 16.04.2015 r.,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– odnośnie pisma Zastępcy Burmistrza Bogdana Uliaszka skierowanego do Państwa A. i M. B. dotyczącego przebudowy ul. Kościuszki bocznej w Mikołowie, **Komisja wnosi do Burmistrza Mikołowa** o wyjaśnienie, czy w jego treści popełniono błąd, powołując się na pismo nr BGI 2 – 7013.1.2.2015 z dnia 10.06.2015 roku. Ponadto Komisja wnosi o wskazanie, które pismo jest właściwe i jakie jest stanowisko Burmistrza w tej sprawie,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– **do Burmistrza Mikołowa** o zaproszenie na następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej radcy prawnego w celu omówienia kwestii związanych z wyrokiem zaocznym wydanym w tej sprawie przez Sąd Rejonowy w Mikołowie,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– przekazuje pismo pana M. B. i zwraca się do Burmistrza Mikołowa o realizację wniosku.

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż na następne posiedzenie zaproszony zostanie również skarżący pan M. B. Następnie przystąpił do omówienia kolejnego tematu obrad Komisji, czyli analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analizy umów zawartych z dostawcami. Przedstawił:

– pismo Prezesa Zarządu ZIM Sp. z o.o. pani Justyny Hildebrandt jako odpowiedź na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uzupełnienia danych i przekazanych materiałów;

– pismo Prezesa Zarządu ZIM Sp. z o.o. pani Justyny Hildebrandt jako odpowiedź na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 6 października 2016 r. dotyczącą wyjaśnienia kwestii związanych z kalkulacją wniosku taryfowego na okres od 13.06.2014 r. do 12.06.2015 r.

W nawiązaniu do powyższych pism, nastąpiła dyskusja, podczas której m.in. mieszkańiec Mikołowa pan B. M. zaproponował, aby Komisja Rewizyjna wystąpiła do Burmistrza Mikołowa z następującymi wnioskami:

– o dostarczenie do wiadomości Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej sprawozdania finansowego spółki za 2015 rok,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– o dostarczenie informacji na temat kosztów wydobycia 1 m<sup>3</sup> wody z ujęcia w Rusinowie,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– o dostarczenie informacji na temat kosztów wydobycia 1 m<sup>3</sup> wody z ujęcia w Bujakowie,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– o dostarczenie zestawienia wysokości środków z tytułu amortyzacji środków trwałych z podziałem na dane związane z siecią wodociągową i dane związane z siecią kanalizacyjną, z uwzględnieniem informacji dotyczących grup środków trwałych oraz stawek amortyzacyjnych, będących podstawą wyliczeń,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

– o wyjaśnienie na jakiej zasadzie rozlokowywane są koszty ogólnozakładowe na poszczególne działy wodociągów i kanalizacji,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

- o wyjaśnienie, czy środki finansowe z tytułu podatku od nieruchomości sieci ciepłowniczej przeznaczane są na dopłaty do cen 1 m<sup>3</sup> wody i 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków, wynikających z taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mikołów,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

- o informację jaka jest kondycja finansowa spółki, w związku z otrzymaniem przez Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. płatności końcowej w wysokości 15 483 486,57 zł z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

- o dostarczenie zestawienia porównawczego kosztów bieżących z tytułu wprowadzenia i obsługi elektronicznego odczytu liczników zużycia wody w odniesieniu do poprzedniego sposobu odczytu liczników,

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż na następne posiedzenie zaproszona zostanie również Prezes Zarządu ZIM Sp. z o.o. pani Justyna Hildebrandt. Dodał, że temat dotyczący analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analizy umów zawartych z kontrahentami tych usług, Komisja Rewizyjna omówi, tak jak ustalono wcześniej, w późniejszym terminie.

#### **Do pkt 4**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, iż protokół nr 22/2016 z 14 września 2016 r. oraz protokół nr 23/2016 z 6 października 2016 r. były przyjęte podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 24 października 2016 r.

#### **Do pkt 5**

**Radny Krzysztof Rogalski** – poinformował, iż podtrzymuje swój wniosek dotyczący sporządzania nagrań z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Wyraził opinię, iż sporządzanie nagrań na potrzeby Komisji Rewizyjnej w celach roboczych jest potrzebne. Dodał, iż wystarczające będzie zachowywanie kopii nagrań do dnia kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, iż w związku z wątpliwościami dotyczącymi archiwizacji i publikacji nagrań z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, zaproponował wprowadzenie nagrywania na potrzeby członków Komisji Rewizyjnej prywatnym dyktafonem.

**Radna Katarzyna Siruga** – zapytała, czy wniosek radnego Krzysztofa Rogalskiego dotyczy sporządzania nagrań, czy również ich publikowania?

**Radny Krzysztof Rogalski** – udzielił odpowiedzi, iż wniosek dotyczy sporządzania nagrań, a nie publikacji.

Przystąpiono do głosowania nad następującym wnioskiem formalnym:

**„o sporządzanie na potrzeby członków Komisji Rewizyjnej nagrań roboczych z posiedzeń Komisji Rewizyjnej.”**

Za przyjęciem głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1.

**Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował, aby następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 24 listopada 2016 roku o godz. 15<sup>30</sup>.

**Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.**

Z uwagi brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranych za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17<sup>30</sup>.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

**Przewodniczący Komisji**

**(Krzysztof Żur)**