

PROTOKÓŁ NR 25/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,
które odbyło się dnia 24 października 2016 r. o godz. 17⁰⁰ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 7 Członków Komisji (na 7 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym omówienie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnego Eugeniusza Wycisło.
3. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji, Radcę Prawnego mec. Ewę Mikusińską oraz radną Krystynę Świerkot.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur - poinformował, że w związku z prowadzonym przez Komisję RM nr 8 – Rewizyjną postępowaniem wyjaśniającym w sprawie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnego Eugeniusza Wycisło, do Komisji wpłynęła **opinia prawna w tej sprawie sporządzona przez Radcę Prawnego mec. Ewę Mikusińską**. Zwrócił się do Radcy Prawnego mec. Ewy Mikusińskiej z prośbą o omówienie tematu.

Nastąpiła dyskusja, w trakcie której **Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska** wyjaśniła, że ustawa o samorządzie gminnym w przepisie art. 24f ust. 1 ustanawia zakaz prowadzenia przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzania taką działalnością lub pełnienia funkcji przedstawiciela czy pełnomocnika w prowadzeniu takiej działalności. Naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem działalności określonej w powyższym przepisie stanowi przyczynę wygaśnięcia mandatu radnego. Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego, jest on zobowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania przez radę, a zaniechanie wypełnienia tego obowiązku stanowi podstawę do stwierdzenia przez radę gminy w drodze uchwały wygaśnięcia mandatu radnego. Z przepisów wynika, że podjęcie przez radę gminy uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego może nastąpić tylko wtedy, gdy zostaną spełnione łącznie wszystkie przesłanki określone w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, do których zalicza się prowadzenie przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami ewentualnie zarządzanie taką działalnością lub bycie przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności; wykorzystanie przy prowadzeniu tej działalności gospodarczej mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat. Mając na względzie wszystkie okoliczności uznać należy, że radny Eugeniusz Wycisło od 2007 roku do nadal pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Związku Stowarzyszeń „Śląskiego Ogrodu Botanicznego” z siedzibą w Mikołowie przy ul. Sosnowej 5. Statut Związku przewiduje możliwość prowadzenia przez „Śląski Ogród Botaniczny” działalności gospodarczej w zakresie i rozmiarach służących realizacji jego celów

statutowych, na zasadach określonych w odrębnych przepisach, pod warunkiem, że działalność ta będzie stanowiła wyłącznie działalność uboczną Związku, a dochód z tej działalności będzie w całości przeznaczony na realizację celów statutowych. Ze sprawozdania finansowego Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” za rok 2014 nie wynika, aby podmiot ten pozyskiwał dochody z prowadzenia działalności gospodarczej. Działalność pożytku publicznego prowadzona przez Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” jest uregulowana przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wynika z niej, że działalność pożytku publicznego nie jest działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej i może być prowadzona jako działalność nieodpłatna lub jako działalność odpłatna. Przepisy ustanawiają zakaz prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego i działalności gospodarczej w odniesieniu do tego samego przedmiotu działalności. Działalność odpłatna pożytku publicznego stanowiąca działalność gospodarczą wymaga wpisu do Rejestru Przedsiębiorców działalności danego rodzaju pod rygorem grzywny. W kontekście unormowań prawnych prowadzenia działalności pożytku publicznego przyjąć należy, że Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, gdyż nie figuruje w Rejestrze Przedsiębiorców, a w szczególności ze sprawozdania finansowego Związku za 2014 rok nie wynika, aby podmiot ten uzyskiwał dochód z działalności gospodarczej bądź zostały spełnione przesłanki do uznania prowadzonej odpłatnej działalności pożytku publicznego za działalność gospodarczą. Ponadto radny Eugeniusz Wycisło, wchodzący w skład organu zarządzającego Związkiem Stowarzyszeń pn. „Śląski Ogród Botaniczny” wykorzystuje mienie komunalne do prowadzenia statutowej działalności pożytku publicznego. Podsumowując, na podstawie przedłożonych do opinii dokumentów w kontekście unormowania zakazu antykorupcyjnego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przyjąć należy, że radny Eugeniusz Wycisło nie naruszył powyższego zakazu. Nie została spełniona jedna z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia jego naruszenia, czyli prowadzenie działalności gospodarczej przez Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny”, którego Wiceprezesem jest radny Eugeniusz Wycisło. Zatem nie ma podstawy do kwestionowania legalności sprawowania mandatu przez radnego Eugeniusza Wycisło.

Radna Stanisława Hajduk-Bies:

- wyraziła opinię, iż sprawa zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnego Eugeniusza Wycisło, powinna być rozpatrywana na podstawie sprawozdania z 2015 roku, z uwagi na fakt zawarcia porozumienia pomiędzy klubem golfowym, a Śląskim Ogrodem Botanicznym,
- wyjaśniła, iż dokument dopuszcza możliwość zmiany stanu faktycznego – w przypadku, gdyby klub golfowy prowadził działalność gospodarczą, Związek Stowarzyszeń „Śląskiego Ogródu Botanicznego” automatycznie również taką działalność prowadzi,
- stwierdziła, że Komisja RM nr 8 – Rewizyjna powinna wystąpić z wnioskiem o uzupełnienie materiałów o aktualne dokumenty, w tym o umowę pomiędzy Śląskim Ogrodem Botanicznym i klubem golfowym,
- wyraziła opinię, iż członkowie Komisji w postępowaniu wyjaśniającym powinni ustalić, czy Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” obecnie nie prowadzi działalności gospodarczej,
- wyraziła opinię, iż uchwała podjęta przez Radę Miejską będzie bieżąca, zatem powinna być podejmowana na podstawie dokumentów aktualnych,
- poinformowała, że jej działanie nie jest skierowane przeciwko nikomu, ale zadaniem Komisji Rewizyjnej jest ustalenie, czy występują przesłanki do wygaśnięcia mandatu – jedną z nich jest jednoznaczne stwierdzenie, czy Śląski Ogród Botaniczny prowadzi działalność gospodarczą.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska:

- stwierdziła, że w sprawie istotna jest faktycznie prowadzona działalność gospodarcza – nie wystarczy tylko zapis w umowie pomiędzy podmiotami bądź w statucie jednostki, ale musi być to wykazane w sprawozdaniu finansowym,
- przypomniała, że sprawa zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnych Krzysztofa Żura i Eugeniusza Wycisło była analizowana przez Śląski Urząd Wojewódzki w maju tego roku i trwało to około 2 miesiące. Śląski Urząd Wojewódzki zajął się sprawą z uwagi na fakt, iż postępowanie prowadzone przez Radę Miejską przeciągało się. Wojewoda Śląski mógł wydać zarządzenie zastępcze, jednak po przeanalizowaniu złożonych dokumentów sprawę przekazał ponownie do Rady Miejskiej. Nadzór Wojewody Śląskiego nie kwestionował przekazanych dokumentów i nie żądał ich uzupełnienia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur:

- stwierdził, że Członkowie Komisji powinni ustalić, co właściwie chcą osiągnąć rozpatrując tę sprawę, ponieważ tematem sprawy nie jest Śląski Ogród Botaniczny, ale radny Eugeniusz Wycisło,
- przypomniał, że sprawa została rozpoczęta jeszcze w roku 2015,
- stwierdził, że osoba, która złożyła skargę do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego oczekiwała sprawdzenia legalności mandatu na moment, w którym wystosowała skargę i Rada Miejska do tego przystąpiła,
- stwierdził, że Komisja Rewizyjna wystąpiła o wszystkie istotne i obowiązujące dokumenty, a ponowne występowanie o dodatkowe dokumenty ponownie wydłuży postępowanie,
- stwierdził, iż nie wiadomo, czy Komisja Rewizyjna otrzyma sprawozdanie z 2015 roku do końca bieżącego roku i czy ono również nie stanie się nieaktualne,
- dodał, że Związek Stowarzyszeń „Śląskiego Ogrodu Botanicznego” może w każdym momencie rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej i jest oczywiste, iż w momencie kiedy to nastąpi, mandat radnego Eugeniusza Wycisło wygaśnie,
- zwrócił się z prośbą o nieprzedłużanie postępowania,
- przyznał, że sprawa mogła być rozpatrzona przez Komisję RM nr 8 – Rewizyjną dużo wcześniej, jednak postępowanie wyjaśniające z różnych przyczyn zostało przedłużone,
- wyraził opinię, iż osoba skarżąca powinna zdawać sobie sprawę, że Komisja RM nr 8 – Rewizyjna w postępowaniu wyjaśniającym będzie musiała opierać się na sprawozdaniu z roku poprzedniego.

Radny Józef Kurtycz:

- stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie zajmowała się klubem golfowym,
- również przypomniał, iż skarga wpłynęła jeszcze w 2015 roku i wtedy zostało rozpoczęte postępowanie wyjaśniające,
- stwierdził, że w celu przeanalizowania sprawy Komisja wystąpiła o wszystkie potrzebne obowiązujące dokumenty,
- wyraził opinię, iż dokumentacja jest wystarczająca do podjęcia decyzji w tej sprawie,
- stwierdził, że Komisja bardzo długo czekała na komplet dokumentów, o które wniosła i występowanie o dodatkową dokumentację jeszcze bardziej wydłuży postępowanie wyjaśniające.

Radny Krzysztof Rogalski:

- stwierdził, iż skarga jest datowana na wrzesień 2015 roku, zatem osoba, która złożyła skargę, chciała ustalić czy radny Eugeniusz Wycisło pełni mandat legalnie na podstawie

danych z września 2015 roku, natomiast Komisja dysponuje danymi z końca grudnia 2014 roku,

- stwierdził, że przeanalizowanie aktualnego sprawozdania finansowego nie ma na celu „szukania haka”, ale szczegółowe wyjaśnienie sprawy,
- wyraził opinię, iż Komisja Rewizyjna w celu ustalenia stanu faktycznego powinna pracować na podstawie sprawozdania finansowego z 2015 roku, a nie 2014, jakim dysponuje.

Radny Józef Kurtycz – wyraził opinię, iż zgromadzona w sprawie dokumentacja jest wystarczająca do tego, aby w dniu dzisiejszym podjąć decyzję w sprawie mandatu radnego Eugeniusza Wycisło.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do radnego Józefa Kurtycza i zadał pytanie, czy to jest jego wniosek formalny?

Radny Józef Kurtycz – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – podsumował wypowiedź radnego Józefa Kurtycza i zwrócił się do niego z zapytaniem, czy jego intencją było również zakończenie dyskusji, w tym temacie?

Radny Józef Kurtycz – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – formułował wniosek o następującej treści: „aby Komisja poprzestała na tej dokumentacji, którą aktualnie dysponuje i zamknęła dyskusję w tym temacie.”

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, że gdyby w międzyczasie do Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” nie dołączył klub golfowy, do przeanalizowania sprawy wystarczyłoby sprawozdanie z roku 2013.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies i stwierdził, iż jest możliwość interpelowania w sprawie odpowiedniego sprawozdania finansowego Śląskiego Ogrodu Botanicznego na sesji.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że w tej kwestii chodzi o wykluczenie przesłanki do wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – wyraził opinię, że jest to sztuczne przedłużanie postępowania i zapytał radnego Józefa Kurtycza, czy podtrzymuje swoje zdanie?

Radny Józef Kurtycz – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – sformułował wniosek o zamknięciu dyskusji w temacie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnego Eugeniusza Wycisło.

Przystąpiono do głosowania nad powyższym wnioskiem.

Za przyjęciem głosowało 2 Członków Komisji.

Radny Piotr Jurosz – przerwał głosowanie i wyraził wątpliwość, iż wniosek o zamknięcie dyskusji w tym momencie jest przedwczesny.

Radny Krzysztof Rogalski – zwrócił się z prośbą o odczytanie treści wniosku.

Nastąpiło odczytanie wniosku o następującej treści: „aby Komisja poprzestała na tej dokumentacji, którą aktualnie dysponuje i zamknęła dyskusję w tym temacie”.

Radny Józef Kurtycz – poinformował, iż jego wniosek dotyczył materiałów, którymi dysponuje Komisja Rewizyjna.

Radna Danuta Ratka – zadała pytanie, jak długo Komisja Rewizyjna musiałaby czekać na dodatkowe materiały?

Radca Prawny Ewa Mikusińska – stwierdziła, iż trudno określić czas oczekiwania na dokumenty, ponieważ stowarzyszenia, jakim jest Śląski Ogród Botaniczny, mają obowiązek składania sprawozdania finansowego do sądu. Aby uzyskać te dokumenty Przewodniczący Rady musiałby ponownie wystąpić do sądu o przekazanie tych materiałów.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że w materiałach brakuje dokumentu, z którego wynika, iż Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” powiększył się o dodatkowy podmiot, jakim jest klub golfowy. Zaznaczyła, że intencją jest wykluczenie przesłanki do wygaśnięcia mandatu i aby z czystym sumieniem można było stwierdzić, że Śląski Ogród Botaniczny nie prowadzi działalności gospodarczej. Na potrzeby prowadzonej sprawy Komisja Rewizyjna ma prawo wystąpić z pytaniami, czy została zawarta umowa pomiędzy Śląskim Ogrodem Botanicznym a klubem golfowym o prowadzenie działalności gospodarczej oraz czy prowadzona jest działalność gospodarcza. Wyraziła opinię, iż przygotowanie odpowiedzi na te pytania powinno zająć około dwóch, trzech dni i jest obowiązkiem władz Śląskiego Ogrodu Botanicznego.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – stwierdziła, że to w gestii Komisji leży ocena, czy dokumenty są wystarczające do rozpatrzenia sprawy. Poinformowała, że opinia prawna została sporządzona na podstawie dokumentów zgromadzonych przez Komisję Rewizyjną, które zostały jej przekazane przez Biuro Rady. Jeśli członkowie Komisji wyrażą wolę uzupełnienia dokumentów, to ona nie ma na to wpływu. Ponadto poinformowała, że Związek Stowarzyszeń „Śląskiego Ogrodu Botanicznego” to odrębny podmiot, jakim jest stowarzyszenie i jego przedstawiciele mogą odmówić udostępnienia dokumentów, ponieważ nadzór nad stowarzyszeniami prowadzony jest przez Starostwo Powiatowe. Przewodniczący Rady występował o potrzebne dokumenty do sądu.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zasugerowała, że Komisja Rewizyjna może wystąpić o potrzebne materiały w trybie dostępu do informacji publicznej i odpowiedź powinna być sporządzona w terminie do 14 dni. Księgowość Śląskiego Ogrodu Botanicznego z pewnością dysponuje egzemplarzem aktualnego sprawozdania finansowego i będzie mogła go udostępnić na potrzeby Komisji Rewizyjnej.

Radna Katarzyna Siruga – stwierdziła, że nie ma pewności, gdyż Śląski Ogród Botaniczny nie ma obowiązku udostępniania sprawozdania finansowego każdemu, w trybie dostępu do informacji publicznej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad wnioskiem. Zwrócił się z prośbą o odczytanie wniosku.

Nastąpiło odczytanie wniosku o następującej treści: „aby Komisja poprzestała na tej dokumentacji, którą aktualnie dysponuje i zamknęła dyskusję w tym temacie.”

Radny Józef Kurtycz – poinformował, że jego wypowiedź dotyczyła zebranej dokumentacji i w jego opinii dokumentacja jest wystarczająca do podjęcia decyzji w tej sprawie.

Radny Krzysztof Rogalski – ponownie złożył wniosek formalny o rozpoczęcie nagrywania posiedzeń Komisji Rewizyjnej, w celu uniknięcia takich sytuacji i nieporozumień.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu w dniu 6 października 2016 roku, Komisja ustaliła, że powróci do omówienia kwestii nagrywania na posiedzeniu zwołanym na dzień 27 października 2016 r. Zamknął temat i **sformułował następujący wniosek: „aby Komisja, podejmując decyzję w sprawie, poprzestała na tej dokumentacji, którą aktualnie dysponuje.”**

Przystąpiono do głosowania nad powyższym wnioskiem.

Za przyjęciem głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1.

W wyniku głosowania powyższy wniosek został przyjęty.

Radny Krzysztof Rogalski – poinformował, iż nie brał udziału w głosowaniu.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zwróciła się z prośbą o sformułowanie treści uchwały w taki sposób, aby wskazane w niej było, iż to na dzień 15 września 2015 roku, nie ma podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Eugeniusza Wycisło. W innym wypadku złoży protest na sesji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies i stwierdził, że ma prawo do złożenia na sesji odrębnego stanowiska w tej sprawie.

Radny Józef Kurtycz – zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies i stwierdził, że temat klubu golfowego i sprawozdania finansowego z 2015 roku należało poruszyć kilka miesięcy wcześniej. Dodał, że dokumentacja była przez cały czas dostępna i do wglądu członków Komisji.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że opinia prawna w sprawie wpłynęła do Komisji w dniu dzisiejszym. Ponadto poinformowała, iż jej intencją nie było poruszanie tematu pola golfowego, ale kwestii prowadzenia przez Śląski Ogród Botaniczny działalności gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że opinia prawna wpłynęła do Komisji w dniu 17 października 2016 r., następnie zamknął dyskusję w tym temacie i sformułował następujący wniosek:

- **Komisja stwierdza brak zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnego Eugeniusza Wycisło i wydaje opinię stwierdzającą brak podstaw do wygaszenia mandatu.**

Za przyjęciem głosowało 5 Członków Komisji, przeciw 1, wstrzymujących się – 1.

Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów.

Radny Krzysztof Rogalski – wystąpił z wnioskiem o zachowanie wersji roboczej protokołu w celu sprawdzenia treści wniosku radnego Józefa Kurtycza.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przypomniał członkom Komisji o zaplanowanej na dzień 26 października 2016 r. wizji lokalnej zwołanej w związku ze skargą na działalność Burmistrza Mikołowa.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranym za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17³⁵.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

Przewodniczący Komisji

(Krzysztof Żur)