

PROTOKÓŁ NR 22/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,
które odbyło się dnia 14 września 2016 r. o godz. 17⁰⁰ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 6 Członków Komisji (na 7 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione w tym:
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana H. L.;
 - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami.
3. Analiza wykonania budżetu miasta Mikołów za I półrocze 2016 r.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
5. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska panią Sabinę Winnicką-Mrowiec, Radcę Prawnego mec. Ewę Mikusińską oraz przybyłych mieszkańców Mikołowa.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 6 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących – nie było.
Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji:

- **skarga na działalność Burmistrza Mikołowa** złożona przez pana H. L.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przypomniał, iż podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, które odbyło się dnia 29.08.2016 r. wyłączył jawność części obrad. Z uwagi na fakt, iż mieszkaniec Mikołowa pan A. W. nie opuścił sali, w której odbywało się posiedzenie, przerwał część obrad dotyczącą skargi na Burmistrza Mikołowa złożoną przez pana H. L. do dzisiejszego posiedzenia. Poinformował, iż miał nadzieję, że osoba skarżąca będzie obecna na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, jednak nie ma wiedzy czy pismo z informacją o terminie, które zostało wystosowane do skarżącego pana H. L., skutecznie dostarczono. Do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęło jeszcze potwierdzenie odbioru korespondencji. W związku z powyższym, **wystąpił z wnioskiem formalnym, aby obrady w tym temacie przebiegały z zachowaniem ochrony danych osobowych osoby skarżącej.**

Przystąpiono do głosowania nad ww. wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 6 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Powyższy wniosek formalny został przyjęty jednogłośnie.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, iż anonimizacja danych osobowych podczas obrad powinna być regułą i niewłaściwe jest wypraszenie mieszkańców z sali. Stwierdziła, iż takie działanie jest niezgodne z prawem. Dodała również, iż podczas obrad Komisji Rady Miejskiej niewłaściwe jest stosowanie zapisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż radnych obowiązuje tylko ustawa o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – odniósł się do wypowiedzi radnej Stanisławy Hajduk-Bies, a także pojawiających się w tym temacie publikacji w mediach i poinformował, iż podejmując decyzję o utajnieniu części obrad kierował się wyłącznie dobrem osobistym osoby skarżącej. Nie miał na celu „zamiwienia sprawy pod dywan”, czy ukrycia nieprawidłowych działań Burmistrza Mikołowa. Wyraził opinię, iż takie postępowanie byłoby niepoważne z jego strony.

Nastąpiła dyskusja, podczas której poruszono m.in. następujące kwestie:

- interpretacji i stosowania zapisów ustawy o samorządzie gminnym,
- interpretacji i stosowania zapisów ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- regulaminu dotyczącego funkcjonowania stałych komisji RM zawartego w Statucie Miasta Mikołowa,
- odrębnych zapisów dotyczących funkcjonowania Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej zawartych w Statucie Miasta Mikołowa.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, iż skarga pana H. L. oraz udostępnione z Wydziału Ochrony Środowiska materiały w sprawie były do wglądu Członków Komisji. Stwierdził, iż po zapoznaniu się z treścią skargi trudno było jednoznacznie stwierdzić, jakie są zarzuty skarżącego, dlatego zwrócił się z prośbą o pomoc w tym temacie do radcy prawnego mec. Ewy Mikusińskiej.

Radca prawny mec. Ewa Mikusińska – poinformowała m.in.:

- z treści skargi wynika, iż zarzuty dotyczą dwóch spraw;
- osoba skarżąca żądała uzupełnienia treści wydanego jej przez Urząd postanowienia oraz chciała otrzymać informację, co może trzymać na swojej posesji;
- w sprawie prowadzonej przez Urząd Miasta zastosowanie miały przepisy ustawy – Prawo ochrony środowiska, która narzuca na właściciela posesji obowiązek umożliwienia przeprowadzenia kontroli;
- w sprawie prowadzonej przez Urząd Miasta nie wszczęto postępowania administracyjnego, zatem żądanie uzupełnienia postanowienia było bezzasadne, ponieważ w takim przypadku nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego;
- osoba skarżąca uniemożliwiła przedstawicielom Urzędu Miasta wykonanie obowiązku przeprowadzenia kontroli terenu, którego jest właścicielem;
- organ miałby obowiązek uzupełniania wydanego postanowienia, gdyby było w tej sprawie prowadzone postępowanie administracyjne;
- w kwestii drugiego zarzutu, osoba skarżąca otrzymała odpowiedź na skierowane do Urzędu Miasta zapytanie: „co obywatel może mieć na swojej działce (wraz z podaniem podstaw prawnych)”, jednak z uwagi na fakt, iż przepisy prawne w tym temacie są bardzo obszerne, dokładne wskazanie takich przedmiotów było niemożliwe.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż odczuwa dyskomfort i uważa, że ma miejsce konflikt interesów, jeśli w sprawie skargi złożonej na Burmistrza Mikołowa wypowiada się radca prawny będący pracownikiem Urzędu. Zwróciła się do mec. Ewy Mikusińskiej i wyraziła opinię, iż zasadne byłoby naświetlenie sprawy radnym, a nie konkretne wyjaśnienie i zajęcie określonego stanowiska.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – w odpowiedzi na zarzut radnej Stanisławy Hajduk-Bies poinformowała, że jej zdaniem została zaproszona na posiedzenie Komisji w celu wyjaśnienia sprawy i przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdziła, iż jest obecna podczas obrad, aby służyć pomocą.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zwróciła się do mec. Ewy Mikusińskiej i wyraziła opinię, iż nie może obiektywnie zajmować stanowiska, jeśli jest pracownikiem Burmistrza.

Radca Prawny mec. Ewa Mikusińska – wyjaśniła, iż obecnie została zatrudniona do obsługi prawnej tylko i wyłącznie Rady Miejskiej Mikołowa. Umowa w tym celu została zawarta z Burmistrzem, ponieważ Przewodniczący Rady nie ma takich kompetencji. Stwierdziła, iż radna Stanisława Hajduk-Bies poddała w wątpliwość jej obiektywizm. Poinformowała, iż zawsze była obiektywna, a w swoich opiniach opiera się na obowiązujących przepisach prawa. Taka zasada jest dla prawnika bardzo istotna. Dodała, iż zaprezentowała swoje stanowisko w sprawie, ponieważ w tym celu zaproszono ją na posiedzenie Komisji. Starła się w taki sposób przedstawioną opinię podbudować obowiązującymi przepisami, aby Członkowie Komisji mogli się do niej ustosunkować.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, iż zwrócił się o pomoc do mec. Ewy Mikusińskiej w celu wyjaśnienia załączonych do dokumentacji pism, których interpretacja mogła być utrudniona z uwagi na ich prawniczy charakter. Natomiast ostateczną decyzję w sprawie podejmą Członkowie Komisji Rewizyjnej.

Radny Józef Kurtycz – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z prośbą, aby zaproszona na dzisiejsze posiedzenie Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska pani Sabina Winnicka-Mrowiec przedstawiła sprawę.

Mieszkaniec Mikołowa pan B. M. – przestrzegł przed zarzucaniem mec. Ewie Mikusińskiej braku bezstronności i stwierdził, iż zawód radcy prawnego należy do zawodów zaufania publicznego. Dodał, iż nie do pomyślenia jest w normalnych warunkach, aby radca prawny nie był bezstronny, gdyż musi on działać w oparciu o prawo i dla prawa.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – odniosła się do wypowiedzi mieszkańca Mikołowa pana B. M., iż nie zarzuca mec. Ewie Mikusińskiej braku bezstronności, ale informowała o odczuwanym dyskomforcie związanym z ewentualnym wystąpieniem konfliktu interesów.

Nastąpiła dyskusja, podczas której **Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska pani Sabina Winnicka-Mrowiec** wyjaśniła m.in. następujące kwestie:

- sprawa dotyczy kwestii przeprowadzenia kontroli nieruchomości należącej do skarżącego pana H. L., do czego Wydział Ochrony Środowiska został zobligowany przez policję,
- próby przeprowadzenia kontroli podejmowano sześciokrotnie, jednak, z niewiadomych przyczyn, właściciel nie okazał nieruchomości i uniemożliwił przeprowadzenie kontroli,
- nie wszczęto postępowania administracyjnego przed przeprowadzeniem kontroli,

- wynik kontroli przeprowadzonej na posesji miał zdecydować o ewentualnej konieczności wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie składowania na terenie nieruchomości odpadów niebezpiecznych,
- ze względu na uporczywe uniemożliwianie przeprowadzenia kontroli, wydano postanowienie o nałożeniu na właściciela nieruchomości grzywny, które jednak zostało uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze,
- w konsekwencji Wydział Ochrony Środowiska zwrócił się o interwencję do Straży Miejskiej, która wszczęła postępowanie z tytułu uporczywego uniemożliwiania wejścia na teren,
- Komenda Powiatowa Policji w Mikołowie w dalszym postępowaniu oczekuje na wynik kontroli przeprowadzonej przez Wydział Ochrony Środowiska,
- na zapytanie właściciela nieruchomości „co obywatel może mieć na swojej działce (wraz z podaniem podstaw prawnych)” wystosowano pismo z informacją o obowiązujących przepisach dotyczących składowania odpadów,
- przytoczone rozporządzenia i przepisy dotyczące składowania odpadów na terenie posesji wskazują, czego nie wolno przetrzymywać w obrębie nieruchomości i mają one charakter negatywny,
- wymiana korespondencji w prowadzonej sprawie była utrudniona, z uwagi na fakt, iż właściciel nieruchomości bardzo późno odbierał adresowane do niego pisma,
- podjęto również próby osobistego dostarczenia pism, jednak okazały się nieskuteczne, z uwagi na nieobecność adresata oraz odmowę przyjęcia poczty przez córkę.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do Członków Komisji i przypomniał, że pismo z informacją o terminie posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej w sprawie skargi, zostało wystosowane do skarżącego pana H. L., jednak do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęło jeszcze potwierdzenie odbioru korespondencji. Nie wiadomo zatem, czy skarżący pan H. L. odebrał korespondencję przed terminem Komisji. Stwierdził, iż Komisja wstępnie zapoznała się ze sprawą, jednak ze względu na nieobecność osoby skarżącej, zaproponował powrócić do tematu na następnym posiedzeniu Komisji.

Radny Józef Kurtycz – wyraził opinię, iż Członkowie Komisji na podstawie wyjaśnień i po zapoznaniu się z materiałami, powinni podjąć decyzję w sprawie skargi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – w związku z propozycją Radnego Józefa Kurtycza, sformułował następujący **wniosek formalny**:

- **zakończyć na obecnym etapie rozpatrywanie skargi na Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana H. L.**

Przystąpiono do głosowania nad ww. wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 5 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.
W wyniku głosowania powyższy wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – sformułował następujący **wniosek formalny**:

- **uznać skargę na Burmistrza Mikołowa złożoną przez pana H. L. za bezzasadną.**

Przystąpiono do głosowania nad ww. wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 5 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.

Skargę na Burmistrza Mikołowa złożoną przez pana H. L., Komisja większością głosów uznała za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – ogłosił 5 minut przerwy, po której wznowił obrady. Przywitał przybyłych na posiedzenie Komisji gości, Prezesa Zarządu Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie panią Justynę Hildebrandt oraz Adwokata Bartosza Synowca. Zaproponował przystąpienie do omówienia rozpoczętego na poprzednim posiedzeniu Komisji tematu analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analizy umów zawartych z dostawcami. Przedstawił materiały, które wpłynęły do Komisji:

- **pismo Zastępcy Burmistrza Mateusza Handla** jako odpowiedź na wniosek z posiedzenia Komisji RM nr 8 – rewizyjnej z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie dokumentacji dotyczącej wszystkich czynników, które miały wpływ na ustalenie wysokości taryf za wodę i ścieki z roku 2013, 2014 i 2015

Nastąpiła dyskusja, w trakcie której **Prezes Zarządu ZIM Sp. z o.o. pani Justyna Hildebrandt** poinformowała, m.in. iż:

- w udostępnionych Komisji materiałach przedstawione zostały wnioski taryfowe za okres 2013 – 2015 r., które rokrocznie składane były do Burmistrza Mikołowa,
- zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przedsiębiorstwo wodociągowe na 70 dni przed wejściem nowej taryfy jest zobowiązane do opracowania wniosku taryfowego wraz z kalkulacją i przedłożenia go Burmistrzowi Mikołowa,
- wnioski taryfowe zawierają część opisową, tabelę kalkulacyjną oraz zatwierdzone sprawozdanie finansowe spółki wraz z wieloletnim planem rozwoju,
- kalkulacja taryfy odbywa się w oparciu o ustawę i rozporządzenie, a także na podstawie danych dotyczących wykonania kosztów z 12 miesięcy poprzedzających okres wprowadzenia taryf,
- dane dotyczące wykonania kosztów wyliczane są na podstawie ewidencji księgowej ZIM Sp. z o.o. w Mikołowie,
- następnie ZIM Sp. z o.o. kalkuluje niezbędne przychody, które umożliwią przedsiębiorstwu realizację zadań i funkcjonowanie na kolejny rok obrotowy,
- czynniki, jakie należy również wziąć pod uwagę podczas kalkulacji taryf, to prognozy dotyczące amortyzacji, podatku od nieruchomości,
- w okresie od 2013 do 2015 roku taryfa rosła, ze względu na wzrost trzech czynników – amortyzacji, podatku od nieruchomości oraz kosztu zakupu wody,
- taryfy wzrastały pomimo, iż z roku na rok zużycie wody spada oraz straty wody są mniejsze,
- ograniczono starty wody z 29% do 18%, co ma znaczny wpływ na cenę wody,
- Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o., w przeciwieństwie do poszczególnych przedsiębiorstw wodociągowych, które również realizowały projekt budowy sieci wodno-kanalizacyjnej, nie jest zwolniony z podatku od nieruchomości,
- wpływy do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości, który opłaca ZIM Sp. z o.o. są przekazywane na dopłaty do ceny wody i ścieków dla mieszkańców, a także przyczyniają się do zwiększenia wskaźników dotyczących dochodów Gminy,
- materiał kamionkowy, z którego są wykonane rury, nie wpływa na wysokość opłat z tytułu podatku od nieruchomości,
- ewentualne zwolnienie Zakładu Inżynierii Miejskiej z podatku od nieruchomości musiałoby się wiązać ze zwolnieniem z podatku innych przedsiębiorstw danego sektora,

- oszczędności realizowane są m.in., poprzez: wykorzystywanie procedur przetargowych na wszystkie usługi; monitoring sieci i szybkie reagowanie na awarie; obniżanie stawek amortyzacji poprzez realizację projektów unijnych,
- stawka za dostarczanie wody z Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów jest zależna od ilości pobieranej wody, a z uwagi na fakt, iż mieszkańcy Mikołowa zużywają jej coraz mniej, odpłatność jednostkowa jest wyższa,
- planowana przez rząd zmiana przepisów dotyczących opłat środowiskowych będzie miała wpływ na cenę wody, jednak nie zostanie jeszcze wkalkulowana do taryfy na kolejny okres,
- planowana przez rząd zmiana przepisów dotyczących sposobów zagospodarowania osadów ściekowych może spowodować, iż obecna stawka z tego tytułu będąca na poziomie 90 zł wzrośnie do 330 zł,
- każdą gminę należy rozpatrywać indywidualnie, również ze względu na występowanie zróżnicowanego zagęszczenia ludności, które ma wpływ na stawkę za odprowadzanie ścieków.

Mieszkaniec Mikołowa pan B. M. – odniósł się do omawianego przez Komisję tematu i wyjaśnił, iż na aktualną cenę wody wpływ miały decyzje podjęte przez Władze Miasta w 1999 r. po wprowadzeniu zmian w przepisach prawa wodnego. Ówczesne decyzje dotyczyły przede wszystkim pilnej budowy oczyszczalni ścieków, ze względu na grożące Gminie kary pieniężne. Przytoczył również historię zmieniającej się koncepcji dotyczącej budowy oczyszczalni ścieków na terenie Mikołowa i wspomniał o planowanej, lecz niezrealizowanej budowie zbiornika balastowego. Ponadto poruszył temat korzyści wynikających z realizacji przeprowadzonej w Mikołowie inwestycji mającej na celu modernizację sieci kanalizacyjnej. Zasugerował również, aby Komisja wystąpiła o przygotowanie dokumentu zawierającego informację, jakiej wysokości karę gmina Mikołów musiałaby zapłacić na dzień 31.12.2015 r., gdyby zapisy ustawy dotyczące kar finansowych weszły, jak wcześniej zakładano, w życie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do Prezesa ZIM pani Justyny Hildebrandt z prośbą o przedstawienie Komisji Rewizyjnej danych na temat części składowych i procentowego kształtowania się jednostkowej ceny wody i odprowadzania ścieków.

Prezes Zarządu ZIM Sp. z o.o. pani Justyna Hildebrandt – zadeklarowała, że informacja na ten temat zostanie przygotowana na następne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zamknął temat i zwrócił się do Członków Komisji z prośbą o bieżące zapoznawanie się z wpływającymi dokumentami. Ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przywitał przybyłych na posiedzenie Komisji gości, Skarbnika Miasta panią Danutę Jasińską-Gdaniec oraz Naczelnika Wydziału Finansowego panią Renatę Kozłowską. Zaproponował przystąpienie do analizy wykonania budżetu miasta Mikołowa za I półrocze 2016 r. Przedstawił:

- **informację z przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa i Instytucji Kultury za pierwsze półrocze 2016 roku,**

- **informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Mikołowa za I półrocze 2016 roku**

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – udzielił głosu Skarbnikowi Miasta pani Danucie Jasińskiej-Gdaniec.

Skarbnik Miasta Danuta Jasińska-Gdaniec – omówiła wykonanie budżetu Mikołowa za pierwsze półrocze 2016 roku i poinformowała m.in., że:

- na dzień 30 czerwca 2016 r. dochody budżetu gminy Mikołów zrealizowano w wysokości 97 317 703,40 zł i plasują się na poziomie 52,41% założonego planu rocznego,
- wydatki budżetu gminy Mikołów zrealizowano w wysokości 89 606 645,27 zł, co stanowi 48,93% założonego planu rocznego,
- stan zadłużenia gminy Mikołów na dzień 30.06.2016 r. wynosi 50 657 676,00 zł,
- dane dotyczące wykonania wydatków z tytułu inwestycji są dosyć niskie ze względu na fakt, iż większość płatności zostanie zrealizowana dopiero w drugiej połowie roku.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zadał pytanie, które z założeń dotyczących budżetu miasta Mikołowa na 2016 rok nie zostanie wykonane na zamierzonym poziomie?

Skarbnik Miasta Danuta Jasińska-Gdaniec – poinformowała m.in., iż ze względu na spadek zainteresowania mieszkańców bardzo niskie wykonanie mają dochody z tytułu przekształcenia prawa wieczystego w prawo własności. Ponadto problematyczne jest ściąganie zaległości opłat podatku od posiadania psa oraz pokrycie kosztów z tytułu zbiórki odpadów komunalnych.

Radna Danuta Ratka – zadała pytanie, jakie jest wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości?

Skarbnik Miasta Danuta Jasińska-Gdaniec – poinformowała, iż własne dochody majątkowe gminy na rok 2016 zaplanowano w wysokości 2 656 000,00 zł, natomiast w okresie pierwszego półrocza 2016 r. wpływy zamknęły się kwotą 2 494 003,21 zł, co stanowi 93,9 % planowanych.

Radna Danuta Ratka – zapytała, czy tak wysokie wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości jest spowodowane obniżeniem cen?

Skarbnik Miasta Danuta Jasińska-Gdaniec – poinformowała, iż nie ma możliwości sprzedaży nieruchomości poniżej wartości, która została wyceniona przez rzeczoznawcę. Ponadto stwierdziła, że sprzedaż mienia jest uzależniona od aktualnej koniunktury na rynku i planowanie przyszłych dochodów majątkowych jest bardzo trudne. Poruszyła również problem konieczności zapłaty kar wraz z odsetkami z tytułu przegranego procesu dotyczącego budowy „Orlików”.

Mieszkaniec Mikołowa pan B. M. – stwierdził, że zasmucają go informacje o sprzedaży nieruchomości przez władze Mikołowa. Wspomniał, iż w latach ubiegłych regułą było pozyskiwanie gruntów stanowiących pewien rodzaj rezerwy budżetowej i zabezpieczenia na przyszłość, które można było zbyć z zyskiem.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. sprawozdania.

Za przyjęciem głosowało 6 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Komisja po:

- zapoznaniu się z informacją o przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa i Instytucji Kultury oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2016 roku,
- analizie części opisowej ww. informacji,
- wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Miasta.

realizację budżetu miasta za I półrocze 2016 roku zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zaproponował ustalenie terminu kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której Komisja ustaliła, iż następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu **6 października 2016 r. o godz. 15³⁰**.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił **Protokół nr 21/2016** z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Do przedstawionego **protokołu nr 21/2016** nie wniesiono uwag, ani zmian.

Protokół nr 21/2016 został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 5

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranym za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 20⁰⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

Przewodniczący Komisji

(Krzysztof Żur)