

## PROTOKÓŁ NR 21/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,  
które odbyło się dnia 29 sierpnia 2016 r. o godz. 17<sup>00</sup> w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 7 Członków Komisji (na 7 ogółem).

### Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione w tym:
  - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez pana H. L.;
  - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami;
  - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z kontrahentami tych usług.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

### Do pkt 1

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji oraz przybyłych mieszkańców Mikołowa.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących – nie było.

### Do pkt 2

- **analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że Komisji zostało zlecone zadanie przeanalizowania tematu związanego z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów. Wnioskowała o to radna Krystyna Świerkot. Zwrócił się do Członków Komisji z pytaniem, jakie materiały powinny wpłynąć w celu przeanalizowania tego tematu oraz z jakimi wnioskami powinna wystąpić Komisja?

**Radny Piotr Jurosz** – poruszył temat gospodarki wodno-ściekowej, wyjaśnił, iż ma bardzo szerokie rozumienie i nie dotyczy jedynie działalności Zakładu Inżynierii Miejskiej. Zatem dobrym rozwiązaniem byłoby doprecyzować wniosek u wnioskodawcy. Dodał ponadto, że jest za tym, aby Komisja zajęła się tym tematem szeroko i rozważyła wszystkie istotne kwestie, nie tylko związane z kosztami za dostawę wody i odbiór ścieków.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której Komisja zaproponowała wystąpić z następującymi wnioskami:

- **do Burmistrza Mikołowa** o złożenie do Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, do dnia 12 września 2016 r., dokumentacji dotyczącej wszystkich czynników, które miały wpływ na ustalenie wysokości taryfy za wodę i odbiór ścieków w roku 2013, 2014 oraz 2015;
- **do Przewodniczącego Rady** o zaproszenie na następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej przedstawiciela Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, w celu omówienia tematu.

Nastąpiło głosowanie nad ww. wnioskami:

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.  
**Powyższe wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że jeśli jakieś dokumenty okażą się potrzebne, to Komisja wystąpi do Burmistrza o przedłożenie kolejnych materiałów do analizy. Następnie poinformował, że w porządku obrad dzisiejszych obrad Komisji znajduje się również sprawa analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z kontrahentami tych usług. **Zaproponował, aby** tematem tym Komisja zajęła się po omówieniu zagadnienia gospodarki wodno-ściekowej.

**Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące sprawy:

- **uchwała RM nr XX/483/2016** w sprawie ustalenia liczebności członków Komisji nr 8 Rewizyjnej Rady Miejskiej Mikołowa,
- **uchwała RM nr XX/481/2016** w sprawie powołania składu Komisji nr 8 Rewizyjnej Rady Miejskiej Mikołowa,
- **uchwała RM nr XX/479/2016** w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania składu stałych komisji Rady Miejskiej Mikołowa,
- **uchwała RM nr XX/482/2016** w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji nr 8 Rewizyjnej Rady Miejskiej Mikołowa,
- **uchwała RM nr XX/483/2016** w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Komisji nr 8 Rewizyjnej Rady Miejskiej Mikołowa.

Treść powyższych uchwał Komisja przyjęła do wiadomości.

- **pismo przedstawiciela Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pani Iwony Andruszkiewicz** skierowane do Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie wyników prowadzonego przez Radę postępowania wyjaśniającego w sprawie zastrzeżeń

dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnych Krzysztofa Żura oraz Eugeniusza Wycisło,

– **pismo Przewodniczącego Rady Michała Rupika** skierowane do Wojewody Śląskiego Jarosława Wieczorka jako odpowiedź na zapytanie w sprawie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnych Krzysztofa Żura oraz Eugeniusza Wycisło.

Treść powyższych pism Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli** skierowane do Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego jako odpowiedź na zapytania w sprawie korzystania z mienia komunalnego przez Klub Sportowy Burza Borowa Wieś oraz Śląski Ogród Botaniczny.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo mieszkanki Mikołowa pani J. S.** skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika w sprawie protokołu nr 16/2016 z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej z dnia 12.04.2016 r.

– **pismo Przewodniczącego Rady Michała Rupika** skierowane do mieszkanki Mikołowa pani J. S. jako odpowiedź na zapytania dotyczące posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej z dnia 12.04.2016 r.

Treść powyższych pism Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo mieszkanki Mikołowa pani J. S.** skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika w sprawie przebiegu prac Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej związanych ze złożoną przez nią skargą,

– **pismo Przewodniczącego Rady Michała Rupika** skierowane do mieszkanki Mikołowa pani J. S. jako odpowiedź na uwagi dotyczące przebiegu prac Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej związanych ze skargą.

Treść powyższych pism Komisja przyjęła do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował ustalenie terminu kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której Komisja ustaliła, iż następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu **14 września 2016 r. o godz. 17<sup>00</sup>**.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż do Komisji wpłynęła:

– **skarga na działalność Burmistrza Mikołowa** złożona przez pana H. L.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Mikołowa złożona przez pana H. L. i ze względu

na ochronę danych osoby skarżącej, wyłącza jawność tej części obrad. Poinformował, że w sprawie wyłączenia z jawności części obrad konsultował się z radcą prawnym.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zwróciła się do Przewodniczącego Komisji i stwierdziła, że nie podał jeszcze pełnych danych osobowych skarżącego, zatem nie ma podstaw do wyłączenia jawności obrad. Ponadto skarżący nie wniósł o wyłączenie jawności.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż podstawą prawną jest ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, art. 5. ust 2. w następującym brzmieniu: „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy”.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. B.** – stwierdził, iż takie działanie go bulwersuje. Zwrócił uwagę, iż porządek obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie zawiera informacji, którego burmistrza skarga dotyczy. Stwierdził, że chce wiedzieć, jakie zarzuty zostały zawarte w treści skargi. Ponadto zwrócił się z prośbą o zaprotokołowanie, iż chciałby zapoznać się z opinią prawną dotyczącą utajnienia części obrad, jeśli została sporządzona w formie pisemnej.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zwróciła się z prośbą o zaprotokołowanie, iż zgłasza swój sprzeciw dotyczący utajnienia części obrad.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. B.** opuścił salę obrad, w której odbywało się posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – rozpoczął odczytywanie treści skargi, które zostało przerwane wejściem na salę obrad mieszkańca Mikołowa pana A. W. Wyjaśnił, iż ta część obrad Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej została utajniona, o czym poinformował przed przybyciem pana A. W. na posiedzenie Komisji.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. W.** – poprosił o ponowne podanie podstawy prawnej utajnienia części obrad.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż podstawą prawną jest ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, art. 5. ust 2. w następującym brzmieniu: „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy”. Poinformował ponadto, że jego działanie nie ma na celu ograniczania dostępu do informacji publicznej, ale musi działać w imieniu osoby skarżącej. Jest to pierwsze posiedzenie Komisji w tej sprawie i obecnie nie ma informacji, czy skarżący nie ma nic przeciwko, aby obrady odbywały się jawnie.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. W.** – zwrócił się do przewodniczącego Komisji z pytaniem, czy kontaktował się w kwestii jawności obrad z osobą skarżącą?

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – udzielił odpowiedzi, iż nie kontaktował się w tej sprawie, ponieważ materiały wpłynęły do Komisji niedawno.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – wyraziła opinię, iż Przewodniczący Komisji poprzez swoje działanie ogranicza prawa obywatelskie jednego z mieszkańców Mikołowa.

Stwierdziła, że nie ma potrzeby operować nazwiskiem skarżącego, zatem dobro żadnej osoby fizycznej nie jest narażone.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poprosił mieszkańca o opuszczenie sali obrad.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. W.** – poinformował, iż nie opuści sali obrad. Zasugerował, aby obrady Komisji były poprowadzone w taki sposób, żeby nie zostały podane dane osobowe skarżącego, ponieważ przyszedł na posiedzenie zapoznać się z treścią skargi.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – powtórzył, iż działa w interesie osoby skarżącej. Stwierdził, że jeśli osoba skarżąca się wyrazi zgodę przed kolejnym posiedzeniem Komisji na jawne rozpatrywanie jego sprawy, to wszyscy chętni będą mogli być obecni podczas posiedzenia.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** przerwał tę część obrad Komisji Rewizyjnej i poinformował, iż zostanie wznowiona na następnym posiedzeniu. Następnie ogłosił 5 minut przerwy.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zadeklarował, iż do następnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej postara się skontaktować z osobą skarżącą w celu ustalenia, czy wyraża zgodę na jawne rozpatrywanie skargi, przy udziale mieszkańców Mikołowa.

#### **Do pkt 4**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż wszystkie protokoły były wyłożone do wglądu i można było się w nimi zapoznać. Zaproponował, aby w celu przyjęcia poszczególnych protokołów, będzie odczytywać kolejno ich numery. Przedstawił:

- **protokół nr 17/2016** z posiedzenia Komisji, które odbyło się 27 kwietnia 2016 r. i zapytał, czy są uwagi do jego treści?

Do przedstawionego **protokołu nr 17/2016** nie wniesiono uwag, ani zmian.

**Protokół nr 17/2016 został przyjęty przez aklamację.**

- **protokół nr 18/2016** z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 5 maja 2016 r. i kontynuowane 12 maja 2016 r. i zapytał, czy są uwagi do jego treści?

Do przedstawionego **protokołu nr 18/2016** nie wniesiono uwag, ani zmian.

**Protokół nr 18/2016 został przyjęty przez aklamację.**

- **protokół nr 19/2016** z posiedzenia Komisji, które odbyło się 31 maja 2016 r. i zapytał, czy są uwagi do jego treści?

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – poinformowała, iż ma uwagę do wszystkich przedłożonych protokołów, ponieważ radni, którzy brali udział w tych posiedzeniach, są w części nieobecni i nie mogą wnieść uwag do ich treści.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że skład Komisji został zmieniony, ale w większości Członkowie Komisji są ci sami. Byli Członkowie Komisji, którzy są nieobecni na posiedzeniu, nie wnieśli uwag do treści wyłożonych do wglądu protokołów. Ponowił pytanie, czy są jakieś uwagi do **protokołu nr 19/2016**?

Do przedstawionego **protokołu nr 19/2016** nie wniesiono uwag, ani zmian.

**Protokół nr 19/2016** został przyjęty przez aklamację.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przedstawił **protokół nr 20/2016** z posiedzenia Komisji, które odbyło się 16 czerwca 2016 r.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zgłosiła uwagę do treści protokołu nr 20/2016, dotyczącą jej wypowiedzi i poinformowała, iż poprawki zostały przez nią naniesione na wyłożony do wglądu egzemplarz projektu protokołu. Następnie odczytała naniesione zmiany Członkom Komisji.

**Protokół nr 20/2016** wraz z uwagami radnej Stanisławy Hajduk-Bies **został przyjęty przez aklamację**.

#### **Do pkt 5**

**Radny Krzysztof Rogalski** – zaproponował, aby w celu uniknięcia podobnych sytuacji związanych z wyłączeniem jawności części obrad podczas posiedzeń, osoby skarżące w miarę możliwości były zapraszane na pierwsze posiedzenie Komisji, na którym ma być rozpatrywana skarga.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wyraził opinię, iż Komisja powinna mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się ze sprawą oraz wystąpienia z odpowiednimi wnioskami do Burmistrza o przekazanie materiałów związanych ze skargą, których w tym przypadku jest niewiele.

**Radna Danuta Ratka** – zwróciła uwagę, iż zdarza się, że od momentu wpłynięcia do Komisji skargi nie ma wystarczającej ilości czasu na wystosowanie lub skuteczne dostarczenie zawiadomienia o terminie posiedzenia.

**Radna Katarzyna Siruga** – zaproponowała, aby wychodząc naprzeciw mieszkańcom, w ramach procedury, do osób skarżących było kierowane pismo z prośbą o informację, czy wyrażają zgodę na jawne rozpatrywanie skargi w obecności mieszkańców.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. W.** – poinformował, iż występował już do Administratora Biuletynu Informacji Publicznej tutejszego Urzędu o jednoznaczne rozstrzygnięcie tego typu sytuacji. Pisemnie zadeklarował, iż będzie zainteresowany pracami Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej. Poprosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie i rozstrzygnięcie sporu oraz wypracowanie procedury na okoliczność takich sytuacji, w tym anonimizacji danych osobowych zawartych w treści skarg. Zasugerował, że być może powodem takiego przebiegu dzisiejszego posiedzenia Komisji, jest fakt, iż wniosek ten pozostał bez odpowiedzi do teraz. Ponadto podkreślił ponownie, że jego intencją nie jest poznanie danych osobowych osoby skarżącej, ale zapoznanie się z treścią skargi i zarzutami. Wyraził opinię, iż występowanie do

osób skarżących w celu ustalenia, czy zgadzają się na jawne rozpatrywanie skargi nie jest rozwiązaniem tego sporu.

**Radna Katarzyna Siruga** – stwierdziła, że często w treści skargi mogą być zawarte takie dane, które umożliwią zidentyfikowanie osoby skarżącej, bez ujawniania jej danych osobowych, takich jak imię, nazwisko, czy adres. Ochronie nie muszą podlegać jedynie dane osobowe, czy numery działek, ale i całe opisywane w treści sytuacje.

**Radny Piotr Jurosz** – w imieniu radnej Krystyny Świerkot zwrócił się z prośbą, aby w temacie analizy kosztów związanych z gospodarką wodno-ściekową, Komisja Rewizyjna zajęła się również zagadnieniem dostarczania ciepła. Dodał, iż zagadnienie dostarczania ciepła również zawiera się w temacie gospodarki wodno-ściekowej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, iż Komisja zajmie się tym na następnym posiedzeniu.

**Mieszkaniec Mikołowa pan A. W.** – wyraził opinię, iż zgodnie ze Statutem, protokół powinien być przyjęty na następnym posiedzeniu Komisji, zatem hurtowe zatwierdzanie protokołów z poprzednich posiedzeń jest niedopuszczalne i niezgodne ze Statutem.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przyjął do wiadomości uwagę mieszkańca Mikołowa pana A. W.

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranym za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 18<sup>00</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

**Przewodniczący Komisji**

**(Krzysztof Żur)**