

## PROTOKÓŁ NR 20/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej Nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się dnia 16 czerwca 2016 roku o godzinie 16<sup>15</sup> w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów

Obecnych 8 radnych (na 8 ogółem).

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione w tym omówienie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej złożonej przez pana Z. L.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Wolne głosy i wnioski.

### **Do pkt 1**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie oraz przywitał członków Komisji, Zastępcę Kierownika MOPS Aleksandrę Stolarską, pracownika MOPS Aleksandrę Zowadę, Radcę Prawnego MOPS Joannę Piwczyk oraz Zastępcę Kierownika Biura Burmistrzów Aleksandrę Czech. Stwierdził prawomocność oraz przedstawił porządek obrad.

**Porządek obrad został przyjęty przez aklamację.**

### **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że w związku z tym, iż na sali obecne są tylko i wyłącznie osoby zaproszone w temacie skargi pana Z. L. na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie ma potrzeby wyłączenia jawności tej części obrad Komisji. Wyjaśnił, że na dzisiejsze spotkanie zaproszony został skarżący wraz z małżonką, którzy niestety nie przybyli na posiedzenie Komisji. Przypomniał przedmiot **skargi pana Z. L. na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie**. Pan Z. L. w roku ubiegłym kilka razy składał wnioski o przyznanie środków finansowych na zakup lekarstw, decyzją Burmistrza Mikołowa wszystkie wnioski zostały odrzucone, w związku z powyższym pan L. wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które zaleciło organowi pierwszej instancji ponowne rozpatrzenie sprawy, która toczy się do dnia dzisiejszego. Przytoczył fragment skargi, który przedstawia sedno sprawy: „działania urzędników MOPS w Mikołowie wobec mnie wyczerpują znamiona przestępstw zawartych w Kodeksie Karnym a mianowicie art. 190a KK tj. stalking (uporczywe nękanie) oraz art. 231 KK tj. nadużycia funkcji i uprawnień funkcjonariusza publicznego” oraz „w miesiącu lutym 2016 otrzymałem 4 pisma MOPS, które miały na celu zlecenie mi zadań, które w mojej ocenie winien wykonać MOPS, a ponadto mające usprawiedliwić opieszale i przewlekłe działanie MOPS a wręcz jego brak”. W skardze pojawia się także zarzut naruszania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, a w szczególności art. 35 § 1 i 3 oraz temat innej skargi pana Z. L., która była rozpatrywana na początku kadencji przez Komisję RM Nr 9 – Statutową. Zwrócił się z prośbą do przedstawicieli MOPS o wyjaśnienie ww sytuacji.

**Pracownik MOPS Aleksandra Zowada** – poinformowała, że wszystkie działania MOPS wynikają z ustawy o pomocy społecznej oraz z Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Wyjaśniła, że pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ma obowiązek przeprowadzenia wywiadu środowiskowego oraz zebrania całej niezbędnej dokumentacji.

W związku z tym, iż pan Z. L. jest osobą chorą i zмага się z różnego rodzaju schorzeniami MOPS zwrócił się do pana Z. L. o przedstawienie listy leków ratujących życie wraz z zaświadczeniem lekarskim, ponieważ pracownicy MOPS nie są w stanie ocenić, które leki można zakwalifikować do listy leków ratujących życie. Wspomniała, że w rozstrzygnięciach SKO pojawiło się zalecenie, aby listy leków ratujących życie wraz z zaświadczeniami lekarskimi były stale aktualizowane. Z rozmów przeprowadzonych z panem Z. L. wynikało, iż zgodził się na to rozwiązanie, niestety ostatecznie informacje te nie zostały dostarczone i sprawa nie mogła zostać doprowadzona do końca. Wspomniała, że liczna korespondencja prowadzona z panem Z. L. wynika z konieczności zachowania terminów oraz przepisów prawa, które obligują MOPS do informowania zainteresowanego o toku postępowania sprawy.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – nawiązał do treści decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które wskazuje, iż MOPS powinien we własnym zakresie pozyskać informacje dotyczące listy leków ratujących życie.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – poinformowała, że zalecenie to nie zwalnia strony z obowiązku doręczenia materiału dowodowego. Zacytowała fragment kolejnej decyzji SKO: „mając na uwadze powyższe wskazuje, że organ pierwszej instancji powinien zobowiązać stronę do przedłożenia dokumentów (...) bowiem strona ma przedstawić dowody związane ze swoim stanem zdrowia”. Wyjaśniła, że MOPS nie ma uprawnień do wykonania wszystkich czynności dotyczących ustalenia stanu zdrowia, a w swoich decyzjach SKO apeluje do strony o podjęcie współpracy z organem pierwszej instancji. Wspomniała o kwestii tajemnicy lekarskiej. Omówiła temat zasiłku specjalnego, wyjaśnił, że jest to zasiłek, który udzielany jest w sytuacjach nieprzewidywanych zdarzeń losowych.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że z załączonej dokumentacji wynika, iż MOPS z oficjalnym żądaniem listy leków ratujących życie wraz z zaświadczeniem lekarskim wystąpił dopiero w grudniu 2015 roku.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – wyjaśniła, że w dokumentacji MOPS-u znajdowało się zaświadczenie lekarskie wcześniej dostarczone do innego rodzaju zasiłku. Pracownicy MOPS założyli, iż informacje te są aktualne, ponieważ pan Z. L. nie zgłaszał, że nastąpiła jakaś zmiana, jednakże Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało, iż MOPS przy każdym nowym wniosku o zasiłek powinien domagać się uaktualnionej listy leków ratujących życie wraz z zaświadczeniem lekarskim.

**Radna Danuta Ratka** – zgodziła się z wypowiedzią Zastępcy Kierownika MOPS Aleksandry Stolarskiej. Stwierdziła, iż w przypadku osób starszych wraz z biegiem lat lista chorób stale się rozszerza, a bardzo często ma miejsce sytuacja, iż z dnia na dzień stan zdrowia się zmienia i pojawia się konieczność zmiany leków. Zadała pytanie, czy pan Z. L. jest osobą niepełnosprawną i nie ma możliwości dostarczenia tych dokumentów?

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – udzieliła odpowiedzi negatywnej.

**Radna Danuta Ratka** – wyraziła opinię, iż niedostarczenie niezbędnych dokumentów do wniosku o zasiłek specjalny było objawem złej woli.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – poinformowała, że szczegółowo zapoznała się z materiałem dowodowym w tej sprawie, z którego wynika, iż urzędowe wezwania były wysyłane do pana Z. L. nawet dzień po dniu. Wyraziła opinię, iż tak duża ilość pism jest

nieuzasadniona. Zadała pytanie, co MOPS zrobił w tej sprawie? Czy pracownicy MOPS sami zebrali jakieś dokumenty, o które prosili wnioskodawcę? Stwierdziła, że praca w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej jest trudną pracą, ponieważ pracownicy MOPS mają do czynienia z osobami, które czują się pokrzywdzone, w związku z czym w swoich działaniach powinni kierować się sercem i empatią. Zarzuciła pracownikom MOPS-u, iż w korespondencji, którą prowadzą ze swoimi klientami używają zbyt sztywnych form i zwrotów. Sformułowanie „wzywa się” nasuwa bardzo złe skojarzenia. Zaproponowała, aby MOPS wprowadził zmiany w sposobie konstruowania pism. Poruszyła temat praktyki stosowanej przez MOPS, zadała pytanie, czy pokrywanie kosztów zakupu na podstawie rachunku. Wspomniała, iż wiele ośrodków pomocy społecznej, które działają w Polsce, posiada półlegalne fundusze, z których pokrywa się zakupy leków ratujących życie.

**Radny Sylwester Czarnota** – zadał pytanie, czy skarżący został powiadomiony o dzisiejszym posiedzeniu Komisji?

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

**Radny Sylwester Czarnota** – zadał pytanie, kiedy powiadomienie zostało dostarczone oraz kto je odebrał?

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – udzielił odpowiedzi, że powiadomienie zostało odebrane w dniu 10 czerwca 2016 roku. Odczytał dane osoby potwierdzającej odbiór przesyłki.

**Radna Katarzyna Siruga** – zadała pytanie, czy w tym samym czasie co sprawa zasiłku specjalnego były prowadzone jakieś inne postępowania w sprawie pana Z. L.?

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – udzieliła odpowiedzi, że w sprawie pana Z. L. prowadzone były 4 postępowania. Szczegółowo omówiła przebieg pozostałych spraw.

Nastąpiła dyskusja, w której poruszane były tematy dotyczące sytuacji życiowej skarżącego oraz dotychczasowych działań pracowników MOPS.

**Radny Sylwester Czarnota** – zadał pytanie, jak ma się sprawa zasiłków przyznawanych przez MOPS w przypadku gospodarstw domowych, w których jest rozdzielność majątkowa?

**Radca Prawny MOPS Joanna Piwczyk** – udzieliła odpowiedzi, że rozdzielność majątkowa nie ma znaczenia w takich przypadkach. Pomoc jest udzielana w przeliczeniu na gospodarstwo domowe.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – poinformowała, że ustawa zobowiązuje MOPS, aby w swoich działaniach w pierwszej kolejności zwracał się do rodziny osoby potrzebującej o pomoc, niestety w tym przypadku nie było możliwości podjęcia współpracy z rodziną wnioskodawcy.

**Radna Danuta Ratka** – odniosła się do wypowiedzi radnej Stanisławy Hajduk-Bies. Stwierdziła, iż w MOPS nie ma możliwości korzystania z „półlegalnych funduszy”. Wyraziła opinię, iż MOPS udzieliłby panu Z. L. wszelkiej niezbędnej pomocy, gdyby tylko dopełnił wszystkich formalności związanych z przyznaniem zasiłku.

**Radna Katarzyna Siruga** – zwróciła się z prośbą o przypomnienie przedmiotu skargi.

**Radny Krzysztof Żur** – przypomniał, że przedmiotem skargi jest stalking czyli uporczywe nękanie (art. 190a KK) oraz nadużycie funkcji i uprawnień funkcjonariusza publicznego (art. 231 KK).

**Radna Katarzyna Siruga** – zacytowała jeden z przywoływanych fragmentów Kodeksu Karnego: „kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub jej najbliższych wzbudza u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie narusza jej prywatność, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – wyjaśniła, że nadmierna ilość pism wynika z tego, iż wnioskodawca nie dostarczył wymaganych dokumentów, a MOPS obowiązuje terminy postępowania oraz przepis KPA, który obliguje MOPS do informowania strony o każdym działaniu, które ma miejsce w jego postępowaniu. Poinformowała, że pozyskanie przez pracowników MOPS jakiegoś dokumentu w postępowaniu również skutkuje pismem wystosowanym do wnioskującego.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – ponownie odniosła się do sposobu konstruowania pism przez pracowników MOPS oraz sformułowania „wzywamy”.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – wyjaśniła, że forma pisma wynika z Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

**Radca Prawny MOPS Joanna Piwczyk** – poinformowała, że inna forma pisma nie spełniałaby wymogów formalnych. Wyjaśniła, że przepisy obligują pracowników MOPS do posługiwania się językiem urzędowym.

**Radna Katarzyna Siruga** – nawiązała stricte do przedmiotu skargi. Zadała pytanie, czy pan Z. L. zgłaszał komukolwiek, że poprzez działania MOPS czuje się zagrożony i uważa, iż naruszana jest jego prywatność?

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – udzieliła odpowiedzi negatywnej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – w ramach podsumowania poinformował, że pan Z. L. do dnia dzisiejszego nie dostarczył listy leków ratujących życie wraz z zaświadczeniem lekarskim. Ponadto nie przybył na dzisiejsze posiedzenie Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej, aby zabrać głos w swojej sprawie.

**Radny Sylwester Czarnota** – zauważył, że być może nieobecność pana Z. L. wynika z niezależnych od niego przyczyn (wyjazd, choroba itd.). Poruszył temat poprzedniej skargi pana Z. L., która rozpatrywana była przez Komisją RM Nr 9 – Statutową.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że sprawa, którą poruszył radny Sylwester Czarnota zakończyła się sędownie. Zadał pytanie, czy członkowie Komisji mają jakieś inne pytania do sprawy?

**Radny Józef Kurtycz** – zadał pytanie, czy Komisja RM Nr 8 – Rewizyjna będzie w dniu dzisiejszym opiniować zasadność złożonej skargi?

**Radny Sylwester Czarnota** – zaproponował, aby wystosować pismo do pana Z. L. z prośbą o wyjaśnienie przyczyn jego nieobecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zadała pytanie, dlaczego panu Z. L. odmówiono przyznania zasiłku specjalnego?

**Pracownik MOPS Aleksandra Zowada** – udzieliła odpowiedzi, że odmowa wynika z tego, iż nie spełniono warunków zasiłku specjalnego. Poinformowała, że dodatkowym problemem był brak wymaganych przepisami dokumentów.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zasugerowała, iż dobrym rozwiązaniem w takich przypadkach byłoby korzystanie z pomocy konsultanta lekarskiego.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – poinformowała, że MOPS udziela wsparcia wielu osobom i nigdy dotąd nie było problemów z dostarczeniem zaświadczeń lekarskich wraz z listą lekarstw ratujących życie. Wyjaśniła, że nie ma możliwości, aby MOPS zrezygnował ze swoich procedur i formalności, ponieważ wszystkie te działania wynikają z ustaw i przepisów, na podstawie których udzielana jest pomoc społeczna.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wyraził opinię, iż cały problem powstał w związku z brakiem woli podjęcia współpracy wnioskodawcy z MOPS.

**Radna Danuta Ratka** – odniosła się do propozycji zatrudnienia konsultanta lekarskiego. Wyraziła opinię, że ilość chorób i lekarstw jest tak duża, iż bezpieczniejszym wydaje się być, aby to lekarz danej specjalizacji potwierdzał te informacje lub lekarz pierwszego kontaktu, który ma wgląd do akt pacjenta.

**Radna Krystyna Świerkot** – w ramach obrony MOPS-u poinformowała, że jako przedstawiciel stowarzyszenia działającego na rzecz osób potrzebujących pomocy może potwierdzić, iż pracownicy MOPS-u zawsze starają się pomóc swoim podopiecznym, a jeżeli nie mają możliwości prawnych czy finansowych zwracają się z prośbą o wsparcie do różnego rodzaju fundacji i stowarzyszeń.

**Radna Katarzyna Siruga** – wystąpiła z wnioskiem formalnym o przystąpienie do głosowania nad uznaniem skargi za zasadną lub bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wyraził opinię, iż każda osoba, która składa wniosek o przyznanie zasiłku z MOPS powinna mieć świadomość, iż aby go otrzymać musi spełnić kilka wymogów formalnych: nie może zostać przekroczona dopuszczalna wysokość dochodu oraz konieczne jest dostarczenie wymaganych dokumentów.

**Radna Katarzyna Siruga** – zwróciła się z prośbą, aby członkowie Komisji odnieśli się stricte do treści skargi. W ramach podsumowania stwierdziła, iż wnioskodawca nie dostarczył żądanych przez MOPS dokumentów, a liczna korespondencja MOPS ze skarżącym wynika z mnogości toczących się postępowań.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wyraził obawę, iż dzisiejsza nieobecność pana Z. L. będzie skutkować kolejnym zarzutem pod adresem Urzędu Miasta.

**Radny Krzysztof Rogalski** – zaproponował, aby z uwagi na ostrożność procesową wezwać pana Z. L. do złożenia w ciągu 3 dni wyjaśnienia swojej nieobecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Wyraził obawę, iż brak głosu skarżącego w tej sprawie może skutkować odrzuceniem skargi.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – poparła stanowisko radnego Krzysztofa Rogalskiego w tej sprawie. Zwróciła się z prośbą, aby członkowie Komisji wzięli pod uwagę sytuację skarżącego w momencie starania się o przyznanie zasiłku specjalnego, kiedy był w trudnej sytuacji materialnej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że pan Z. L. nie skarży się na to, iż nie przyznano mu zasiłku specjalnego, ale na całą procedurę, która towarzyszyła temu działaniu.

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – poinformowała, jakich innych form pomocy udzielił panu Z. L. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

**Radna Danuta Ratka** – wyraziła opinię, iż Komisja zapoznała się z całą dokumentacją związaną ze skargą oraz wysłuchała wyjaśnień pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w tym temacie. Pan Z. L. został zaproszony na posiedzenie Komisji, z którego nie skorzystał, dlatego Komisja powinna przystąpić do głosowania nad uznaniem ww skargi za zasadną lub nie już dzisiaj. Zadała pytanie, czy jeżeli osoba niepełnosprawna jest samotna i nie ma możliwości dostarczenia recept od lekarza, to czy pracownik MOPS załatwia to za niego?

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

**Radna Danuta Ratka** – zadała pytanie, czy pan Z. L. zwracał się z prośbą o pomoc w dostarczeniu zaświadczenia lekarskiego?

**Zastępca Kierownika MOPS Aleksandra Stolarska** – udzieliła odpowiedzi negatywnej.

**Radny Józef Kurtycz** – poruszył temat pierwszej skargi pana Z. L., która rozpatrywana była na posiedzeniu Komisji RM Nr 9 – Statutowej.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał o **wniosku formalnym radnej Katarzyny Sirugi**, aby przystąpić do głosowania nad uznaniem skargi za zasadną lub bezzasadną.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku formalnego.

Za przyjęciem głosowało 4 członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się 3.

**Powyższy wniosek formalny większością głosów został zaopiniowany pozytywnie.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** - zaproponował przystąpienie do głosowania nad uznaniem skargi pana Z. L. na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie za bezzasadną.

Nastąpiło głosowanie.

Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 4 członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymało się 3.

**W wyniku głosowania skarga na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie złożona przez pana Z. L. większością głosów została uznana za bezzasadną.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ogłosił 5-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady. Kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji.

- **Pismo Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Jerzego Karwota** dot. notatki służbowej z wizji lokalnej, która odbyła się 24 maja 2016 roku w okolicy ul. Wierzbowej.

**Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.**

- **Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Mikołowa Michała Rupika** skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. przesłania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Mikołowa z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok.

**Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.**

- **Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach** dot. postępowania wyjaśniającego w sprawie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnych Eugeniusza Wycisło i Krzysztofa Żura.

**Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zaproponował wystąpić do Burmistrza Mikołowa z wnioskiem** o podjęcie działań mających na celu przyspieszenie wydania opinii przez radcę prawnego w sprawie zastrzeżeń dotyczących legalności sprawowania mandatu przez radnych Eugeniusza Wycisło i Krzysztofa Żura.

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił protokół z posiedzenia Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej Nr 17/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku.**

**Radna Stanisława Hajduk-Bies – zgłosiła następujące uwagi do protokołu.:**

- na stronie 3 protokołu pojawił się zapis: „nieprzyjemna atmosfera podczas spotkań i rozmów z Zastępcą Burmistrza Bogdanem Uliaszem i panem Wojciechem Klasą”, który jej zdaniem jest zbyt eufemistyczny, ponieważ skarżąca podczas swoich wypowiedzi mówiła o arogancji władzy, bezczelności, chamstwie i obrażaniu;

- na stronie 3 protokołu pojawia się zapis: „obawa, iż nieruchomości zostaną wykupione poniżej wartości”, podczas, gdy skarżąca zrelacjonowała rozmowę z Zastępcą Burmistrza Bogdanem Uliaszem w taki sposób, iż jeżeli nie sprzeda nieruchomości po zaproponowanych przez niego cenach to tak naprawdę nic za nią nie otrzyma, bo zostanie wywłaszczona z ustawy;

- w protokole brak jest też zarzutu pełnomocnika skarżącej o naruszeniu przepisów KPA.

**Radny Krzysztof Rogalski – wyraził opinię, iż jeżeli ktoś wypowiada się w trakcie posiedzeń komisji to jego słowa powinny być bardzo dokładnie odzwierciedlone.**

**Radna Danuta Ratka – zaproponowała, aby zgłoszone uwagi zostały skonfrontowane z zapisami protokółantki.**

**Radny Józef Kurtycz – wyraził opinię, iż członkowie Komisji nie mogą analizować każdego słowa użytego w protokole.**

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, iż protokół powinien przedstawiać dokładne stanowisko osoby skarżącej.

**Radna Danuta Ratka** – zaproponowała, aby wniesione uwagi zostały skonfrontowane z nagraniem z tego posiedzenia Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że posiedzenia komisji nie są nagrywane.

**Radna Katarzyna Siruga** – poparła propozycję Radnej Danuty Ratki, aby wniesione uwagi zostały skonfrontowane z notatkami protokolantki. Przedstawiła stanowisko, iż jeżeli w notatkach protokolantki nie ma uwag zgłoszonych przez radną Stanisławę Hajduk-Bies to są one nie do przyjęcia.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wyjaśnił, że protokół ma w skrócie odzwierciedlać przebieg spotkania. **Zaproponował, aby protokół Nr 17/2016 został przyjęty na następnym posiedzeniu Komisji po zweryfikowaniu uwag wniesionych przez radną Stanisławę Hajduk-Bies.**

#### **Do pkt 4**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że w planie pracy Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej na ten rok jest jeszcze analiza kosztów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013 – 2015 oraz analiza kosztów związanych z gospodarką odpadami za lata 2013 – 2015.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział i ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17<sup>50</sup>.

Na tym protokół zakończono.

**Protokołowała:**

**(Monika Graca-Kierzkowska)**

**Przewodniczący  
Komisji RM Nr 8**

**(Krzysztof Żur)**