

## PROTOKÓŁ NR 13/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej z dnia 3 lutego 2016 roku.

Obecni według listy obecności.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym omówienie skarg złożonych przez pana K. M. oraz panią D. S.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

### **Do pkt 1**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie, przywitał członków Komisji, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabinę Winnicką-Mrowiec, Zastępcę Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Annę Chrzęstek a także mieszkańców przybyłych na posiedzenie w sprawie skargi pana K. M. – pana A. B. oraz pana P. S.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego radnego Stanisława Michalskiego.

Nastąpiła minuta ciszy, po której wznowiono obrady.

### **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji:

– skarga na Burmistrza Mikołowa wniesiona przez pana K. M., dotycząca stanu wody na gruncie – zalewania drogi dojazdowej do działki.

Pismo wraz z zebraną dokumentacją stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że na posiedzeniu obecny jest skarżący pan K. M., a także pan A. B. – właściciel działki, przez którą została wytyczona droga dojazdowa do posesji p. K. M. oraz pan P. S. – właściciel działki, z której spływają wody opadowe. Poinformował zebranych, że kopia dokumentacji w ww. sprawie, o którą wnioskowano nie została jeszcze przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i Komisja nie miała możliwości się z nią zapoznać. Zwrócił się do przedstawicielek Wydziału Ochrony Środowiska, czy mają coś do dodania w sprawie?

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska pani Sabina Winnicka-Mrowiec** – stwierdziła, że nie pojawiły się nowe okoliczności w sprawie i na chwilę obecną nie mają nic do dodania.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ponownie omówił kwestię złożonej przez pana K. M. skargi i udzielił głosu panu A. B. – właścicielowi działki, przez którą przebiega droga dojazdowa do posesji pana K. M.

**Mieszkaniec pan A. B.** – zaznaczył, że działka, przez którą został wytyczony dojazd do posesji p. K. M. nie figuruje w rejestrach jako droga, ale jest to tylko wyodrębniony fragment działki rolnej, której jest właścicielem.

**Mieszkaniec pan K. M.** – przedłożył kopię decyzji z 2007 roku wydanej przez Burmistrza Mikołowa, na podstawie której na obszarze działki obecnie należącej do pana A. B. została wytyczona droga dojazdowa do posesji pana K. M.

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu.

**Mieszkaniec pan A. B.** – poinformował, że przedmiotowy teren kupił już po wydaniu przedłożonej decyzji. Panu K. M. udzielił pisemnej zgody na przejazd przez teren, którego jest właścicielem, natomiast nie zamierza robić w tym miejscu właściwej drogi. Poinformował, iż zwracał się zarówno do Urzędu Miasta, jak i samego pana K. M. z propozycją odsprzedania tej części działki pod drogę. Pan K. M. nie wykazał zainteresowania propozycją ze względu na posiadaną decyzję o ustanowieniu drogi koniecznej. Poinformował ponadto, że na działce tej regularnie po deszczu tworzyło się błoto, a rodzaj podłoża przyczyniał się do powstawania kolein. Z jego inicjatywy, po zakończeniu prac związanych z montażem sieci kanalizacyjnej, przedmiotowy fragment działki został utwardzony i wysypany kamieniami.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się do pana A. B. właściciela przedmiotowej działki z pytaniem, czy na jego posesji powstały trwałe szkody lub odczuwa uciążliwości spowodowane spływaniem wód opadowych z posesji pana P. S.?

**Mieszkaniec pan A. B.** – poinformował, że przejeżdża w tym miejscu codziennie i nie odczuwa uciążliwości związanych z użytkowaniem drogi. Została wysypana kamieniami i warunki się polepszyły. Dodał, że cały okoliczny teren jest nachylony i naturalne jest, że woda spływa zgodnie ze spadem, natomiast nie zaobserwował, aby woda spływała w nadmiarze, czy też długo utrzymywała się na obszarze drogi. Stwierdził, że należy wziąć pod uwagę, iż sporny fragment działki, jest wykorzystywany jako dojazd do posesji, ale nie spełnia technicznych wymogów, jakie powinna spełniać droga.

**Mieszkaniec pan K. M.** – stwierdził, że woda wyraźnie spływa i urzędniczki podczas oględzin również to potwierdziły. Poinformował, że problemy z użytkowaniem drogi zaczęły się od momentu wybudowania przez jego sąsiada, pana P. S. budynku oraz wybrukowania terenu. Wyraził obawę, że jeśli na działce powstaną zabudowania, a właściciel przylegającej do drogi działki wybuduje ogrodzenie, spływająca woda nie będzie miała drogi ujścia i pozostanie na obszarze dojazdu do jego posesji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się do pana P. S. – właściciela posesji, z której spływa woda na drogę dojazdową. Stwierdził, że z niepełnej dokumentacji wynika, iż teren został częściowo podniesiony na skutek robót budowlanych. Zadał pytanie, co można ewentualnie zrobić, aby zniwelować sygnalizowany przez pana K. M. problem.

**Mieszkaniec pan P. S.** – odniósł się do tematu i poinformował, że część drogi dojazdowej do posesji pana K. M. przebiega również przez teren, którego jest właścicielem. Wyjaśnił, że teren jego posesji został wybrukowany 19 lat temu. W 2012 roku na odrębnej posesji została ukończona budowa nowych obiektów i wybrukowano niewielki fragment działki. Na tym

obszarze teren został w niewielkim stopniu podniesiony. Wody opadowe są pochłaniane przez studnię chłonną.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zadał pytanie, czy wspomniana studnia chłonna jest czynna i spełnia funkcję?

**Mieszkaniec pan K. M.** – stwierdził, że kwestia ta była sprawdzana podczas oględzin z urzędnikami Wydziału Ochrony Środowiska. Nie zaobserwowano rury spustowej prowadzącej do studni, a według dokumentacji złożonej w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego studnia chłonna powinna się znajdować na terenie należącym do pana P. S.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że według prawa wodnego właściciel posesji ma obowiązek zagospodarowania wód opadowych we własnym zakresie.

**Mieszkaniec pan P. S.** – stwierdził, że nie rozumie, dlaczego pan K. M. nie zwrócił się w tej sprawie bezpośrednio do niego. Wyjaśnił, że od prawie 20 lat, czyli od momentu wybrukowania kąt nachylenia terenu się nie zmienił. Jediną rzeczą, która uległa zmianie, to utwardzenie drogi dojazdowej dolomitem.

**Mieszkaniec pan K. M.** – stwierdził, że z powodu obniżenia krawężników do poziomu kostki brukowej, woda nie ma możliwości spływać do studni chłonnej.

**Mieszkaniec pan P. S.** – poinformował, że studnia chłonna jest zaznaczona w dokumentacji projektowej dotyczącej działki, na której budowany jest garaż.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zadał pytanie, na kiedy jest planowane zakończenie inwestycji i uruchomienie studni chłonnej, co pomogłoby zniwelować problem sygnalizowany przez pana K. M.?

**Mieszkaniec pan P. S.** – stwierdził, że jest to kwestia roku, do dwóch lat czasu. Zaznaczył jednak, że zakończenie inwestycji nie zmieni nachylenia terenu, a spowoduje jedynie, że wody opadowe z dachu budynku będą odprowadzane do studni chłonnych.

**Mieszkaniec pan A. B.** – zadał pytanie panu K. M., czy po opadach deszczu na drodze dojazdowej do jego posesji woda zalega?

**Mieszkaniec pan K. M.** – udzielił odpowiedzi, że obecnie się tak nie dzieje.

**Mieszkaniec pan A. B.** – zauważył, że obecnie, głównym problemem związanym z opadami deszczu jest tworzenie się żółtego osadu, który wyplukuje się z wysypanych w tym miejscu kamieni. Stwierdził, że na drodze prowadzącej do posesji pana K. M. woda po opadach deszczu nie zalega i można się po niej swobodnie poruszać pieszo. Obecnie również nie ma żadnych planów związanych z postawieniem na działce zabudowań.

**Mieszkaniec pan K. M.** – powtórzył obawy, że według niego w sytuacji, kiedy jednak budynek mieszkalny powstanie, to woda będzie zalegała na drodze.

**Mieszkaniec pan A. B.** – stwierdził, że obawy pana K. M. są nieuzasadnione, ponieważ na działce, której jest właścicielem nie jest planowana budowa. Dodał, że działka ta ma charakter rolny. Ponadto stwierdził, że ewentualny problem sygnalizowany przez pana K. M. mogliby rozwiązać we własnym zakresie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że zadaniem Komisji jest rozstrzygnięcie zasadności złożonej skargi na Burmistrza Mikołowa, natomiast pozytywnym skutkiem byłoby również rozstrzygnięcie istoty tej sprawy. Jako radny wywodzący się z Borowej Wsi, zaproponował zorganizowanie spotkania z osobami zainteresowanymi, w celu omówienia i rozwiązania sprawy zmiany stanu wody na gruncie.

**Mieszkaniec pan K. M.** – stwierdził, że popiera ten pomysł i liczy, że pan P. S. wykaże się odrobiną dobrej woli w kwestii wyeliminowania problemu.

**Mieszkaniec pan P. S.** – również potwierdził chęć udziału w spotkaniu zaproponowanym przez radnego Krzysztofa Żura.

**Radny Remigiusz Kuś** – poinformował, że w jego ocenie jest to konflikt czysto prywatny i Burmistrz Mikołowa, czy urzędnicy Wydziału Ochrony Środowiska mieli ograniczone możliwości do rozwiązania sprawy.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – podziękował gościom za udział w obradach Komisji i ogłosił 5 minut przerwy.

Nastąpiła 5 minutowa przerwa, po której wznowiono obrady.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której **zaproponowano, aby Komisja RM nr 8 – Rewizyjna podjęła decyzję w sprawie skargi złożonej przez pana K. M. na dzisiejszym posiedzeniu**, pomimo, iż nie wpłynęła kopia dokumentacji w sprawie z Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

**Radna Katarzyna Siruga** – stwierdziła, że Komisja dokładnie zapoznała się z istotą sprawy i miała okazję przeanalizować jej okoliczności zarówno na trwającym, jak i poprzednich posiedzeniach. Wyraziła opinię, iż biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez przedstawicielki Wydziału Ochrony Środowiska oraz skarżącego pana K. M. oraz osób przybyłych na dzisiejsze posiedzenie, nie widzi przeciwwskazań do tego, żeby Komisja podjęła decyzję w sprawie skargi już teraz.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał Członkom Komisji, że ich zadaniem jest ocena prawidłowości i zgodności z przepisami przeprowadzonej przez urzędników w tej sprawie procedury.

W wyniku dyskusji, **Komisja wystąpiła z wnioskiem formalnym, aby sprawa skargi złożonej przez p. K. M. została rozstrzygnięta przez Komisję RM nr 8 - Rewizyjną na dzisiejszym posiedzeniu**, pomimo, iż kopia dokumentacji w sprawie nie wpłynęła jeszcze z Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.  
**Powyższa propozycja została przyjęta większością głosów.**

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – wystąpiła z **wnioskiem formalnym o uznanie skargi złożonej przez pana K. M. za bezzasadną.**

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 8 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Skargę pana K. M. na działalność Burmistrza Mikołowa – Komisja jednogłośnie uznała za bezzasadną.**

Po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji i po rozważeniu wyjaśnień złożonych przez skarżącego Pana K. M., pracowników Wydziału Ochrony Środowiska, a także właściciela zalewanej drogi – Pana A. B. oraz właściciela działki, z której spływa woda – Pana P. S., **Komisja przedstawiła następujące stanowisko:**

Uznać skargę za bezzasadną gdyż:

1. pracownicy Urzędu Miasta wyczerpali wszelkie formalne i prawne środki, aby załatwić sprawę zmiany stanu wody na gruncie – zalewania drogi dojazdowej,
2. obaj właściciele działki, przez którą przebiega droga dojazdowa do posesji skarżącego, nie potwierdzają występowania sygnalizowanej przez niego szkody,
3. komisja nie dopatrzyła się żadnych uchybień w działaniach podjętych przez urzędników i zgadza się z ich wyjaśnieniami.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że treść uzasadnienia zostanie dokładnie dopracowana i zatwierdzona na następnym posiedzeniu Komisji i zamknął temat.

– **skarga na działania Burmistrza Mikołowa w sprawie wstrzymania dodatku specjalnego złożona przez panią D. S.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że w ww. sprawie wpłynęły następujące pisma:

– **pismo Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli** jako odpowiedź na wniosek Komisji z dnia 20 stycznia 2016 roku.

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załączniki do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli** jako odpowiedź na wniosek Komisji z dnia 20 stycznia 2016 roku.

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załącznik do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo pani D. S. skierowane do Burmistrza Mikołowa** dotyczące przyznania dodatku specjalnego za organizację Dni Mikołowa 2015 oraz pozyskania rekordowej liczby sponsorów.

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załącznik do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

W nawiązaniu do ww. pism nastąpiła dyskusja:

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że z przedstawionych pism wynika, iż organizacja imprezy pn. „Dni Mikołowa” jest obowiązkiem statutowym Dyrektora

Miejskiego Domu Kultury, za realizację którego nie należy się dodatek specjalny, a ponadto zadanie to było uwzględnione w planie finansowym instytucji na 2015 rok. Dodatkowo, poinformowano, iż Urząd Miasta nie dysponuje odrębnym regulaminem wynagradzania Dyrektora Miejskiego Domu Kultury, ponieważ zasady te wynikają bezpośrednio z odpowiednich ustaw i rozporządzeń. Natomiast regulamin dotyczący wynagradzania pracowników MDK to odrębny, wewnętrzny dokument Miejskiego Domu Kultury i nie dotyczy on bezpośrednio dyrektora instytucji kultury.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zadeklarowała, że przeanalizuje sprawę w kontekście zapisów we wskazanych przez Burmistrza Mikołowa ustawach i rozporządzeniach Ministra Kultury i przedstawi stanowisko na następnym posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował, aby na następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej zaprosić skarżącą panią D. S.

**Radna Katarzyna Siruga** – stwierdziła, że radni powinni ocenić tę sprawę pod kątem merytorycznym, a rozstrzygnięcie tej sprawy powinno opierać się na przeanalizowaniu ewidentnej podstawy prawnej. Według niej, zapraszając na posiedzenie strony sporu, radni narażają się na wysłuchanie niekonstruktywnej kłótni. Wyraziła opinię, iż obecność na posiedzeniu stron sporu nie jest potrzebna do wypracowania stanowiska w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – stwierdził, że Komisja powinna wysłuchać stron, aby nie pominąć żadnej kwestii i by rozwiązać ewentualne wątpliwości.

**Radna Danuta Ratka** – zaproponowała, aby na posiedzenie Komisji został zaproszony również radca prawny.

W wyniku dyskusji, **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** wystąpił z następującymi wnioskami o:

**a) zaproszenie na następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej:**

– **skarżące;**

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku.

Za przyjęciem głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 2, wstrzymujących się – 2.

**W wyniku głosowania, powyższy wniosek został przyjęty.**

– **radcy prawnego;**

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku.

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**W wyniku głosowania, powyższy wniosek został przyjęty.**

**b) przekazanie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej kopii Statutu Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie.**

**Powyższy wniosek został przyjęty przez aklamację.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że został wyłączony od udziału w działaniach komisji dotyczących rozpatrzenia zastrzeżeń, co do legalności sprawowania

przez niego mandatu radnego, w związku z czym **przekazał dalsze prowadzenie obrad zastępcy Krystynie Świerkot.**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej Krystyna Świerkot** – poinformowała, że do Komisji wpłynęła:

– **informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego Klubu Sportowego Burza Borowa Wieś za rok 2014.**

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załączniki do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Krystyna Świerkot** – poinformowała, że Komisja posiada już całość dokumentacji w tej sprawie. W związku z czym, **zapropozowała wystąpienie z wnioskiem o przekazanie zebranej dokumentacji Radcy Prawnemu w celu wydania opinii prawnej w niniejszej sprawie.**

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem powyższej propozycji.

Za przyjęciem głosowało 6 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było. **Powyższa propozycja została przyjęta jednogłośnie.**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Krystyna Świerkot** – zamknęła temat i oddała prowadzenie obrad Przewodniczącemu Komisji Krzysztofowi Żurowi.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przedstawił:

– **pismo pani Damaris Stencel skierowane do Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli** w sprawie przeprowadzenia kontroli pracy w Miejskim Domu Kultury w Mikołowie przekazane do wiadomości Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika** stanowiące odpowiedź na pismo pani Damaris Stencel w sprawie przeprowadzenia kontroli pracy w Miejskim Domu Kultury w Mikołowie.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

– **pismo pani Damaris Stencel skierowane do Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli** dotyczące odmowy wglądu do dokumentów w sprawie kontroli przeprowadzonej w Miejskim Domu Kultury w Mikołowie.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Treść pisma Komisja przyjęła do wiadomości.

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przedstawił **protokół nr 11/2016** z posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się 7 stycznia 2016 roku.

Do przedstawionego protokołu nr 11/2016 nie wniesiono żadnych uwag.

**Protokół nr 11/2016 został przyjęty przez aklamację.**

**Do pkt 4**

Z uwagi na brak głosów w dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił zamknięcie obrad.  
Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17<sup>20</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

**Przewodniczący Komisji**

(Katarzyna Pustułka)

**(Krzysztof Żur)**