



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 19 marca 2015 r.
FR-RKPR.44.27.1.2015.MJ
Dot. projektu id 813

Egzemplarz nr 1

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Mikołów

Tytuł projektu: Poprawa jakości powietrza atmosferycznego w mieście Mikołów - modernizacja kotłowni Grażyński

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.03.00-00-014/09-00/ id 813

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.03.00-00-014/09-00 z 21 października 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Poprawa jakości powietrza atmosferycznego w mieście Mikołów - modernizacja kotłowni Grażyński.*

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Marcin Jandziół	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Celka	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Tworek	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 19 do 27 lutego 2015 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Mikołowa – Beneficjent, Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie – podmiot realizujący projekt

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

1. Adam Putkowski – Wiceprezes Zarządu
2. Michał Adamik – Mistrz Ciepłownictwa



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. Katarzyna Włodarczyk – Specjalista ds. Zamówień Publicznych
4. Marcelina Garcarzyk – Asystent ds. Technicznych
5. Monika Zawadzka – Asystent Głównego Księgowego
6. Michał Bocheński – Inspektor - Wydział Rozwoju Miasta

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:

Książka kontroli Urzędu Miasta w Mikołowie – 44

Książka kontroli ZIM – 2/15

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie jest Zamawiającym sektorowym, w związku z czym w celu udzielania zamówień publicznych stosuje zapisy art. 133 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 ze zmianami – dalej „Pzp”). Tym samym zgodnie z zapisami art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, Zamawiający stosuje progi zamówień, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Ponadto Zamawiający przy realizacji inwestycji stosuje zapisy Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 1964 r. nr 16, poz. 93 ze zmianami – dalej „KC”), a także Regulaminu Zamówień Publicznych obowiązującego w Zakładzie Inżynierii Miejskich. Regulamin określa warunki i zasady udzielania zamówień stanowiących zamówienia sektorowe w myśl art. 132 i 133 ustawy Pzp

K. Pzw



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



oraz tych, których wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zamawiający dodatkowo przy udzielaniu zamówień stosuje również Wytyczne IZ RPO WSL w sprawie udzielania zamówień publicznych stanowiące załącznik nr 12 do Uszczegółowienia RPO WSL.

W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 47 Pzp, jedno postępowanie w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz osiemnaście zamówień udzielonych poza ustawą na podstawie Kodeksu Cywilnego, wewnętrznego regulaminu Zakładu Inżynierii Miejskich w Mikołowie oraz Wytycznych w sprawie udzielania zamówień publicznych.

7.1.1

Nazwa zamówienia: Remont modernizacyjny kotła WR-10 nr 2 w kotłowni Grażyński w Mikołowie w technologii ścian szczelnych

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Nr nadany przez Zamawiającego: 18/2007

Nr i data ogłoszenia z BZP/ UOPWE: BZP 118238-2007 z 13.07.2007 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg ograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 415 200,00 zł netto

Wartość zawartej umowy: 4 861 700, 00 zł brutto

7.1.1.a

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w załączniku do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, za pomocą znaków towarowych, a opisowi temu nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważny”, co prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, zamieścił m.in. następujące zapisy:

- oprogramowanie Windows CE.Net
- sterownik PLC – procesor co najmniej celeron (Pentium III) 300 MHz
- przetwornice częstotliwości firmu Danfos lub STI
- Sterowniki PLC serii Rx3i i VersaMax firmy GeFanuc
- Panele dotykowe firmy GeFanuc lub Schneider
- czujniki ciśnienia i różnicy ciśnienia firmy Aplisens
- Kryzy firmy ZPDA lub Chemar

Mając na uwadze przystąpienie Polski do Unii Europejskiej podstawową i powszechnie obowiązującą zasadą jest pierwszeństwo prawa wspólnotowego oraz wszystkich aktów wspólnotowych. W związku z powyższym, Beneficjenci środków pochodzących z funduszy unijnych są zobowiązani, przy udzielaniu zamówień, do przestrzegania postanowień i zasad zawartych m.in. w *Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)*, *Komunikacie wyjaśniającym Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami*

[Handwritten signature]



w sprawie zamówień publicznych oraz stosownych dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady. W szczególności chodzi o zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową (art. 18 TFUE), swobodę przepływu towarów (art.28 TFUE), swobodę prowadzenia działalności gospodarczej (art.49 TFUE) oraz swobodę świadczenia usług (art.56 TFUE). W konsekwencji, podmioty zamawiające zostały zobligowane do stosowania zasad traktatowych, jak i wynikającej z nich konieczności zapewnienia uczciwych warunków konkurencji wszystkim podmiotom gospodarczym wyrażającym zainteresowanie zamówieniem (*Komunikat wyjaśniający Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych*).

Zamawiający złożył wyjaśnienia, w których informuje, że „wskazał, z pełną świadomością, nazwy własne dotyczące systemu nadrzędnego sterowania kotłem, żądając systemu najprostszego w obsłudze, nie wymagającego długotrwałych szkoleń.” W opinii Zamawiającego, „Zapis ten nie naruszył uczciwej konkurencji, gdyż oprogramowanie to jest powszechnie dostępne, a jego wartość jest znikoma w stosunku do wartości całości zamówienia i nie miała wpływu na wartość oferty.” Podkreśla również, że na etapie postępowania, żaden z wykonawców nie zgłaszał zastrzeżeń do żadanego przez Zamawiającego oprogramowania.

Na potwierdzenie swoich racji, Zamawiający przywołuje wyroki Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO/UZP 91/09 oraz KIO/UZP 92/09 z 3 lutego 2009 r., w których to KIO m.in. wykazuje na podstawie oprogramowania firmy Microsoft, że uzasadnione potrzebami Zamawiającego jest możliwość dokupywania przez niego taki sam system jaki już jest użytkowany w posiadanym sprzęcie, przez wszystkich pracowników danej firmy albo inne posiadane przez Zamawiającego programy pracują w środowisku Windows.

W odniesieniu do powyższego należy zauważyć, iż w tym samym wyroku KIO wskazuje, że powyższy przykład jest tylko pewnym modelowym uogólnieniem. Wskazuje również, „iż w ocenie Izby zamawiający powinien dolożyć szczególnej staranności w dalej prowadzonym postępowaniu, tak aby zabezpieczyć interes wszystkich wykonawców, a opisany wyżej skutek naruszenia zasady uczciwej konkurencji nawet hipotetycznie nie mógł wystąpić.”

Zamawiający przywołuje również podobny w brzmieniu do ww. wyroków KIO, wyrok sygn. KIO 1286/11, należy jednak zauważyć, iż opisany w nim stan faktyczny mówi „że z zapisów SIWZ wynika wymóg, aby oferowany system zbudowany był na konkretnym oprogramowaniu obsługującym, czy zarządzającym bazami danych.” Natomiast w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej, Zamawiający wprost wskazał m.in. *oprogramowanie Windows CE.Net*, dla sterownika PLC – *procesor co najmniej celeron (Pentium III) 300 MHz*, dlatego też nie można odnosić ww. wyroku KIO wprost do przedmiotowej sytuacji.

Wobec powyższego, Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnych producentów/rozwiązań, uchybił m.in. zasadzie niedyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia, która wynika z zapisów wyżej wymienionych dokumentów, a tym samym uchybił zasadzie przejrzystości, obiektywności, konkurencyjności oraz bezstronności procedur przetargowych.

W oparciu o Wytyczne Instytucji Zarządzającej RPO WSL w sprawie udzielania zamówień dla projektów współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 oraz Komunikat wyjaśniający Komisji dotyczący

Handwritten signature and initials



prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych, doszło tym samym do naruszenia przepisów, dotyczących udzielania zamówień publicznych finansowanych z budżetu Unii, w stosunku do których, zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej z 19 grudnia 2013 r. nr C (2013) 9527, zastosowanie mają korekty finansowe określone na podstawie *Wytycznych KE „Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych”*. Stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, dlatego, według treści ww. Wytycznych, przyjęty zostaje wskaźnik procentowy przez analogię do rodzajów nieprawidłowości określonych w niniejszych wytycznych.

W związku z ww. uchybieniem środki wydatkowane w ramach wskazanego zamówienia zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t. ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Niemniej jednak, zważywszy na § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, zastosowana została korekta finansowa w wysokości 25% zgodnie z *Wytycznymi Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych”*, (Decyzja Komisji Europejskiej z 19 grudnia 2013 r. nr C (2013) 9527 - Część 2.1, pkt 11).

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości środków podlegających zwrotowi.

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji).

Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

Posumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.1.a	Część 2.1, pkt 11	25%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

- 1) **Korekty finansowe** zostają ustalone na podstawie Wytycznych Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów

Handwritten signature and initials:
K. Pow



dotyczących zamówień publicznych”, (Decyzja Komisji Europejskiej z 19 grudnia 2013 r. nr C -2013- 9527 07/0037/03-PL.)

- 2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.
- 3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe nakłada się po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.2

Nazwa zamówienia: Remont modernizacyjny kotła WR-10 nr 2 w kotłowni Grażyński w Mikołowie w technologii ścian szczelnych – zamówienie dodatkowe

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Nr nadany przez Zamawiającego: 18/A/2007

Nr i data ogłoszenia z BZP/ UOPWE: nie dotyczy

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki

Szacunkowa wartość zamówienia: nie dotyczy

Wartość zawartej umowy: 280 600,00 zł brutto

7.1.2.a

Zgodnie z zapisami protokołu konieczności z 16 października 2007 r., wykonawca informuje m.in. że zakres obejmujący część niniejszego zamówienia został przewidziany do realizacji w 2008 oraz 2010 i 2011 r., tj. w czasie realizacji przedmiotowego projektu.

Na podstawie ww. zapisów można wnioskować, że Zamawiający już w 2007 r. posiadał wiedzę o konieczności dokonania niniejszych robót budowlanych w okresie 2008 - 2011 r., jednak pomimo tej wiedzy, roboty te nie zostały ujęte zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i w dokumentacji technicznej, stanowiącej załącznik do ww. wniosku.

Należy również zauważyć, że pierwszy wniosek o dofinansowanie został złożony do IZ RPO WSL już w grudniu 2007 r.

Jednocześnie zgodnie z zapisami §1 ust 31 i §11 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zakres prac wykonanych w ramach zamówienia z wolnej ręki należy uznać za roboty dodatkowe, i na podstawie ww. przepisów stanowi w całości koszt niekwalifikowalny (tj. 280 600,00 zł brutto).

Posumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.2.a	Nie dotyczy	100%

J. P. W.



Dla pozostałych wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent dokonał wyboru wykonawców zgodnie z § 13 ust. 9 i 10 umowy o dofinansowanie, tj. w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę; przestrzegając przy tym prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem).

7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej na miejscu realizacji inwestycji stwierdzono, że projekt w zakresie realizacji rzeczowej został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Wskaźniki produktu oraz rezultatu oraz wskaźnik zatrudnienia zostały w pełni osiągnięte.

7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent wyodrębnił w ewidencji księgowej wydatki projektu poniesione po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Dokonane zapisy księgowe pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Obowiązki informacyjne i promocyjne zostały zrealizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość
		% korekty(w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1	7.1.1.a	25%
	7.1.2.a	100%

9. Zalecenia pokontrolne:

nie dotyczy

Y
M
K. Pow



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej. Niepodpisaną zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną należy odesłać w terminie 7 dni kalendarzowych od daty jej otrzymania. Zastrzeżenia wniesione do zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

18-03-2015

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

18-03-2015

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

18-03-2015

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

(data, podpis)

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

18-03-2015

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Kinga Powroźnik
p.o. koordynatora

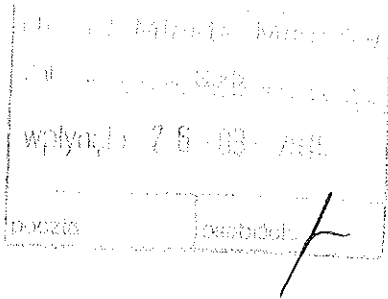
18-03-2015

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

18.03.15

Mikołów, dnia 25 marca 2015r.

8998/03/2015



Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
w Katowicach

dot. projektu id 813
FR-RKPR.44.27.1.2015.MJ

Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej

W imieniu Beneficjenta Gminy Mikołów, składam zastrzeżenia do otrzymanej w dniu 23 marca 2015r. informacji pokontrolnej, dotyczącej projektu Poprawa jakości powietrza atmosferycznego w mieście Mikołów – modernizacja kotłowni Grażyński, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Przedmiotem kontroli na zakończenie realizacji projektu była ocena zgodności wykorzystanych środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu na roboty budowlane obejmujące remont modernizacyjny kotła WR-10 nr 2 w kotłowni Grażyński w Mikołowie w technologii ścian szczelnych, Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych (dalej ustawy Pzp.), tj. opisał przedmiot zamówienia w załączniku do siwz, poprzez wskazanie znaków towarowych, a wskazaniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”. W informacji pokontrolnej wskazano zakwestionowane zapisy, wskazujące na znaki towarowe zawarte w dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego (pkt 7.1.1. informacji pokontrolnej).

Z przedstawionym w informacji pokontrolnej zarzutem naruszenia przepisu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. nie sposób się zgodzić.

BRAK NARUSZENIA PRZEPISÓW USTAWY PRAWO ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

Wbrew stanowisku przedstawionemu w informacji pokontrolnej, przepis art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zawarcia wprost sformułowania „lub równoważny” w treści dokumentacji przetargowej, opisującej

przedmiot zamówienia z wykorzystaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

„Wyjątek dopuszczający odmienny od uregulowanego w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, został określony w art. 29 ust. 3 ustawy. Jednakże ze względu na to, iż przepis ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w szczególnych sytuacjach i interpretowany ściśle: gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszą wyrazy: „lub równoważne” albo podobne, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy”. Tak Wyrok KIO z dnia 9 grudnia 2010r. KIO/UZP 2550/10.

Przedstawione powyżej utrwalone stanowisko judykatury i doktryny w kwestii znaczenia prawnego przepisu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp., przesądza o dopuszczalności określenia przez Zamawiającego wymogu równoważności przedstawianych przez Wykonawców materiałów do realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, bez używania wprost w treści dokumentacji przetargowej słów „lub równoważny”.

Zamawiający, może określić warunek równoważności w każdy sposób, który jednoznacznie przedstawia opisany warunek równoważności. Powyższe znajduje potwierdzenie w postanowieniach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, z dnia 26.02.2014r., w sprawie zamówień publicznych, uchylająca Dyrektywę 2004/18/WE.

W przedmiotowym postępowaniu wykonanie dokumentacji projektowej systemu automatyki i zasilania elektrycznego kotła WR 15N oraz systemu nadrzędnego, miało uwzględniać w szczególności uzgodnienia z Zamawiającym. W toku dokonywanych uzgodnień Zamawiający dopuszczał stosowanie rozwiązań równoważnych i nie sprzeciwiał się przyjętym przez Wykonawcę rozwiązaniom.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, w pkt 2 Wymaganie dodatkowe, tiret 5, Zamawiający określił:

„Projekt techniczny musi być uzgodniony z Zamawiającym pod względem zastosowanych rozwiązań projektowych i materiałowych”.

W pkt 2.4. Zamawiający wskazał z kolei: **„Wykonawca robót po zakończeniu zadania opracuje i przekaze Zamawiającemu dokumentację powykonawczą uwzględniającą ewentualne zmiany rozwiązań w stosunku do projektu”**, co jednoznacznie wskazuje na możliwość stosowania materiałów równoważnych do opisywanych i wprowadzania zmian przez Wykonawcę, w stosunku do rozwiązań zawartych w dokumentacji przetargowej.

Trzeba wskazać, iż Wykonawcy mieli posiłkować się podanymi znakami towarowymi, nazwami producentów, jako wyjściowymi i w tym miejscu w dokumentacji przetargowej został spełniony przez Zamawiającego warunek opisanie co rozumie przez równoważność.

Podobnie KIO orzekła w Wyroku z dnia 30 czerwca 2011 roku, KIO/UZP 1286/11.

„Istnieje różnica między wskazaniem cech zamawianego produktu przez określenie ich za pomocą znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, a wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jako danych

wyjściowych umożliwiających wykonawcom prawidłowe przygotowanie oferty. Pierwsza z opisanych sytuacji jest na bazie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalna, natomiast druga z nich może stanowić niezbędny element opisu przedmiotu zamówienia, choćby w zakresie integracji z istniejącymi już systemami u Zamawiającego, czy też migracji danych z systemów, która ma być dokonana po wdrożeniu."

Należy w tym miejscu podkreślić, iż w postępowaniu przetargowym żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie sprzeciwiał się zapisom treści dokumentacji przetargowej, w tym w zakresie zakwestionowanym obecnie w trakcie przeprowadzonej kontroli.

Stwierdzić jednoznacznie należy, iż zakwestionowane zapisy w żaden sposób nie prowadziły do ograniczenia konkurencji w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazane przykładowo elementy wyposażenia systemu automatyki nie ograniczały konkurencji. Wskazane przykładowo elementy wyposażenia systemu miały charakter powszechnie dostępny dla wszystkich wykonawców zamierzających wziąć udział w postępowaniu przetargowym.

Dodatkowo zwracamy uwagę, na znikomą wartość systemu automatyki w stosunku do całości przedmiotu zamówienia.

Działanie Zamawiającego zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i poszanowaniem zasady równości wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, potwierdza dopuszczenie do udziału ofert wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty. Uwzględnienie warunku równoważności przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej nie budziło wątpliwości po stronie Wykonawców, którzy należycie interpretowali klauzule dotyczące równoważności zawarte w dokumentacji przetargowej.

Beneficjent kwestionuje również ustalenia pokontrolne w zakresie obejmującym pkt 7.1.2. informacji pokontrolnej, stwierdzającej udzielenie robót dodatkowych, objętych wnioskiem o dofinansowanie.

W ocenie Beneficjenta, pomimo określenia zawartego w treści umowy z dnia 22.11.2007r. nr 18/A/2007/C, w sprawie należy stwierdzić, iż zlecone do wykonania roboty stanowiły część robót dotyczących remontu modernizacyjnego kotła WR – 10 nr 2 w kotłowni Grażyński w Mikołowie, niezbędnych do wykonania kompleksowego remontu modernizacyjnego kotła WR – 10 nr 2 w Kotłowni Grażyńskiego w Mikołowie. Tym samym nie sposób przyjąć, iż roboty te stanowiły przedmiot zamówienia dodatkowego. W świetle powyższego brak podstaw dla przyjęcia, iż wartość zleconych robót w kwocie 280.600,00 zł stanowiła w całości koszt niekwalifikowany.

BRAK PODSTAW DLA ZASTOSOWANIA METODY WSKAŹNIKOWEJ KOREKTY FINANSOWEJ

Niezależnie od powyżej wskazanej argumentacji przemawiającej za brakiem naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień

olicznych, w sprawie należy zwrócić uwagę, na brak podstaw do przyjęcia metody wskaźnikowej dla ustalenia wysokości korekty finansowej. W sprawie istniała pełna możliwość wyliczenia wartości szkody, nawet przy założeniu stwierdzenia naruszenia w postępowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co Beneficjent wyraźnie kwestionuje.

W sprawie nie istniały problemy z wyliczeniem wartości szkody metodą dyferencyjną, a jedynie nie wystąpiła faktycznie po stronie Beneficjenta żadna szkoda, gdyż dokonany opis przedmiotu nie prowadził do wzrostu wartości ceny oferty najkorzystniejszej, a wręcz przeciwnie przyczynił się do zastosowania rozwiązań najprostszych, a przez to najtańszych, w zakresie obejmującym system automatyki kotła.

Pomimo tego instytucja kontrolująca zdecydowała się na wskazanie podstaw do wymierzenia korekty metodą wskaźnikową, podczas gdy pierwszeństwo winna mieć metoda dyferencyjna zgodnie z którą „wysokość korekt finansowych powinna, co do zasady odpowiadać wysokości szkody. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody z wykorzystaniem metody dyferencyjnej trzeba porównać wysokość rzeczywiście wydatkowanych środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy **należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji gdyby naruszenie nie miało miejsca”.** Podkreślić należy, że skutek zastosowania bądź nie przez Beneficjenta przepisu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do zarzutów wskazanych w informacji pokontrolnej (kwestionowanej przez Beneficjenta), byłby identyczny – zamówienie zostałyby udzielone tym samym osobom, na tych samych zasadach i co najważniejsze ustalone zostałyby dokładnie takie samo wynagrodzenie.

Powyższa argumentacja prowadzi do wniosku, że nie można w tym miejscu mówić o jakiegokolwiek szkodzie, skoro „stan hipotetyczny” prowadzi do takiego samego rezultatu, a w konsekwencji do braku wystąpienia szkody.

Brak szkody, nie może upoważniać instytucji kontrolującej do nałożenia jej metodą wskaźnikową, skoro zgodnie z wytycznymi, metoda wskaźnikowa, ma charakter jedynie subsydiarny (pomocniczy) i wchodzi w grę, gdy nałożenie korekty nie jest możliwe metodą dyferencyjną. Wytyczne jednak wyraźnie wskazują, że możliwość nałożenia korekty metodą wskaźnikową również jest uzależniona do wystąpienia szkody, jednak z tą różnicą, że przy wymierzaniu korekty, nie jest możliwe jej precyzyjne wyliczenie, ponieważ szkoda nie może zostać w sposób jednoznaczny ustalona. Jakikolwiek automatyzm, na zasadach określonych w Taryfikatorze, nie jest dopuszczalny, skoro na pierwszym miejscu zawsze powinna się znaleźć kwestia wystąpienia szkody w wydatkowaniu środków, co w niniejszym stanie faktycznym, nie mogło wystąpić, ze względu na możliwość udzielenia tychże zamówień w trybie z wolnej ręki.

Przyjęcie metody wskaźnikowej ustalenia wartości korekty nie znajduje zatem żadnego uzasadnienia.

Należy mieć na uwadze, iż zgodnie z § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, z dnia 21.10.2010r., w brzmieniu określonym Anekssem nr 4 z dnia 13.03.2014r., IZ RPO WSL może stosować korekty finansowe. W dalszej części

owanego postanowienia umownego wskazano, iż w celu ustalenia wysokości korekty, Iz RPO WSL może posłużyć się tzw. „Taryfikatorem”.

Powyższe wprost określa brak obowiązku nakładania korekt finansowych oraz brak obowiązku stosowania Taryfikatora, we wszystkich przypadkach stwierdzonych nieprawidłowości.

PODSUMOWANIE:

Reasumując wskazać należy, iż użycie w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych było uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. Należy bowiem zwrócić uwagę, że poziom skomplikowania przedmiotu zamówienia, jego szeroki zakres oraz znaczną ilość zamawianych materiałów, wyrobów i urządzeń które przesądzały, iż opisanie za pomocą określonych cech jakościowych każdego materiału, wyrobu lub urządzenia spowodowałoby nadmierne rozbudowanie dokumentacji, a co za tym idzie stałaby się ona mało czytelna i przejrzysta. Posługiwanie się przykładowymi nazwami konkretnych materiałów, wyrobów i urządzeń zamiast szczegółowego ich opisu za pomocą cech i parametrów (które i tak są oczywiste dla profesjonalistów, do których kierowana jest dokumentacja projektowa), miało przede wszystkim na celu uproszczenie opisu przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie w następstwie takiego opisu przedmiotu zamówienia nie doszło do ograniczenia konkurencji pomiędzy Wykonawcami, a tym bardziej niedopuszczenia Wykonawcy do wzięcia udziału w postępowaniu.

Po stronie Beneficjenta nie zaistniała żadna szkoda związana z zarzucanym opisem przedmiotu zamówienia.

W tej sytuacji wnioski pokontrolne zalecające dokonanie korekty przyznanego dofinansowania, w zakresie obejmującym remont modernizacyjny kotła WR – 10 nr 2 w kotłowni Grażyński w Mikołowie, w technologii ścian szczelnych, uznać należy za nieuzasadnione. Beneficjent wnosi o ich skorygowanie.

Z poważaniem

BURMISTRZ MIKOŁOWA

Stanisław Piechula



**RZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO**

**Wydział
Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego**

**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



2030/14/04/2015

Urząd Miasta Mikołów	
Zał.	Godz.
Wynęło 20-07-2015	
podpis	osobiście

Katowice, 16 lipca 2015 r.
FR-RRWiN.433.267.1.2015.ASt
ID projektu: 813

**Pan
Stanisław Piechula
Burmistrz Mikołowa**

BGR
21.07.2015
Piechula

Szanowny Panie Burmistrzu,

W nawiązaniu do pisma IZ RPO WSL nr FR-RRWiN.433.267.1.2015.ASt z 09.06.2015 r. oraz pisma beneficjenta nr PRSC/2/4717/2015/MA z 19.06.2015 r. informuję, iż Instytucja Zarządzająca, po weryfikacji zastrzeżeń beneficjenta co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, stwierdziła, iż w danym stanie faktycznym istnieje uzasadnienie dla obniżenia wskaźnika korekty finansowej do poziomu 5% w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **18/2007 Remont modernizacyjny kotła WR-10 nr 2 w kotłowni Grażyński w Mikołowie w technologii ścian szczelnych.**

Dokonując weryfikacji wysokości nałożonej na Beneficjenta korekty finansowej, IZ uznaje, że Zamawiający nie mógł w danym postępowaniu naruszyć przepisów ustawy Pzp, bowiem ze względu na sektorowy charakter działalności Zamawiającego (Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. Z o.o. w Mikołowie) powyższe zamówienie dokonane zostało w procedurze poniżej progów obligujących go do stosowania ustawy Pzp. Nie ulega natomiast wątpliwości, iż w świetle *Komunikatu wyjaśniającego Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych* oraz orzecznictwa TSUE, Zamawiający uchybił m.in. zasadzie niedyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia, która wynika z zapisów wyżej wymienionych dokumentów, a tym samym uchybił zasadzie przejrzystości, obiektywności, konkurencyjności oraz bezstronności procedur przetargowych, które to zasady wynikają wprost z Traktatu o Unii Europejskiej oraz Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Z tego też tytułu zastosowanie w danym przypadku korekty finansowej zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej z 19 grudnia 2013 r. nr C (2013) 9527 jest uzasadnione.

Decyzja Komisji Europejskiej C(2013) 9527 z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, określa przesłanki miarkowania korekty następująco: „Powagę nieprawidłowości związanej z nieprzestrzeganiem przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz związane z tym skutki finansowe dla budżetu Unii ocenia się, biorąc pod uwagę następujące czynniki: poziom konkurencji, przejrzystość i równe traktowanie.

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice
tel. +48 (32) 774 02 32
fax +48 (32) 774 01 96
efrr@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Kiedy nieprzestrzeganie przepisów ma dla potencjalnych oferentów skutek odstrasżający albo kiedy prowadzi do udzielenia zamówienia na podstawie oferty innej niż ta, która powinna zostać wybrana, jest to mocne wskazanie, że doszło do poważnej nieprawidłowości”.

Dodatkowy pogląd na okoliczności stanowiące podstawę do ewentualnego obniżenia wymiaru korekty finansowej daje krajowy Taryfikator „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjęty do stosowania dla nieprawidłowości wykrytych po 31 maja 2014 r.), który na podstawie ustaleń Audytu Komisji Europejskiej przeprowadzonego w dniach 21-25 listopada 2011 r., misja nr 2011/PL/REGIO/J4/1038/1, ujmuje tą kwestię w następujący sposób: „obniżenie korekty powinno być każdorazowo rozpatrywane indywidualnie w odniesieniu do konkretnego zamówienia, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na naruszenie zasad konkurencyjności, przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji. Do przesłanek, które nie powinny stanowić podstawy do obniżenia korekty należą przykładowo następujące okoliczności:

- Brak protestów/odwołań wniesionych przez oferentów;
- Liczba ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych w ramach danego postępowania;
- Fakt, że zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w wyniku oceny zgodności z danym wymogiem;
- Żadni oferenci nie zostali wykluczeni i żadne oferty nie zostały odrzucone;
- Wartość elementów zamówienia dotkniętych naruszeniem:.

Zamawiający post factum oszacował wartość wyżej wymienionych elementów dotkniętych naruszeniem na kwotę 82 144,28 zł w cenach na dzień 19 czerwca 2015 r. (pismo sygnatura L.dz. PRSC/2/4717/2015/MA). Ze względu na ustalenie audytu 2011/PL/REGIO/J4/1038/1 wartość ta nie będzie brana pod uwagę podczas analizy przesłanek ewentualnego obniżenia korekty finansowej, jednakże na ocenę wagi uchybienia może mieć wpływ wewnętrzny udział części zamówienia opisanej za pomocą znaków towarowych do końcowej wartości całego zamówienia. Udział ten wynosi zaledwie 1,69% (umowa z wykonawcą została zawarta 27 sierpnia 2007 r. na kwotę 4 861 700,00 zł).

Zważywszy na fakt, że wartościowy udział elementów zamówienia dotkniętych stwierdzonym uchybieniem wynosi tylko 1,69 % wartości końcowej całego zamówienia, można domniemywać, że jego oddziaływanie odstrasżające wykonawców od udziału w postępowaniu i zaburzające uczciwą konkurencję miało mocno ograniczony zasięg. Z tego tytułu istnieje uzasadnienie dla obniżenia wskaźnika korekty finansowej do minimalnego poziomu 5%.

W związku z powyższym zmianie uległa wartość nieprawidłowości dla zamówienia 18/2007 oraz całkowita kwota nieprawidłowości.

W pozostałym zakresie ustalenia kontrolne oraz kwota nieprawidłowości pozostaje bez zmian.

W związku z powyższym, na podstawie § 10 ust. 1 umowy nr UDA-RPSL.05.03.00-00-014/09-00 (z późn.zm.) o dofinansowanie projektu oraz zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), IZ RPO WSL, koryguje kwotę podlegającą zwrotowi i wzywa do:

- zwrotu środków w wysokości 364 862,50 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonych od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu na rachunek bankowy Województwa Śląskiego prowadzony w Banku Pekao S.A. nr 45 1240 6292 1111 0010 5063 4434,

- lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych od dnia przekazania dofinansowania do dnia wpływu do IZ RPO WSL pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnej płatności,

w terminie 14 dni od doręczenia wezwania.

Zwrotu należy dokonać zgodnie z poniższym wskazaniem:

1) **364 089,85 zł** wraz z odsetkami od dnia przekazania dofinansowania tj. **2011-02-01**

2) **772,65 zł** wraz z odsetkami od dnia przekazania dofinansowania tj. **2014-04-09**

Kwota zwrotu została ustalona w następujący sposób:

Wydatki dotyczące powyższych naruszeń zostały przedstawione i wypłacone w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPSL.05.03.00-00-014/09-01 w wysokości

1) $3\,985\,000,00 \text{ zł} \times 5\% = 199\,250,00 \text{ zł}$ (dofinansowanie podlegające zwrotowi: 169 362,50 zł) w ramach zamówienia 18/2007

2) $230\,000,00 \text{ zł} \times 100\% = 230\,000,00 \text{ zł}$ (dofinansowanie podlegające zwrotowi: 195 500,00 zł)

Dofinansowanie zostało wypłacone w części tj. 364 089,855 zł dnia 01.02.2011 r. oraz z części 772,65 zł dnia 09.04.2014 r.

Niniejsze pismo stanowi wezwanie w trybie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)

Odsetki za zwłokę należy naliczać zgodnie ze wzorem określonym w § 2 Rozporządzenia z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2005 Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.).

Na podstawie art. 207 ust. 1 i odpowiednio art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę..., odsetki naliczane są od dnia wypłaty środków (włącznie z tym dniem) do dnia zwrotu środków (włącznie z tym dniem), przy czym art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U.2015.613 z późn. zm.) stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U.2015.613 z późn. zm.) w przypadku, gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

W przypadku zgody na potrącenie płatności i braku wystarczających środków płatności na pokrycie należności głównej wraz z odsetkami, art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U.2015.613 z późn. zm.) stosuje się odpowiednio.

Jednocześnie informuję, że w przypadku braku działania ze strony Beneficjenta Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po upływie terminu 14 dni od otrzymania niniejszego pisma, podejmie czynności prawne zmierzające do odzyskania dofinansowania zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu.

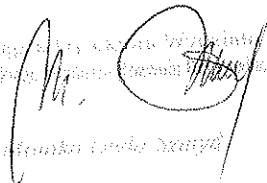
W tytule przelewu proszę umieścić następujące dane:

1. numer projektu,
2. data i kwota otrzymanej z BGK płatności, której dotyczy zwrot lub numer zlecenia,
3. czy kwota zwrotu stanowi należność główną czy odsetki,
4. tytuł zwrotu,
5. klasyfikacja budżetowa.

W przypadku zwrotu środków na wskazany rachunek, należy przekazać do Instytucji Zarządzającej, informację w tym zakresie wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie zwrotu.

Osobą odpowiedzialną w sprawie wniosku o płatność jest Pani Agnieszka Szatniewska (tel. 32/ 77 40 149, e-mail: szatniewskaa@slaskie.pl).

Z poważaniem,


Agnieszka Szatniewska