



## **II INFORMACJA POKONTROLNA NR 6/K/KN2/15**

### **I. Podstawa prawna kontroli:**

- Art.27 ust.1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (tekst jednolity: Dz. U. 2014 r., poz. 1649, z późn. zm.),
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Umowa o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-24-109/13-00

### **II. Nazwa jednostki kontrolującej:**

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego.

### **III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:**

1. Dagmara Hańska – kierownik Zespołu kontrolującego, inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
2. Sylwia Rodak – inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
3. Wioletta Orlińska – podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.

### **IV. Termin kontroli:**

Czynności kontrolne przeprowadzono zgodnie z upoważnieniem nr 6/K/KN2/15 w dniach 23.04.2015 r. – 27.04.2015 r.

### **V. Rodzaj kontroli:**

Kontrola planowa.

### **VI. Nazwa jednostki kontrolowanej:**

Gmina Mikołów

### **VII. Adres jednostki kontrolowanej:**

ul. Rynek 16, 43-190 Mikołów

### **VIII. Dane kontrolowanego projektu:**

- Nazwa kontrolowanego projektu: „*Uniwersytet Młodych Odkrywców*”,
- Numer kontrolowanego projektu: POKL.09.01.02-24-109/13,
- Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
- Numer umowy: UDA- POKL.09.01.02-24-109/13-00,
- Wartość projektu: **1 456 389,83 zł**,

– Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli wynosiła **302 031,75 zł**

#### **IX. Zakres kontroli:**

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu.
  - a) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.
  - b) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
  - c) Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu.
  - d) Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji.
4. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
5. Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.
6. Prawdliwość zastosowania stawek jednostkowych.
7. Sposób dokonywania zakupów:
  - A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.
  - B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności.
  - C. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności (dotyczy wydatków realizowanych od 2011 roku).
8. Poprawność udzielania pomocy publicznej.
9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.
10. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.
11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi.

## 12. Projekty innowacyjne.

### **X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:**

#### 1. Dokumenty do kontroli dot. uczestników projektu.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił *Zestawienie uczestników projektu*, obejmujące 965 uczniów w wieku 6-13 lat uczęszczających do ośmiu mikołowskich szkół podstawowych. Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby uczestników projektu zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2015 r. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących. W związku z dużą liczbą uczestników kierownik kontroli podjął decyzję o zmniejszeniu próby do kontroli zgodnie z *Rocznym Planem Kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na 2015 rok w woj. Śląskim*. Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu, zgodnie z którym: „(...) *Kwalifikacje i dokumentacja uczestników projektu zweryfikowana zostanie przynajmniej na próbie 10% dokumentów. W przypadku dużej liczby uczestników, tj. powyżej 300, Kierownik zespołu kontrolującego weryfikuje początkowo kwalifikowalność i dokumentację 30 wybranych uczestników i w przypadku nie stwierdzenia istotnych uchybień/nieprawidłowości nie zwiększa próby, natomiast w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień/nieprawidłowości dokonuje odpowiedniego zwiększenia próby o 50%*”. Zgodnie z powyższym szczegółowej analizie poddano dokumentację 30 uczestników: Wiktorii Absyl, Aleksandry Błaszczuk, Emila Capik, Jacka Dołbińskiego, Krzysztofa Fułat, Marty Góral, Doroty Jańczyk, Dominiki Kasprzak, Katarzyny Kopel, Sebastiana Krzystolik, Dawida Lenza, Hanny Małysa, Joanny Mnich, Jakuba Murasa, Magdaleny Nocoń, Patrycji Pakura, Kacpra Płaza, Jana Pytel, Dominika Sigulskiego, Dawida Sojka, Jakuba Szadok, Oliwii Szulc, Jakuba Taszyckiego, Weroniki Trawka, Michała Warzecha, Amelii Wildner, Filipa Woźnicy, Patryka Zasucha, Weroniki Żogała, Klaudii Żyszka co stanowi 10% ogółu uczestników.

#### 2. Dokumenty do kontroli dot. dowodów finansowo - księgowych.

Dokumentacja finansowa została zweryfikowana, na próbie 21 dokumentów, co stanowi 10,6 % dokumentów z 198 wskazanych w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność. Dobór dokumentów do kontroli został dokonany – zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2015 r. – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność za okres od 01.06.2014 r. do 31.12.2014 r. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących.

Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli:

*Wniosek o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-109/13-02 za okres od 01.09.2014 r. do 31.10.2014 r.*

1. Faktura VAT nr 9/10/2014 z dnia 10.10.2014 r. na kwotę 4 800,00 zł dot. zakupu 2 szt. tablic interaktywnych w ramach cross-financingu,

2. Faktura VAT nr 737/14 z dnia 24.10.2014 r. na kwotę 7 553,00 zł dot. zakupu pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć,
3. Faktura VAT nr 10/10/2014 z dnia 10.10.2014 r. na kwotę 2 200,00 zł dot. zakupu telewizora i zestawu do pomiaru pogody w ramach cross-financingu,
4. Faktura VAT nr 13/10/2014 z dnia 14.10.2014 r. na kwotę 1 500,00 zł dot. zakupu rzutnika w ramach cross-financingu,
5. Faktura VAT nr 227/2014 z dnia 26.08.2014 r. na kwotę 1 586,70 zł dot. projektu i wykonania strony internetowej projektu,
6. Faktura VAT nr 249/2014 z dnia 28.08.2014 r. na kwotę 369,00 zł dot. projektu i wykonania roll-up'u i tablicy informacyjnej,
7. Faktura VAT nr FA/0448/00258/14/K z dnia 24.09.2014 r. na kwotę 738,00 zł dot. publikacji ogłoszenia w Gazecie Wyborczej,

*Wniosek o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-109/13-03 za okres od 01.11.2014 r. do 31.12.2014 r.*

8. Faktura VAT nr 733/14 z dnia 24.10.2014 r. na kwotę 11 339,00 zł dot. zakupu pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć,
9. Nota księgowa nr 36/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 9 040,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
10. Nota księgowa nr 37/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 4 130,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
11. Nota księgowa nr 38/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 6 900,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
12. Nota księgowa nr 39/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 2 250,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
13. Nota księgowa nr 40/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 1 700,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
14. Nota księgowa nr 41/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 1 580,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
15. Nota księgowa nr 42/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 1 610,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
16. Nota księgowa nr 43/2014 z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 3 290,00 zł dot. kosztu udostępnienia sal w ramach wkładu własnego,
17. Faktura VAT nr 11/11/2014 z dnia 13.11.2014 r. na kwotę 3 523,98 zł dot. zakupu pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć,
18. Faktura VAT nr 15/11/2014 z dnia 14.11.2014 r. na kwotę 23 326,14 zł dot. zakupu tablicy multimedialnej z projektorem oraz wyposażenia pracowni językowej w ramach cross-financingu,
19. Faktura VAT nr 1/11/2014 z dnia 03.11.2014 r. na kwotę 3 900,00 zł dot. zakupu laptopa i szafy metalowej w ramach cross-financingu,
20. Lista płac nr III/XXVII/12/2014 z dnia 09.12.2014 r. na kwotę 285,76 zł dot. wypłaty wynagrodzenia prowadzących zajęcia w ramach projektu,
21. Lista płac nr Wyn+UMO/III/01/11/2014 z dnia 25.11.2014 r. na kwotę 11 929,65 zł dot. wypłaty wynagrodzenia personelowi projektu.

Wartość zatwierdzonych wydatków za cały okres realizacji projektu wynosi **302 031,75 zł**, wartość wydatków na jaką opiewały weryfikowane dokumenty wynosi **103 551,23 zł**, co stanowi 34,28% wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

3. Pozostałe dokumenty weryfikowane w trakcie kontroli na miejscu przez Zespół kontrolujący zostały sprawdzone w min. 5% i dotyczy to następujących obszarów:

- dokumentacji dotyczącej zatrudniania personelu w ramach projektu:

Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu zestawienie personelu projektu z którego wynika, iż w okresie objętym kontrolą do realizacji projektu zostało zaangażowanych 39 osób. Wśród w/w 3 osoby zostały zatrudnione na podstawie umowy o pracę, 36 osób zatrudnionych jest na podstawie umowy zlecenie. Wybór dokumentów do kontroli został przeprowadzony w oparciu o profesjonalny osąd kontrolujących, zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów opisaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2015 rok. Szczegółowej weryfikacji poddano dokumentację dwóch osób, tj.:

- **Pani Justyny Rudner** – zatrudnionej na stanowisku koordynatora projektu na podstawie umowy o pracę z dnia 13.06.2014 r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

- **Pani Magdaleny Gładzik** – zatrudnionej na podstawie umowy zlecenie nr 1619/2014 z dnia 14.11.2014 r. na przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w ramach Wydziału Matematyczno-Informatycznego.

Próba dokumentacji wybrana do kontroli stanowi 5,12 % całości dokumentacji dotyczącej personelu projektu.

- weryfikacji form wsparcia dla uczestników projektu,
- procedur dokonywania zakupów,
- zasad promocji i informacji,
- przestrzegania harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji projektu,
- prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

## **XI. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego**

Ustalenia Zespołu kontrolującego w poszczególnych obszarach:

### **1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu, w tym:**

- a. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

- c. Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu – nie dotyczy.
- d. Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – nie dotyczy.

**2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w tym:**

- a. Weryfikacja umów zawartych w ramach projektu na podstawie dokumentacji wybranej do kontroli – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Weryfikacja uzasadnienia sposobu wyboru osób zaangażowanych w realizację projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Kwalifikowalność wydatków pod kątem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów w przypadku zatrudniania w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
- d. Kwalifikowalność wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu na umowę o pracę, w tym sposób ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- e. Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- f. Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

**3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.**

**4. Prawidłowość rozliczeń finansowych, w tym:**

- a. Weryfikacja na podstawie reprezentatywnej próby oryginałów dokumentów księgowych poświadczających poniesienie wydatków w ramach projektu, ujętych/rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków poniesionych w ramach cross-financingu, w tym weryfikacja opisu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki oraz weryfikację prawidłowości sporządzania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

- b. Weryfikacja dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu (w przypadku wydatków rozliczanych ryczałtem w ramach kosztów bezpośrednich) – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
  - c. Weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
  - d. Weryfikacja wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, zgodnie z zasadami określonymi w Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
  - e. Weryfikacja, czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu oraz jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
  - f. Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
  - g. Weryfikacja, czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
  - h. Weryfikacja, czy nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich (PO RYBY) 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- 5. Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem – nie dotyczy kontrolowanego projektu.**
- 6. Prawidłowość zastosowania stawek jednostkowych– nie dotyczy kontrolowanego projektu.**
- 7. Sposób dokonywania zakupów:**
- A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.**
  - B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności – nie dotyczy kontrolowanego projektu.**
  - C. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.**
- 8. Poprawność udzielania pomocy publicznej - nie dotyczy kontrolowanego projektu.**

**9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.**

**10. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych, w tym:**

- a. Weryfikacja sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
- b. Weryfikacja prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
- c. Weryfikacja sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- d. Weryfikacja sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- e. Weryfikacja adekwatności podjętych działań informacyjno – promocyjnych w stosunku do celu projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- f. Weryfikacja sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

**11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi – nie dotyczy kontrolowanego projektu.**

**12. Prawidłowość realizacji projektu innowacyjnego – nie dotyczy kontrolowanego projektu.**

**XII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia:**

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowe realizowanie zadań projektu w następujących obszarach:

**1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu, w tym zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta:**

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybenia:

*pkt. 4.6 Listy sprawdzającej:*



We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-109/13-02, w poz. 38 w kolumnie 4 *Data zapłaty* Beneficjent wpisał datę refundacji wydatku, tj. 07.10.2014 r. Wydatek został poniesiony z konta podstawowego Urzędu Miasta Mikołów dnia 03.10.2014 r. i taka data winna zostać wpisana do Załącznika nr 1 wniosku o płatność.

#### 7. Sposób dokonywania zakupów:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

*pkt. 7.33 Listy sprawdzającej:*

Beneficjent pismem nr BOS.042.221.375.2015.JR z dnia 09.06.2015r. złożył wyjaśnienia do uchybienia wskazanego w pkt. 7.33 Informacji pokontrolnej, które nie zostały przyjęte przez Instytucję Pośredniczącą. Wyjaśnienia Beneficjenta wskazują na błędną interpretację uchybienia wskazanego w wyniku przeprowadzonej kontroli przez Zespół kontrolujący. Uchybienie stwierdzone podczas kontroli dotyczyło braku zamieszczania w planie rzeczowo – finansowym zakupu usług i dostaw o wartości powyżej 30 000 euro, co stanowić mogło zagrożenie przekroczenia progów wskazanych w art. 11 ust. 8 ww. ustawy. W wyjaśnieniach Beneficjent odniósł się natomiast do stwierdzenia Instytucji Pośredniczącej odnośnie szacowania wartości zamówienia według kodów Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), co nie stanowiło przedmiotu uchybienia. Jednocześnie IP informuje, iż po analizie przedłożonego wyjaśnienia w ww. zakresie dokonała zmiany treści uchybienia na następującą treść:

**W jednostce kontrolowanej proces udzielania zamówień publicznych reguluje Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 2143/203/2014 z dnia 7 maja 2014 roku w sprawie: zatwierdzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej, wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 €”. Zgodnie z zapisami Rozdziału II ww. Regulaminu Kierownicy poszczególnych wydziałów zobowiązani są do sporządzania planu rzeczowo – finansowego w zakresie zakupu usług i dostaw, które nie przekroczą jednorazowo kwoty 30.000 € w danym roku. Planowane zamówienia usług i dostaw przyporządkowywane są do rodzajów zamówień o tym samym przeznaczeniu. Po analizie przedmiotowego dokumentu Zespół kontrolujący stwierdził, iż ww. plan nie obrazuje wszystkich danych potrzebnych do prawidłowego przeprowadzania procesu udzielania zamówień publicznych. Prawidłowe sumowanie zamówień następuje według następujących kryteriów:**

- a) tożsamości przedmiotowej zamówienia (usługi, dostawy i roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu);
- b) tożsamości czasowej zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie);
- c) tożsamości podmiotowej zamówienia (możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę).

Taki system klasyfikacji pozwala na spełnienie dyspozycji art. 13 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych – t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. oraz na prawidłowe szacowanie wartości zamówienia. Jednocześnie zauważyć należy, iż sposób sporządzania planu rzeczowo – finansowego (o charakterze planu zamówień publicznych) jedynie wskazującego zakupy o wartości jednostkowej poniżej progu 30.000 € uniemożliwia Zamawiającemu kontrolowania przekroczenia progów wskazanych w art. 11 ust. 8 ww. ustawy. Stanowić to może ryzyko nieprawidłowości odnośnie stosowania odpowiednich procedur przewidzianych dla tego typu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W związku z faktem, iż w kontrolowanym przypadku nie stwierdzono przekroczenia limitów określonych w art.11 ust. 8 ww. ustawy, a tym samym konieczności stosowania trybów określonych ww. ustawą, powyższe stanowi jedynie o uchybieniu.

#### 10. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych, w tym:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

*pkt. 10.4 Informacji pokontrolnej:*

W umowie o pracę z dnia 13.06.2014 r. oraz w kolejnej z dnia 01.12.2014 r. zawartych z Panią Justyną Rudner i/lub w Zakresie czynności nie zamieszczono informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Powyższe stanowi naruszenie *Wytocznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, które stanowią, iż: *Informacja o współfinansowaniu stanowiska pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki powinna zostać zawarta w opisie stanowiska oraz/lub w zakresie obowiązków pracownika.*

#### XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów projektu nr POKL.09.01.02-24-109/13 dokonał oceny realizacji działań w ramach ww. projektu na poziomie: **Kategoria nr 2**,  
gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 5 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.

XIV. Data sporządzenia informacji pokontrolnej: 30.06.2015 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń w nich zawartych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Załącznikami i ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną wraz z podpisaną Listą sprawdzającą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

*Dagmara  
Kraśna*

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
*Rodak*  
inspektor  
Sylvia Rodak

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
*W. Orlińska*  
podinspektor  
Wioletta Orlińska

.....  
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....Nie dotyczy.....

(Podpis eksperta – w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....  
(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)

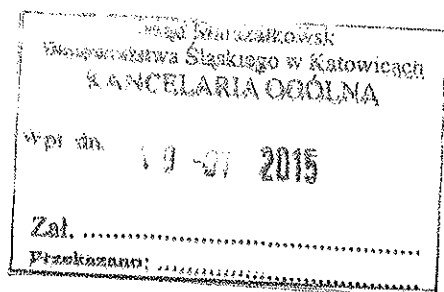
TELEFON 0048 +0048 (0)32 +32 48 500  
FAX +32 48 400  
TEL.REFERATU +32 48 462  
E-mail um@mikolow.eu  
WWW: http://mikolow.eu



Urząd Miasta Mikołowa  
Rynek 16  
PL - 43-190 MIKOŁÓW

L.dz. BOS.042.221.422.2015.JR

Mikołów, dnia 09.07.2015 r.



Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  
ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

*dotyczy: kontroli projektu POKL.09.01.02-24-109/13 kontrola nr 6/K/KN2/15*

W odpowiedzi na pismo o sygnaturze FS.KN2.44.00002.2015.DH.WO i FS.KN2/1500064/15 z dnia 01.07.2015 r. w załączeniu przekazujemy uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej oraz jeden egzemplarz niepodpisanej II Informacji pokontrolnej.

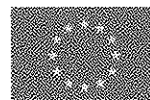
ZASTĘPCA BURMISTRZA

*Matyjasz Handzel*



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



INSPEKTOR

*mgr Justyna Wujner*

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## UZASADNIENIE ODMOWY PODPISANIA INFORMACJI POKONTROLNEJ

### DOTYCZY PROJEKTU NR POKL.09.01.02-24-109/13 KONTROLA NR 6/K/KN2/15

W odniesieniu do punktu 7.33 II Informacji Pokontrolnej nr 6/K/KN2/15 informujemy iż, Kontrolowany podtrzymuje wszystkie swoje zastrzeżenia które wniósł do treści I Informacji pokontrolnej oraz podnosi, iż stanowisko Kontrolującego przedstawione w II Informacji Pokontrolnej, według którego przy realizacji kontrolowanego projektu nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych, niż określone w taryfikatorze, uznać należy za niezasadne - jako nie znajdujące oparcia w przepisach, na które powołuje się Kontrolujący, jak również z uwagi na niewłaściwą i niepełną ocenę dokumentów objętych kontrolą.

W szczególności wskazania wymaga, że Kontrolujący w treści Informacji nie powołuje podstawy prawnej świadczącej o dokonanym naruszeniu a zwłaszcza nie wskazuje przepisu ustawy Prawo zamówień Publicznych, który jego zdaniem został naruszony.

Zauważyć należy, iż art. 13 ust. 1 ustawy Pzp, przytoczony ponownie w II Informacji Pokontrolnej ustawy, jako podstawa do „prawidłowego sumowania zamówień” nie ma nic wspólnego z ustalaniem wartości zamówień, co dowiódł kontrolowany w swoich zastrzeżeniach odnoszących się do treści I Informacji pokontrolnej, a co spowodowało częściową modyfikację treści II Informacji pokontrolnej przez Kontrolującego.

Kontrolowany dodatkowo wskazuje na fakt, iż Kontrolujący był w stanie oszacować wartość zamówień tożsamy rodzajowo z zamówieniami projektowymi, skoro stwierdził „w kontrolowanym przypadku nie stwierdzono przekroczenia limitów określonych w art. 11 ust. 8 ww ustawy”. Skoro więc nie stwierdzono naruszenia zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych to nielogiczną jest informacja o uchybieniu polegającym na „innym naruszeniu zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w taryfikatorze”, w świetle faktu braku wskazania, który przepis naruszono, gdyż nie mógł być to art. 13 ust. 1 cyt. ustawy, a innych ani w Informacji Pokontrolnej, ani w załączniku do niej nie wskazano.

Kontrolujący stwierdza w Informacji, iż „jednocześnie zauważyć należy, że sposób sporządzania planu rzeczowo - finansowego (o charakterze planu zamówień publicznych) jedynie wskazującego zakupy o wartości jednostkowej poniżej progu 30.000 € uniemożliwia zamawiającemu kontrolowania przekroczenia progów wskazanych w art. 11 ust. 8 ww. ustawy. Stanowić to może ryzyko nieprawidłowości odnośnie stosowania odpowiednich procedur przewidzianych dla tego typu postępowań o udzielenie zamówień Publicznych”.

Polemizując z przedstawionym wyżej stanowiskiem Kontrolującego, po pierwsze wskazać należy, iż zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, skoro problematyka udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej równowartość 30 000 euro jest uregulowana, w prawie krajowym, w ustawie Prawo zamówień publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy, to niedopuszczalne jest powielanie rozwiązań ustawowych w wewnętrznych regulaminach, co stara się narzucić Kontrolujący.

W cyt. ustawie brak przepisów nakładających na zamawiających obowiązek tworzenia „planów



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

finansowo-rzeczowych o charakterze planów zamówień publicznych”, jest to też przyczyna braku możliwości wskazania przez Kontrolującego przepisu, który Kontrolowany naruszył nie sporządzając takiego planu.

Kontrolowany uregulował natomiast, wewnętrznym zarządzeniem, sposób udzielania zamówień publicznych, co do których ustawy się nie stosuje.

Po drugie podstawowym przepisem, który należy mieć na uwadze, analizując problem zamówień podprogowych, jest art. 32 ust. 2 Pzp, który stanowi, że zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W pierwszej sytuacji organ kontrolny (lub jakkolwiek) ma obowiązek wykazać, że zamawiający dokonał odrębnego zakupu czegoś, co powinno być zakupione razem, w ramach jednego zamówienia. Natomiast w drugim – potencjalne naruszenie polegałoby na tym, że zamawiający nie połączył pewnych zamówień. **Jednakże Kontrolujący w przedmiotowej sprawie nie stwierdza uchybień w oparciu o przywołany przepis ustawy Pzp, opierając swoje stanowisko na niewłaściwej podstawie prawnej, nie popierając go żadnym uzasadnieniem natury formalnej i materialnej.**

Na marginesie wskazania wymaga, że z samej treści art. 32 ust. 2 Pzp można wprost wnioskować, że nie każdy podział zamówienia jest niedopuszczalny, lecz wyłącznie taki, który prowadzi do świadomego unikania stosowania niektórych przepisów Pzp, lub do całkowitego uniknięcia stosowania Pzp. Oznacza to, że każdy podział zamówienia jest dopuszczalny, chyba że zostanie wykazany cel uniknięcia stosowania przepisów. W przypadku jakiegokolwiek kontroli udzielania zamówień publicznych oznacza to, że to organ kontrolny musi wykazać cel uniknięcia stosowania przepisów, a nie zamawiający udowodnić, że miał takie prawo.

W świetle powyższych uwag Kontrolowany wnosi ponownie o zmianę treści Działu XI „Ustalenia kontroli”, pkt 7A „Sposób dokonywania zakupów” i Działu XII „Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień”, pkt 7 „Sposób dokonywania zakupów” Informacji Pokontrolnej nr 6K/KN2/15 i pkt 7.33 Listy Sprawdzającej, stanowiącej załącznik nr 1 do Informacji Pokontrolnej.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mateusz Mandel



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego