



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 21 lipca 2015r.  
FR-RKPR.44.262.1.2015.PP  
Dot. projektu: id 795

Egzemplarz nr ...A...

## INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Mikołów – Lider Projektu

**Tytuł projektu:** Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.02.00-00-067/09-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-067/09-00 z 20 grudnia 2010r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)*.

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 08 do 11 czerwca 2015r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo o sygn. SES.042.401.48.2015.JL z dnia 10.07.2015r. wnoszące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z 24.06.2015r.

*[Handwritten signature]*



**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Urząd Miasta Mikołów, Rynek 16, 43-190 Mikołów,  
- wizja lokalna na terenie Starostwa Powiatowego w Mikołowie (ul. Żwirki i Wigury 4a, 43-190 Mikołów),  
- wizja lokalna na terenie Urzędu Gminy Wyry (ul. Dąbrowszczaków 133, 43-175 Wyry),  
- wizja lokalna na terenie Urzędu Miasta Łaziska Górne (Plac Ratuszowy 1, 43-170 Łaziska Górne).

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

- Jadwiga Lisztwan – Kierownik Biura Rozwoju Systemów Informatycznych,
- Anna Kapała – Inspektor Biura Rozwoju Systemów Informatycznych,
- Magdalena Chwoła - Inspektor Biura Rozwoju Systemów Informatycznych,
- Renata Kozłowska – Naczelnik Wydziału Finansowego,
- Ewa Kaczor – Inspektor Wydziału Finansowego.

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 5/2015**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**7.1 Zamówienia publiczne**

W ramach realizacji projektu przeprowadzono 7 postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

*Handwritten signature*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 2 zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 Pzp.

### 7.1.1

**Nazwa zamówienia:** Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych w ramach realizacji projektu „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN-40/2010

**Nr i data ogłoszenia:** Nr 272183-2010, opublikowane 04.10.2010r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 76.293,68 zł netto

**Wartość zawartej umowy:** 48.238,80 zł brutto

W ramach przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

### 7.1.2

**Nazwa zamówienia:** Usługa przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu pn. „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN/21-2012

**Nr i data ogłoszenia:** Nr 288338-2012, opublikowane 07.08.2012r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 121.500,00 zł netto

**Wartość zawartej umowy:** 7.134,00 zł brutto

W ramach przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

### 7.1.3

**Nazwa zamówienia:** Opracowanie studium wykonalności dla projektu „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN-36/09

**Nr i data ogłoszenia:** Nr 113123-2009, opublikowane 16.07.2009r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 81.967,21 zł netto

**Wartość zawartej umowy:** 67.100,00 zł brutto

Zamawiający żądał od wykonawców, aby w załączniku nr 5 do SIWZ - podwykonawcy wykazali nie tylko rodzaj powierzonej części zamówienia, lecz również jej wartość. Zapis taki



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust.4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie tylko informacji na temat części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących informacja na temat wartości prac zleconych podwykonawcom była zbyt duża na etapie składania ofert. Stanowisko to potwierdza m.in. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 października 2008 r. (KIO/UZP 1129/08).  
Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

W ramach pozostałego zakresu przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

#### 7.1.4

**Nazwa zamówienia:** Wykonanie zdjęć lotniczych i opracowanie cyfrowej ortofotomapy terenu powiatu mikołowskiego

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN-19/09

**Nr i data ogłoszenia:** Nr 2009/S76-109790, opublikowane 21.04.2009r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 245.901,64 zł netto

**Wartość zawartej umowy:** 216.428,00 zł brutto

Zamawiający żądał od wykonawców, aby w załączniku nr 6 do SIWZ - podwykonawcy wykazali nie tylko rodzaj powierzonej części zamówienia, lecz również jej wartość. Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust.4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie tylko informacji na temat części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących informacja na temat wartości prac zleconych podwykonawcom była zbyt duża na etapie składania ofert. Stanowisko to potwierdza m.in. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 października 2008 r. (KIO/UZP 1129/08).  
Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

W ramach pozostałego zakresu przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

#### 7.1.5

**Nazwa zamówienia:** Wektoryzacja i obiektowanie sieci uzbrojenia terenu i dróg

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN-11/2011

**Nr i data ogłoszenia:** nd

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** nd

**Wartość zawartej umowy:** 490.524,00 zł brutto

K. P. O.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zamówienie zostało wcześniej skontrolowane w ramach kontroli doraźnej z 29.05.2012r., RR-RKPR.44.102.1.2012.GP - wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

W ramach skontrolowanego zakresu przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

#### 7.1.6

**Nazwa zamówienia:** Budowa systemu informacji w terenie (GIS)

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN-5/2011

**Nr i data ogłoszenia:** nd

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** nd

**Wartość zawartej umowy:** 4.526.400,00 zł brutto

Zamówienie zostało wcześniej skontrolowane w ramach kontroli doraźnej z 29.05.2012r., RR-RKPR.44.102.1.2012.GP - wynik kontroli: w związku z prowadzonymi postępowaniami przez Centralne Biuro Antykorupcyjne oraz Prokuraturę Rejonową w Mikołowie polecono informować IZ RPO o wynikach tych postępowań.

W ramach skontrolowanego zakresu przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący ustalił, iż postępowanie przed CBA i Prokuraturą Rejonową w Mikołowie zakończyło się umorzeniem śledztwa. Natomiast kwestia naliczonej przez Beneficjenta kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy nr 783/2011 z 30.12.2011r. zakończyła się zawarciem ugody przed sądem.

#### 7.1.7

**Nazwa zamówienia:** Świadczenie usług w ramach prac Zespołu Wsparcia dla projektu „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PN-19-2010

**Nr i data ogłoszenia:** nd

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** nd

**Wartość zawartej umowy:** 128.832,00 zł brutto

Zamówienie zostało wcześniej skontrolowane w ramach kontroli doraźnej z 12.10.2012r., RR-RKPR.44.238.1.2012.HM - wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

W ramach skontrolowanego zakresu przedmiotowego zamówienia w ramach kontroli na zakończenie realizacji projektu zespół kontrolujący ustalił, iż w związku z opóźnieniem realizacji umowy nr 528/2010 z 23.07.2010r. o kolejno: 24 i 27 dni, kwota należnej kary



umownej za to opóźnienie powinna wynosić odpowiednio: 633,60 zł i 891,00 zł. W opinii IZ RPO WSL terminem ostatecznym do którego kary umowne winny być naliczane są dni odpowiednio: 04.10.2010r. oraz 28.10.2010r. czyli dni podpisania bez zastrzeżeń protokołów odbioru końcowego.

W związku z tym powyższy przychód, osiągnięty podczas realizacji projektu, stanowi kwotę o jaką należy pomniejszyć wartość kosztów kwalifikowanych. Wysokość należnej kary umownej ustalono na podstawie zapisu § 10 ust.1 ww. umowy z Wykonawcą.

Wyliczenia kosztów niekwalifikowanych w wysokości **26,40 zł** i **33,00 zł** dokonano w następujący sposób:

I. Kara umowna wg noty księgowej nr 12/2010 z 18.11.2010r. wynosi 607,20 zł (8.800 zł x 0,3% x 23 dni = 607,20 zł; od dnia 11.09.2010r. do 03.10.2010r.).

Jednakże kara umowna została naliczona za 23 dni zamiast za 24 dni (protokół odbioru został sporządzony dnia 04.10.2010r.

Dlatego kara umowna powinna wynosić 633,60 zł (8.800 zł x 0,3% x 24 dni = 633,60 zł).

$633,60 \text{ zł} - 607,20 \text{ zł} = \mathbf{26,40 \text{ zł}}$

II. Kara umowna wg noty księgowej nr 13/2010 z 18.01.2010r. wynosi 858,00 zł (11.000 zł x 0,3% x 26 dni = 858,00 zł; od dnia 02.10.2010r. do 27.10.2010r.).

Jednakże kara umowna została naliczona za 26 dni zamiast za 27 dni (protokół odbioru został sporządzony dnia 28.10.2010r.

Dlatego kara umowna powinna wynosić 891,00 zł (11.000 zł x 0,3% x 27 dni = 891,00 zł).

$891,00 \text{ zł} - 858,00 \text{ zł} = \mathbf{33,00 \text{ zł}}$

Łączna kwota o jaką należy pomniejszyć wartość kosztów kwalifikowanych to **59,40 zł** (26,40 zł – 33,00 zł).

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 10.07.2015r. o sygn. SES.042.401.48.2015.JL (wpływ 10.07.2015r.). IZ RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z zapisami umowy nr 528/2010 z 23.07.2010r. termin realizacji przedmiotu umowy określonego w § 5 ust. 1 pkt a i pkt b ustalony został odpowiednio na: 01.10.2010r. i 10.09.2010r. Jednakże wykonawca zrealizował przedmiot umowy dla pkt a dopiero w dniu 28.10.2010r., a dla pkt b dopiero w dniu 04.10.2010r. W konsekwencji, wykonanie przedmiotu umowy zostało dokonane z opóźnieniem, w związku z czym zgodnie z zapisami ww. umowy Zamawiający zobowiązany był do naliczenia kar umownych. Na podstawie wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń należy stwierdzić, iż Zamawiający naliczył kare umowną za okres od dnia następnego po dniu upływu terminu realizacji umowy do dnia poprzedzającego dzień zatwierdzenia i podpisania protokołu końcowego tj.: od 02.10.2010r. do 27.10.2010r. w przypadku pkt a oraz od 11.09.2010r. do 03.10.2010r. w przypadku pkt b. W opinii IZ RPO WSL terminem ostatecznym do którego kara umowna powinna być naliczona jest dzień: 28.10.2010r. dla pkt a oraz 04.10.2010r. dla pkt b - czyli w obydwu przypadkach dzień podpisania bez zastrzeżeń protokołu końcowego.



Beneficjent podczas kontroli przedstawił zespołowi kontrolnemu protokoły zdawczo-odbiorcze, które potwierdzają, że przedmiot umowy został wykonany w dniu: 28.10.2010r. dla pkt *a* oraz 04.10.2010r. dla pkt *b*, tym samym nie przekazał żadnych innych dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy we wcześniejszym terminie. Przy obliczaniu terminu spełnienia świadczenia zastosowanie mają zasady określone w ustawie z 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny, zgodnie z którym w art. 111 § 1 i 2 stwierdza się, że *termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.*

W związku z tym wydaje się logiczne, że jeżeli 01.10.2010r. był ostatnim dniem na wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 5 ust. 1 pkt *a*, to analogicznie 28.10.2010r. był ostatnim dniem opóźnienia w jego realizacji. Dlatego w tym przypadku karę umowną należało policzyć za dni od 02.10.2010r. do 28.10.2010r. włącznie, co daje 27 dni opóźnienia. Odpowiednio dla przedmiotu umowy określonego w § 5 ust. 1 pkt *b*, karę umowną należało policzyć za dni od 11.09.2010r. do 04.10.2010r. włącznie, co daje 24 dni opóźnienia.

#### 7.1.8

**Nazwa zamówienia:** Konsultacje techniczne dotyczące realizacji projektu: „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

**Rodzaj zamówienia:** nd

**Nr nadany przez Zamawiającego:** nd

**Nr i data ogłoszenia:** nd

**Tryb udzielenia zamówienia:** zamówienie poniżej 14 tys. euro

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 47.000,00 zł brutto

**Wartość zawartej umowy:** 47.000,00 zł brutto

W ramach skontrolowanego zakresu przedmiotowego zamówienia zespół kontrolujący ustalił, iż w związku z opóźnieniem realizacji umowy nr 682/2008 z 12.12.2008r. (termin realizacji do 12.03.2009r.) o 18 dni, kwota należnej kary umownej za to opóźnienie powinna wynosić 2.538,00 zł. W opinii IZ RPO WSL terminem ostatecznym do którego kary umowne winny być naliczane jest 30.03.2009r. czyli dzień podpisania bez zastrzeżeń protokołów odbioru końcowego.

W związku z tym powyższy przychód, osiągnięty podczas realizacji projektu, stanowi kwotę o jaką należy pomniejszyć wartość kosztów kwalifikowanych. Wysokość należnej kary umownej ustalono na podstawie zapisu § 8 pkt 1 lit. a umowy z Wykonawcą.

Wyliczenia kosztów niekwalifikowanych w wysokości **141,00 zł** dokonano w następujący sposób:

Naliczona w umowie kara umowna wynosi 2.397,00 zł ( $47.000 \text{ zł} \times 0,3\% \times 17 \text{ dni} = 2.397,00 \text{ zł}$ ; od dnia 13.03.2009r. do 29.03.2009r.).

Jednakże kara umowna została naliczona za 17 dni zamiast za 18 dni (protokół odbioru został sporządzony dnia 30.03.2009r.

Dlatego kara umowna powinna wynosić 2.538,00 zł ( $47.000 \text{ zł} \times 0,3\% \times 18 \text{ dni} = 2.538,00 \text{ zł}$ ).

$2.538,00 \text{ zł} - 2.397,00 \text{ zł} = 141,00 \text{ zł}$



Kwota o jaką należy pomniejszyć wartość kosztów kwalifikowanych wynosi **141,00 zł**.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 10.07.2015r. o sygn. SES.042.401.48.2015.II. (wpływ 10.07.2015r.). IZ RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z zapisami umowy nr 682/2008 z 12.12.2008r. termin jej realizacji określono na 12.03.2009r. Jednakże wykonawca zrealizował przedmiot umowy dotyczący przeprowadzenia konsultacji technicznych w związku z realizacją przedmiotowego projektu dopiero w dniu 30.03.2009r. W konsekwencji, wykonanie przedmiotu umowy zostało dokonane z opóźnieniem, w związku z czym zgodnie z zapisami ww. umowy Zamawiający zobowiązany był do naliczenia kar umownych. Na podstawie wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń należy stwierdzić, iż Zamawiający naliczył karę umowną za okres od dnia następnego po dniu upływu terminu realizacji umowy tj. od 13.03.2009r. do dnia poprzedzającego dzień zatwierdzenia i podpisania protokołu końcowego, tj. 29.03.2009r. W opinii IZ RPO WSL terminem ostatecznym do którego kara umowna powinna być naliczona jest dzień 30.03.2009r. czyli dzień podpisania bez zastrzeżeń protokołu końcowego.

Beneficjent podczas kontroli przedstawił zespołowi kontrolnemu protokół zdawczo-odbiorczy, który potwierdza, że przedmiot umowy został wykonany w dniu 30.03.2009r., a tym samym nie przekazał żadnych innych dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy we wcześniejszym terminie. Przy obliczaniu terminu spełnienia świadczenia zastosowanie mają zasady określone w ustawie z 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny, zgodnie z którym w art. 111 § 1 i 2 stwierdza się, że *termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.*

W związku z tym wydaje się logiczne, że jeżeli 12.03.2009r. był ostatnim dniem na wykonanie przedmiotu umowy nr 682/2008, to analogicznie 30.03.2009r. był ostatnim dniem opóźnienia w jego realizacji. Dlatego w tym przypadku karę umowną należało policzyć za dni od 13.03.2009r. do 30.03.2009r. włącznie, co daje 18 dni opóźnienia.

W przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art 4 pkt. 8 Pzp potwierdzono, że proces wyboru ofert został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności oraz zgodnie z regulaminem wewnętrznym – zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

## **7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy**

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej na miejscu realizacji inwestycji (w siedzibie Lidera oraz wybranych Partnerów projektu) stwierdzono, że projekt w zakresie realizacji rzeczowej został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Wskaźniki produktu i rezultatu oraz wskaźnik odnoszący się do cross-financingu zostały zrealizowane w 100%.

W związku z powyższym zespół kontrolujący potwierdza, że celu projektu został osiągnięty.





### 7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową (oddzielnie przez każdego z Partnerów projektu) dla wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w projekcie (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z sumą danych przedstawionych do wglądu uzyskanych z systemów księgowych wszystkich Partnerów projektu. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

### 7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

### 7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji*.

## 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Mimo zastrzeżeń do ustaleń przedstawionych w punkcie 7.1.7 oraz punkcie 7.1.8 informacji pokontrolnej z 24 czerwca 2015r. wniesionych przez Beneficjenta pismem o sygn. SES.042.401.48.2015.JL z 10.07.2015r., IZ RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie.

Konsekwencje finansowe:

- pozostałe

Zakres	Nr uchybienia	Kwota wydatków niekwalifikowanych
7.1	7.1.7	59,40 zł
7.1	7.1.8	141,00 zł

#### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

*[Handwritten signature]*