



INFORMACJA POKONTROLNA NR 141/K/2014

I. Podstawa prawna kontroli:

- Art.27 ust.1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (tekst jednolity: Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.),
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-24-085/12-00, Aneks nr UDA-POKL.09.01.02-24-085/12-01 do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 13.02.2013 r., Aneks nr UDA-POKL.09.01.02-24-085/12-02 do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 25.10.2013 r. oraz Aneks nr UDA-POKL.09.01.02-24-085/12-03 do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 31.12.2013 r.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego.

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. Anna Chrobot – kierownik Zespołu kontrolującego, inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
2. Agnieszka Buchacz – podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
3. Sylwia Rodak – inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.

IV. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono zgodnie z upoważnieniem Nr 141/K/2014 w dniach 09.10.2014 r. – 15.10.2014 r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola planowa.

VI. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Mikołów.

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

Rynek 16, 43-190 Mikołów.

VIII. Dane kontrolowanego projektu:

- Nazwa kontrolowanego projektu: „Niesamowita Akademia Sprytnych Agentów NASA – etap II”.
- Numer kontrolowanego projektu: POKL.09.01.02-24-085/12.

- Priorytet, Działanie, Poddziałanie: Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.
- Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-24-085/12-00.
- Wartość projektu: 1 870 020,54 zł.
- Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: **1 619 921,35 zł**, w tym:
 - 3 776,45 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-01,
 - 38 557,21 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-02,
 - 57 251,12 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-03,
 - 163 473,02 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-04,
 - 107 847,41 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-05,
 - 381 349,25 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-06,
 - 182 626,55 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-07,
 - 363 537,27 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-08,
 - 321 503,07 zł, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-09.

IX. Zakres kontroli:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu.
 - a) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.
 - b) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
 - c) Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu.
 - d) Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach*

PO KL, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji.

4. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
5. Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.
6. Prawdliwość zastosowania stawek jednostkowych.
7. Sposób dokonywania zakupów:
 - A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.
 - B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności.
 - C. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności. (dotyczy wydatków realizowanych od 2011 roku).
8. Poprawność udzielania pomocy publicznej.
9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.
10. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.
11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi.
12. Projekty innowacyjne.

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

1. Dokumenty do kontroli dot. uczestników projektu:

Doboru próby uczestników projektu do kontroli dokonano w oparciu o zestawienie przekazane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej. Zestawienie to obejmuje 1398 uczestników projektu objętych wsparciem w kontrolowanym okresie.

W związku z dużą liczbą uczestników, kierownik Zespołu kontrolującego podjął decyzję o zmniejszeniu próby dokumentacji uczestników do kontroli. Zgodnie z *Rocznym planem kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na 2014 rok w woj. Śląskim, pkt. 5 – Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu „(...)Kwalifikacje i dokumentacja uczestników projektu zweryfikowana zostanie przynajmniej na próbie 10% dokumentów. W przypadku dużej liczby uczestników, tj. powyżej 300, Kierownik zespołu kontrolującego weryfikuje początkowo kwalifikowalność i dokumentację 30 wybranych uczestników i w przypadku nie stwierdzenia istotnych uchybień/ nieprawidłowości nie zwiększa próby.(...)”*. Zgodnie z powyższym do kontroli została wyłoniona próba 30 uczestników. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących.

Do kontroli wybrano dokumentację następujących 30 uczestników projektu: Sylwia Adamczyk, Paweł Balcer, Szymon Bartuś, Jakub Berg, Aleksandra Błaszczuk, Dominik Bienek, Wiktor Bobecki, Oliwier Bojdoł, Natalia Botor, Ewelina Breitkopf, Łukasz Brzezina, Dawid Bujoczek, Dawid Cempulik, Jakub Chrószcz, Agnieszka Copik, Klaudia

Czarnuch, Filip Ćwik, Daniela Długaj, Julia Dragon, Dominika Dudek, Wiktoria Dyduch, Justyna Famuła, Zuzanna Gawlik, Paweł Gałuszka, Jakub Gielas, Jakub Górny, Artur Graca, Weronika Gregorczyk, Igor Grzegorzczak, Kamil Growiec, co stanowi 2,15% populacji.

2. Dokumenty do kontroli dot. dowodów finansowo – księgowych:

Dokumentacja finansowa została zweryfikowana na próbie 106 dokumentów, co stanowi 10% dokumentów wskazanych w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność. Dobór dokumentów do kontroli został dokonany – zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2014 r. – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność za cały okres realizacji projektu tj. od 01.11.2012 r. do 31.07.2014 r. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących. Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu przedstawia Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej.

Wartość zatwierdzonych wydatków za cały okres realizacji projektu wynosi **1 619 921,35 zł.**

Wartość wydatków na jaką opiewały weryfikowane dokumenty wynosi **588 708,35 zł**, co stanowi 36% wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

3. Pozostałe dokumenty.

Pozostałe dokumenty weryfikowane w trakcie kontroli na miejscu przez Zespół kontrolujący zostały sprawdzone w min. 5% i dotyczy to następujących obszarów:

– dokumentacji dotyczącej zatrudniania personelu w ramach projektu:

Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu zestawienie personelu projektu zaangażowanego w realizację zadań, zgodnie z którym personel projektu został zatrudniony na podstawie umów o pracę, przyznanych dodatków specjalnych do wynagrodzenia oraz na podstawie umów zlecenie. Przedmiotowe zestawienie obejmuje 57 osób. W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu - wyboru dokonano w oparciu o profesjonalny osąd Zespołu kontrolującego, zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów opisaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r. Szczegółowej analizie poddano dokumentację 3 osób, co stanowi **5,26%** personelu projektu zaangażowanego do realizacji zadań związanych z projektem w okresie poddanym kontroli.

Szczegółowej weryfikacji poddano dokumentację:

- **Pani Aleksandry Czech** – Koordynatora projektu - zaangażowanej do projektu na podstawie przyznanego dodatku specjalnego do wynagrodzenia.
- **Pani Sabiny Krztałą** – Specjalisty ds. programu rozwojowego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym, w Szkole Podstawowej Nr 11 w Mikołowie – zaangażowanej do projektu na podstawie umowy zlecenie w łącznym wymiarze 270 godzin (15 godz. zegarowych miesięcznie) w okresie od 30.01.2013r. do 30.06.2014 r.

- **Pani Renaty Gurba** - Prowadzącej zajęcia w ramach Agencji przyrodniczo-geograficznej w Zespole Szkół Nr 3, w Szkole Podstawowej.Nr 12, ul. Szkolna 1, Mikołów – zaangażowanej do projektu na podstawie umowy zlecenie w łącznym wymiarze 108 godzin w okresie od 18.03.2013 r. do 30.06.2014 r.

XI. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego

Ustalenia Zespołu kontrolującego w poszczególnych obszarach:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu, w tym:

- a. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta – stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
- c. Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu – stwierdzono prawidłową realizację w tym zakresie.
- d. Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – nie dotyczy kontrolowanego projektu.

2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w tym:

- a. Weryfikacja umów zawartych w ramach projektu na podstawie dokumentacji wybranej do kontroli – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Weryfikacja uzasadnienia sposobu wyboru osób zaangażowanych w realizację projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Kwalifikowalność wydatków pod kątem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów w przypadku zatrudniania w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
- d. Kwalifikowalność wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu na umowę o pracę, w tym sposób ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- e. Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- f. Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytucznych w zakresie kwalifikowania*

wydatków w ramach PO KL, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

4. Prawdliwość rozliczeń finansowych, w tym:

- a. Weryfikacja na podstawie reprezentatywnej próby oryginałów dokumentów księgowych poświadczających poniesienie wydatków w ramach projektu, ujętych/rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków poniesionych w ramach cross-financingu, w tym weryfikacja opisu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki oraz weryfikację prawidłowości sporządzania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem - stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
- b. Weryfikacja dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu (w przypadku wydatków rozliczanych ryczałtem w ramach kosztów bezpośrednich) – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
- c. Weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
- d. Weryfikacja wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, zgodnie z zasadami określonymi w Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- e. Weryfikacja, czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu oraz jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- f. Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- g. Weryfikacja, czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- h. Weryfikacja, czy nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich (PO RYBY) 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację w tym zakresie.

5. Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem – nie dotyczy kontrolowanego projektu.

6. Prawdliwość zastosowania stawek jednostkowych – nie dotyczy kontrolowanego projektu.

7. Sposób dokonywania zakupów:

- A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.**
- B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności – nie dotyczy kontrolowanego projektu.**
- C. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.**
- 8. Poprawność udzielania pomocy publicznej - nie dotyczy kontrolowanego projektu.**
- 9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.**
- 10. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych, w tym:**
- a. Weryfikacja sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - b. Weryfikacja prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - c. Weryfikacja sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE – nie kontrolowano.
 - d. Weryfikacja sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu – nie kontrolowano.
 - e. Weryfikacja adekwatności podjętych działań informacyjno – promocyjnych w stosunku do celu projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - f. Weryfikacja sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- 11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi – nie kontrolowano.**
- 12. Prawidłowość realizacji projektu innowacyjnego - nie dotyczy kontrolowanego projektu.**

XII. Stwierdzone uchybienia:

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowe realizowanie zadań projektu w następujących obszarach:

- 1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu, w tym zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.**

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 4.6 Listy sprawdzającej:

1. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-03, w poz.81 – 88 w kolumnie 3 *Data wystawienia dokumentu* Beneficjent wpisał 20.03.2013 r., zgodnie z przedłożonym dokumentem Lista płać nr II/I/03/2013 została wystawiona dnia 18.03.2013 r.
 2. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-05, w poz.97 w kolumnie 2 *Numer księgowy lub ewidencyjny* Beneficjent błędnie wpisał 0000000274, powinno być 0000000204.
 3. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-06, w poz.89 w kolumnie 4 *Data zapłaty* Beneficjent wpisał datę 19.12.2013 r.; po weryfikacji transakcji na rachunku bankowym Zespół kontrolujący stwierdził, iż faktura nr 203/2013 została zapłacona dnia 24.12.2013 r.
 4. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-06, w poz. 236 i 241 w kolumnie 4 *Data zapłaty* Beneficjent wpisał datę 23.12.2013 r.; po weryfikacji transakcji na rachunku bankowym Zespół kontrolujący stwierdził, iż faktura nr 7/SZ/12/2013 oraz faktura 208/2013 została zapłacona dnia 24.12.2013 r.
 5. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-06, w poz. 140 w kolumnie 2 *Numer księgowy lub ewidencyjny* Beneficjent błędnie wpisał 18/23-24, powinno być 19/23-24.
3. **Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji.***

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 3.1 Listy sprawdzającej:

Na *Oświadczeniu uczestnika dołączonym do deklaracji uczestnictwa w projekcie*, Beneficjent pouczał o odpowiedzialności za składanie nieprawidłowych danych powołując się na art. 233 Kodeksu Karnego co jest niezgodne z Erratą do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z 25 marca 2010 r., która mówi iż dochodzenie roszczeń od uczestników projektu jest możliwe jedynie w drodze powództwa cywilnego.

Powyższe stanowi o uchybieniu.

4. Prawdliwość rozliczeń finansowych:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 4.2 Listy sprawdzającej:

1. W przypadku faktur nr 6/02/2014 oraz 7/02/2014 z dnia 18.02.2014 r. w opisie wskazującym na związek dokumentu z realizowanym projektem kwota kwalifikowalna nie została podzielona adekwatnie do wydatków ponoszonych w poszczególnych zadaniach. Zgodnie z zapisami w Rozdziale 3 *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Opis dokumentu księgowego powinien zawierać co najmniej (...) kwotę kwalifikowalną lub w przypadku gdy dokument księgowy dotyczy kilku zadań - kilka kwot w odniesieniu do każdego zadania.*
2. W opisie Listy płac nr II/01/04/2013 z dnia 25.04.2013 r. Beneficjent nie wskazał kwoty kwalifikowalnej w ramach projektu. Lista płac obejmuje łączne wynagrodzenie personelu projektu wynikające z zatrudnienia w jednostce na podstawie umowy o pracę, jak i z przyznanego w ramach projektu dodatku specjalnego. Zespół kontrolujący nie miał możliwości na podstawie przedłożonych dokumentów określić wysokości kwoty kwalifikowalnej. W związku z powyższym Beneficjent w trakcie kontroli sporządził dodatkowe wyliczenie w formie tabelarycznej, z którego wynika wartość rozliczana we wniosku o płatność. Niemniej jednak powyższe stanowi o uchybieniu.
3. Na fakturach 203/2013, 204/2013, 207/2013 i 208/2013 z dnia 19.12.2013 r. widnieje błędna adnotacja o dacie zapłaty tj. 23.12.2013 r. Zgodnie z przedłożonymi w trakcie kontroli wyciągami bankowymi ww. faktury były zapłacone dnia 24.12.2013 r.

Punkt 4.3 Listy sprawdzającej:

1. Do faktur dotyczących zakupu sprzętu, wyposażenia i pomocy dydaktycznych dołączone były protokoły zdawczo – odbiorcze podpisane przez osobę reprezentującą dostawcę towaru oraz koordynatora projektu. Zespół kontrolujący stwierdził, iż dokonane zakupy zostały przekazane do jednostek realizujących projekt, tj. do szkół podstawowych z terenu gminy Mikołów. Miejsce użytkowania lub przeznaczenia zostało określone w dokumencie OT, jednakże brak protokołów przekazania/użyczenia zakupionego sprzętu do szkół.
2. *Usunięto.*
3. W opisie do faktury nr 9/02/2014 z dnia 18.02.2014 r. Beneficjent błędnie wskazał wartość wydatku finansowanego w ramach cross – finansingu, tj. 2 000,00 zł. Zgodnie ze specyfikacją faktury zakupiono 5 szt. ścianek ekspozycyjnych za kwotę 2 000,00 zł, 6 szafek i suszarkę plastyczną za łączną kwotę 1 999,80 zł. W związku z powyższym wartość cross-finansingu wynosi 3 999,80 zł i tyle zostało wykazane w Załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-07 (poz.186).
4. W opisie do faktury nr 01/02/2014 z dnia 06.02.2014 r. Beneficjent błędnie wskazał wartość wydatku finansowanego w ramach cross – finansingu, tj. 3 250,00 zł. Zgodnie ze specyfikacją faktury zakupiono mikroskop o wartości 750,00 zł oraz tablicę trzejelementową o wartości 2 000,00 zł. W związku z powyższym wartość cross-finansingu wynosi 2 750,00 zł i tyle zostało wykazane w Załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-07 (poz. 233).
5. W opisie do faktury nr 02/05/2014 z dnia 16.05.2014 r. Beneficjent błędnie wskazał wartość wydatku finansowanego w ramach cross – finansingu, tj. 1 962,00 zł. Zgodnie ze specyfikacją faktury zakupiono radioodtworacz o wartości 450,00 zł oraz 2 zestawy brył o łącznej wartości 730,00 zł. W związku z powyższym wartość cross-finansingu

wynosi 1 180,00 zł i tyle zostało wykazane w Załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-085/12-08 (poz.82 i 271).

7. Sposób dokonywania zakupów:

A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 7.18 Listy sprawdzającej:

Beneficjent w poniżej wymienionych dokumentach tj.: w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pkt 2, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 194913 – 2013, w zawiadomieniu wykonawców o wyborze oferty z dn. 18.09.2013 r., w odpowiedzi na zapytanie wykonawców „B” i „C” pismo z dn. 30.08.2013 r., w odpowiedzi na zapytanie wykonawcy „A” pismo z dn.29.08.2013r., w ogłoszeniu o zamówieniu nr 169275 – 2013 r., w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w załącznikach 1 i 2 do SIWZ, w decyzji z dn. 26.08.2013 r. w sprawie powołania komisji przetargowej oraz we wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zawarł zapis: „30172000-8 *Wynajem autobusów i autokarów wraz z kierowcą*”. Powyższe stanowi o uchybieniu bowiem prawidłowy kod CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień to 60172000-4.

9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 9.5.1 Listy sprawdzającej:

Zgodnie z zapisami § 23 pkt. 9 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-24-085/12-00 „*Institucja Pośrednicząca w imieniu Instytucji Zarządzającej umocowuje Beneficjenta do powierzania przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z udzieleniem wsparcia i realizacją Projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, jak również podmiotom realizującym zadania związane z kontrolą, monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach Programu; pod warunkiem niewyrażenia sprzeciwu przez Instytucję Pośredniczącą w terminie 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia informacji o zamiarze powierzania przetwarzania danych osobowych do Instytucji Pośredniczącej i pod warunkiem, że Beneficjent zawrze z każdym podmiotem, któremu powierza przetwarzanie danych osobowych umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych w kształcie zasadniczo zgodnym z postanowieniami niniejszego paragrafu*”. Analiza dokumentacji wykazała, iż Beneficjent nie zastosował się do zapisu §23 pkt. 9 umowy o dofinansowanie, tj. nie powiadomił IP o zamiarze powierzenia przetwarzania danych podmiotom zewnętrznym, co stanowi o uchybieniu.

Punkt 9.6 Listy sprawdzającej:

Przedłożona w trakcie kontroli Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych Przetwarzanych w Urzędzie Miasta Mikołów nie zawiera wszystkich wymaganych elementów wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie *dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urzędnicy i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych*, zwanego dalej Rozporządzeniem. Zgodnie z §4 Rozporządzenia ustawodawca wskazał, że polityka bezpieczeństwa powinna zawierać w szczególności:

- 1) wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe;
- 2) wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych;
- 3) opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi;
- 4) sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami;
- 5) określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

Braki stwierdzone przez Zespół kontrolujący zostały podkreślone w wyżej wskazanych punktach.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów projektu nr POKL.09.01.02-24-085/12 dokonał oceny realizacji działań w ramach w/w projektu na poziomie: **Kategoria nr 2,**

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 5 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.

XIV. Data sporządzenia informacji pokontrolnej:

18.12.2014 r.

Załączniki:

1. Zestawienie dokumentów księgowych wybranych do próby kontroli projektu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń w nich zawartych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Załącznikami i ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną wraz z podpisaną Listą sprawdzającą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła podpisaną egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Chrobot Anna
Anna Chrobot
Inspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
[Signature]
Agencja Regionalna
podinspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Rodak Sylwia
inspektor
Sylwia Rodak

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....Nie dotyczy.....

(Podpis eksperta – w przypadku uczestnictwa w kontroli)

BURMISTRZ MIKOŁÓWA

[Signature]
Stanisław Piechula

.....
(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)