



INFORMACJA POKONTROLNA NR 148/K/2014

I. Podstawa prawna kontroli:

- Art.27 ust.1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 z późn. zm.),
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Umowa o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-24-087/12-00 z dnia 14.11.2012 r.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego.

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. Anna Gillner - kierownik Zespołu kontrolującego, podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego;
2. Anna Chrobot - inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego;
3. Beata Wójcikiewicz - inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.

IV. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono zgodnie z upoważnieniem nr 148/K/14 w dniach 29.10.2014 r. – 03.11.2014 r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola planowa

VI. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Mikołów

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Rynek 16 43-190 Mikołów

VIII. Dane kontrolowanego projektu:

- Nazwa kontrolowanego projektu: „Akademia Umiejętności dla Gimnazjalistów Mikołowa – etap II”.
- Numer kontrolowanego projektu: POKL.09.01.02-24-087/12
- Projekt realizowany w ramach Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.
- Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-24-087/12-00
- Wartość projektu: 1 263 660,37 zł
- Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 1 026 847,10 zł.

IX. Zakres kontroli:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu.
 - a) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.
 - b) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
 - c) Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu.
 - d) Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji.
4. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
5. Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.
6. Prawdliwość zastosowania stawek jednostkowych.
7. Sposób dokonywania zakupów:
 - A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.
 - B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności.
 - C. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności. (dotyczy wydatków realizowanych od 2011 roku).
8. Poprawność udzielania pomocy publicznej.
9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.
10. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.
11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi.
12. Projekty innowacyjne.

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

1. Dokumenty do kontroli dot. uczestników projektu.

Doboru próby uczestników projektu do kontroli dokonano w oparciu o zestawienie przekazane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej. Zestawienie to obejmuje 409 uczestników projektu objętych wsparciem w kontrolowanym okresie.

W związku z dużą liczbą uczestników, kierownik Zespołu kontrolującego podjął decyzję o zmniejszeniu próby dokumentacji uczestników do kontroli. Zgodnie z *Rocznym planem kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na 2014 rok w woj. Śląskim*, pkt. 5 – Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu „(...)Kwalifikacje i dokumentacja uczestników projektu zweryfikowana zostanie przynajmniej na próbie 10% dokumentów. W przypadku dużej liczby uczestników, tj. powyżej 300, Kierownik zespołu kontrolującego weryfikuje początkowo kwalifikowalność i dokumentację 30 wybranych uczestników i w przypadku nie stwierdzenia istotnych uchybień/ nieprawidłowości nie zwiększa próby (...)”. Zgodnie z powyższym do kontroli została wyłoniona próba 30 uczestników. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących.

Do kontroli wybrano dokumentację następujących 30 uczestników projektu: Bończyk Paulina, Chmielewska Anna, Domagała Natalia, Freitag Kamil, Gil Maria, Górny Jakub, Halaczek Izabella, Jankowski Piotr, Kantor Monika, Knapik Karolina, Kosowska Paulina, Krzystofik Sławomir, Kyc Aleksandra, Łazienka Krystyna, Masztaler Karolina, Morawiec Maria-Laura, Nowak Maksymilian, Pakura Angelika, Pięta Karolina, Polański Janusz, Radecka Wiktoria, Ryguła Tobiasz, Skrzypczyk Konrad, Stawinoga Agnieszka, Szczyrba Łukasz, Ścibisz Piotr, Ulmann Wiktoria, Wieczorek Karolina, Woźnica Daria, Zięba Zuzanna, co stanowi 7,33% populacji.

2. Dokumenty do kontroli dot. dowodów finansowo - księgowych.

Dokumentacja finansowa została zweryfikowana, na próbie 64 dokumentów, co stanowi 10% dokumentów wskazanych w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność. Dobór dokumentów do kontroli został dokonany – zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2014 r. – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność za cały okres realizacji projektu tj. od 01.11.2012 r. do 31.07.2014 r. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących. Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu przedstawia Załącznik nr 2 do Informacji pokontrolnej.

Wartość zatwierdzonych wydatków za cały okres realizacji projektu wynosi **1 026 847,10 zł**.

Wartość wydatków na jaką opiewały zweryfikowane dokumenty wynosi **171 382,22 zł** co stanowi 16,69% wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

3. Dokumentacji dotyczącej zatrudniania personelu w ramach projektu.

Beneficjent przedstawił *Zestawienie personelu projektu zaangażowanego w realizację zadań projektu*, zgodnie z którym 3 osoby zostały zaangażowane na podstawie umowy o pracę, w tym 2 osoby na podstawie oddelegowania do projektu natomiast pozostałe osoby zostały zatrudnione na podstawie umów zlecenie. Przedmiotowe zestawienie obejmuje 23 osoby. W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu - wybór z profesjonalnym osądem zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów opisaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji

Pośredniczącej na 2014 r. Szczegółowej analizie poddano dokumentację 2 osób, co stanowi 8,70% personelu projektu zaangażowanego do realizacji zadań związanych z projektem w okresie poddanym kontroli. Szczegółowej weryfikacji poddano dokumentację następujących osób:

- Pani Danuty Sornek – zaangażowanej do projektu w wymiarze 0,5 etatu na podstawie umowy o pracę na stanowisku specjalisty ds. monitoringu w ramach projektu „Akademia Umiejętności dla Gimnazjalistów Mikołowa – etap II”, w Wydziale Rozwoju Miasta-Referacie Funduszy Nieinwestycyjnych.
- Pani Teresy Benisz i Pani Mirosławy Kłęczek-Kasperczyk – zaangażowanych do projektu na podstawie umowy zlecenie, której przedmiotem jest świadczenie usług edukacyjnych w ramach projektu „Akademia Umiejętności dla Gimnazjalistów Mikołowa – etap II”, polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć dla uczniów w ramach Instytutu Matematyczno-Przyrodniczego w wymiarze 120 godzin zajęć w Gimnazjum Nr 3 w Mikołowie.

Beneficjent podczas kontroli przedstawił następujące dokumenty:

- Zarządzenie Burmistrza Mikołowa Nr 776/126/09 z dnia 12 czerwca 2009 r. w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Mikołów na podstawie umowy o pracę;
- Zarządzenie Burmistrza Mikołowa Nr 664/014/09 z dnia 03 lutego 2009 r. w sprawie: ustalenia regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miasta Mikołów i wolne stanowiska kierownicze w jednostkach organizacyjnych Miasta Mikołów.

4. Pozostałe dokumenty.

Pozostałe dokumenty weryfikowane w trakcie kontroli na miejscu przez Zespół kontrolujący zostały sprawdzone w min. 5% i dotyczy to następujących obszarów:

- weryfikacji form wsparcia dla uczestników projektu,
- procedur dokonywania zakupów,
- zasad promocji i informacji,
- przestrzegania harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji projektu,
- prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

XI. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego

Ustalenia Zespołu kontrolującego w poszczególnych obszarach:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu, w tym:

- a. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta - stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

- c. Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu – nie wszystkie wskaźniki zostały osiągnięte przez Beneficjenta jednakże weryfikacja dokonana przez Zespół kontrolujący i opiekuna projektu nie wykazała konieczności stosowania reguły proporcjonalności.
 - d. Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - nie dotyczy kontrolowanego projektu.
- 2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w tym:**
- a. Weryfikacja umów zawartych w ramach projektu na podstawie dokumentacji wybranej do kontroli - stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 - b. Weryfikacja uzasadnienia sposobu wyboru osób zaangażowanych w realizację projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - c. Kwalifikowalność wydatków pod kątem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów w przypadku zatrudniania w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 - d. Kwalifikowalność wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu na umowę o pracę, w tym sposób ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - e. Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - f. Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- 3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.**
- 4. Prawidłowość rozliczeń finansowych, w tym:**
- a. Weryfikacja na podstawie reprezentatywnej próby oryginałów dokumentów księgowych poświadczających poniesienie wydatków w ramach projektu, ujętych/rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków poniesionych w ramach cross-financingu, w tym weryfikacja opisu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki oraz weryfikację prawidłowości sporządzania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem - stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

- b. Weryfikacja dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu (w przypadku wydatków rozliczanych ryczałtem w ramach kosztów bezpośrednich) – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 - c. Weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - d. Weryfikacja wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, zgodnie z zasadami określonymi w Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - e. Weryfikacja, czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu oraz jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - f. Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - g. Weryfikacja, czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - h. Weryfikacja, czy nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich (PO RYBY) 2007-2013 – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
5. **Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem** – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 6. **Prawidłowość zastosowania stawek jednostkowych**– nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 7. **Sposób dokonywania zakupów:**
 - A. **Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego** – stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 - B. **Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności** – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 - C. **Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności** – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 8. **Poprawność udzielania pomocy publicznej** - nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 9. **Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych** - stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 10. **Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych, w tym:**

- a. Weryfikacja sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - b. Weryfikacja prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - c. Weryfikacja sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE - nie kontrolowano.
 - d. Weryfikacja sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - e. Weryfikacja adekwatności podjętych działań informacyjno – promocyjnych w stosunku do celu projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - f. Weryfikacja sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- 11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi – nie dotyczy kontrolowanego projektu.**
- 12. Prawidłowość realizacji projektu innowacyjnego - nie dotyczy kontrolowanego projektu.**

XII. Stwierdzone uchybienia:

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowe realizowanie zadań projektu w następujących obszarach:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 4.6. Listy sprawdzającej:

1. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-087/12-04, w poz.54 w kolumnie 5 *Nazwa towaru lub usługi* Beneficjent błędnie wpisał, iż wynagrodzenie dotyczy Pani Teresy Benisz, podczas gdy dotyczy wynagrodzenia Pani Mirosławy Klęczek - Kasperczyk.
2. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-087/12-04, w poz.55 w kolumnie 5 *Nazwa towaru lub usługi* Beneficjent błędnie wpisał, iż wynagrodzenie dotyczy Pani Mirosławy Klęczek – Kasperczyk, podczas gdy dotyczy wynagrodzenia Pani Teresy Benisz.
3. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-087/12-08, w poz.141-143 w kolumnie 4 *Data zapłaty* Beneficjent wpisał datę 18.04.2014r., po weryfikacji transakcji na rachunku bankowym Zespół kontrolujący stwierdził, iż przelew do Urzędu Skarbowego wykonano w dniu 16.04.2014r.
4. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-087/12-08, w poz.144-146 w kolumnie 3 *Data wystawienia dokumentu* Beneficjent błędnie wpisał datę 22.04.2014r., winno być 17.04.2014r.
5. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-087/12-08, w poz.144-146 w kolumnie 4 *Data zapłaty* Beneficjent błędnie wpisał datę zapłaty wynagrodzenia

17.04.2014r., po weryfikacji transakcji na rachunku bankowym Zespół kontrolujący stwierdził, iż wynagrodzenie zostało wypłacone w dniu 22.04.2014r.

Punkt 4.6. Listy sprawdzającej:

Ppkt 6: Usunięto

2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu,

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 2.4 Listy sprawdzającej:

Umowy o pracę zawarte z Panią Danutą Sornek tj. umowa o pracę z dnia 02.01.2013 r. oraz umowa o pracę z dnia 01.07.2013 r. posiadają ten sam numer tj. SEO5-1010/1268/2013 r. Powyższe stanowi o uchybieniu.

3. Kwalifikowalność uczestników projektu

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 3.1 Listy sprawdzającej:

Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji stwierdzono niezgodność zakresu przedstawionych deklaracji z minimalnym zakresem wskazanym w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL”. Zgodnie z Wytycznymi: *Z chwilą przystąpienia do projektu każdy uczestnik projektu podpisuje deklarację uczestnictwa w projekcie, która zawiera, co najmniej:*

- a) wyrażenie woli uczestniczenia w projekcie,
- b) oświadczenie uczestnika o spełnieniu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie,
- c) datę i podpis uczestnika projektu,
- d) pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

Beneficjent zawarł w deklaracji zapis „Świadomy o odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszej deklaracji nieprawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu Karnego (Dz.U. z 1977, nr 88, poz. 533 z późn. zm.) potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych powyżej”, niezgodny z zakresem wskazanym w ww. Wytycznych. W deklaracji uczestnictwa nie stosuje się zapisów odnośnie odpowiedzialności karnej, a jedynie zapis o pouczeniu o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą. Powyższe stanowi o uchybieniu.

4. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 4.2 Listy sprawdzającej:

1. Część list płac poddanych kontroli nie posiada opisu wskazującego na związek dokumentu z realizowanym projektem. Zgodnie z zapisami w Rozdziale 3 *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Opis dokumentu księgowego powinien zawierać co najmniej (...)*
 - numer umowy o dofinansowanie projektu;
 - informację, że projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego;
 - nazwę zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu (lub adnotację, że dokument dotyczy kosztów pośrednich), w ramach którego wydatek jest ponoszony;
 - kwotę kwalifikowalną lub w przypadku, gdy dokument księgowy dotyczy kilku zadań – kilka kwot w odniesieniu do każdego zadania.

(...) W przypadku gdy dokument dotyczy:

 - zamówienia publicznego – również odniesienie do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*.
2. W opisie Rachunku nr 1/SZ/01/2014 z dnia 13.01.2014r. wskazano, iż zapłaty dokonano w dniu 14.02.2014r., po weryfikacji transakcji na rachunku bankowym Zespół kontrolujący stwierdził, iż zapłaty dokonano w dniu 11.02.2014r. Błędny opis rachunku stanowi o uchybieniu.
3. W opisie Faktury nr 25/12/2013 z dnia 16.12.2013r. Beneficjent wskazuje kwotę kwalifikowalną w wysokości 17 111,37 zł, natomiast we wniosku nr POKL.09.01.02-24-087/12-06 w poz. 68-69 rozlicza w ramach wydatku kwalifikowalnego kwotę 15 868,56 zł.
4. W opisie Faktury nr 26/12/2013 z dnia 16.12.2013r. Beneficjent wskazuje kwotę kwalifikowalną w wysokości 14 426,08 zł, natomiast we wniosku nr POKL.09.01.02-24-087/12-06 w poz. 87-88 rozlicza w ramach wydatku kwalifikowalnego kwotę 14 009,10 zł.
5. W opisie Faktury nr 76/13 z dnia 31.12.2013r. Beneficjent wskazuje kwotę kwalifikowalną w wysokości 15 871,93 zł, natomiast we wniosku nr POKL.09.01.02-24-087/12-08 w poz. 60-62 rozlicza w ramach wydatku kwalifikowalnego kwotę 10 921,92 zł. Ponadto w opisie wskazuje, iż wydatek poniesiono w ramach cross-financingu, natomiast zgodnie z przedmiotowym wnioskiem Beneficjent nie rozlicza wydatku w ramach cross-financingu.
6. W opisie Faktury nr 77/13 z dnia 31.12.2013r. Beneficjent wskazuje kwotę kwalifikowalną w wysokości 13 442,39 zł, natomiast we wniosku nr POKL.09.01.02-24-087/12-08 w poz. 126-128 rozlicza w ramach wydatku kwalifikowalnego kwotę 9 322,39 zł. Ponadto w opisie wskazuje, iż wydatek poniesiono w ramach cross-financingu, natomiast zgodnie z przedmiotowym wnioskiem Beneficjent nie rozlicza wydatku w ramach cross-financingu.
7. W opisie Faktury nr 78/13 z dnia 31.12.2013r. Beneficjent wskazuje kwotę kwalifikowalną w wysokości 9 053,33 zł, natomiast we wniosku nr POKL.09.01.02-24-087/12-08 w poz. 159-161 rozlicza w ramach wydatku kwalifikowalnego kwotę 8 353,33 zł. Ponadto w opisie wskazuje, iż wydatek poniesiono w ramach cross-

finansingu, natomiast zgodnie z przedmiotowym wnioskiem Beneficjent nie rozlicza wydatku w ramach cross-finansingu.

8. We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24-087/12-06, w poz.68 w kolumnie 10 kwota wydatków kwalifikowalnych Beneficjent wskazał kwotę 10 068,41 zł (w ramach cross- finansingu), w opisie faktury widnieje kwota 10 894,25 zł (w ramach cross – finansingu).

7. Sposób dokonywania zakupów:

B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Punkt 7.41 Listy sprawdzającej:

Usunięto

Pozostałe uchybienia:

Punkt 7.10 Listy sprawdzającej:

Usunięto

Punkt 7.11 Listy sprawdzającej:

W Rozdziale III SIWZ, Beneficjent zawarł zapis, iż: „*Wszędzie, gdzie w siwz wskazano materiały i urządzenia, z podaniem konkretnych firm, nazw materiałów, patentów, znaków towarowych, pochodzenia, norm lub aprobat, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, użycie materiałów równoważnych ze wskazanymi parametrami, zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...)*”.

Natomiast we wzorze Formularza ofertowego Beneficjent nie zamieścił rubryki dotyczącej produktu równoważnego, choć zgodnie z zapisami SIWZ taki produkt dopuścił.

Powyższe stanowi o uchybieniu, bowiem Zamawiający wskazując konkretny produkt winien do formularza ofertowego wprowadzić rubrykę dotyczącą produktu równoważnego, tak aby Wykonawca mógł wpisać czy w danym przypadku oferuje produkt równoważny.

Punkt 7.23 Listy sprawdzającej:

Usunięto

Punkt 7.29 Listy sprawdzającej:

1. We wzorze umowy oraz w umowach zawartych z wykonawcami w § 4 Beneficjent zawarł zapis:

„1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcy.

1) Do zawarcia umowy przez Wykonawcę z Podwykonawcą wymagana jest zgoda Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający w ciągu 7 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z opisem zakresu prac określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.

(...)”.

Powyższe stanowi o uchybieniu, bowiem z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, iż Beneficjent wszczął postępowania odpowiednio w dniu 24.10.2013 r. i 22.11.2013 r.,

natomiast nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych dotycząca podwykonawstwa, która wprowadziła m.in. nowe zasady dotyczące procedury akceptacji przez zamawiającego treści umów o podwykonawstwo weszła w życie dopiero w dniu **24.12.2013 r.**

W związku z powyższym Beneficjent nie powinien wprowadzać do dokumentacji przetargowej zapisów ustawy Pzp, które nie obowiązują w dniu wszczęcia postępowań.

Punkt 7.29 Listy sprawdzającej:

Ppkt 2: Usunięto

9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 9.5.1 Listy sprawdzającej:

Zgodnie z zapisami § 23 pkt. 9 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-24-087/12-00 „Instytucja Pośrednicząca w imieniu Instytucji Zarządzającej umocowuje Beneficjenta do powierzania przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z udzieleniem wsparcia i realizacją Projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, jak również podmiotom realizującym zadania związane z kontrolą, monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach Programu, pod warunkiem niewyrażenia sprzeciwu przez Instytucję Pośredniczącą w terminie 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia informacji o zamiarze powierzania przetwarzania danych osobowych do Instytucji Pośredniczącej i pod warunkiem, że Beneficjent zawrze z każdym podmiotem, któremu powierza przetwarzanie danych osobowych umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych w kształcie zasadniczo zgodnym z postanowieniami niniejszego paragrafu”.

Analiza dokumentacji wykazała, iż Beneficjent zawarł 31 umów dot. powierzania przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z udzieleniem wsparcia i realizacją Projektu. Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem Beneficjent poinformował Instytucję Pośredniczącą o zamiarze podpisania umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych tylko w przypadku 2 umów, pismem nr L.dz.BGR-2.042.211.87.2013.MB z dnia 06.06.2013 r. oraz pismem nr L.dz.BGR-2.042.211.257.2014.MB z dnia 07.03.2014 r.

W przypadku pozostałych umów Beneficjent nie zastosował się do zapisu § 23 pkt. 9 umowy o dofinansowanie, tj. nie powiadomił IP o zamiarze powierzenia przetwarzania danych, co stanowi o uchybieniu.

Punkt 9.6 Listy sprawdzającej:

Podczas weryfikacji Polityki Bezpieczeństwa Zespół kontrolujący stwierdził, iż nie spełnia ona wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące

do przetwarzania danych osobowych. Zgodnie z § 4 w/w rozporządzenia, Polityka bezpieczeństwa powinna zawierać w szczególności:

- 1) wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe;
- 2) wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych;
- 3) opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi;
- 4) sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami;
- 5) określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

Polityka Bezpieczeństwa Beneficjenta nie zawiera elementów określonych w punkcie 3, 4.

Punkt 9.7 Listy sprawdzającej:

1. W Formularzu PEFS błędnie wskazano nazwisko jednego z uczestników tj. Wiktorii Ulmann. Zgodnie z formularzem zgłoszeniowym oraz deklaracją uczestnictwa prawidłowe nazwisko brzmi Wiktoria Ulmann.
2. W Formularzu PEFS wskazano błędny numer telefonu Karoliny Wieczorek, niezgodny z podanym w Formularzu Zgłoszeniowym (wpisano 778558517 natomiast w formularzu zgłoszeniowym widnieje 788552517).
3. W Formularzu PEFS wpisano błędną datę rozpoczęcia udziału w projekcie Kamila Freitag (wpisano datę 07.04.2013 r. natomiast na deklaracji uczestnictwa widnieje data 07.05.2013 r.).

Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL ppkt. 3.6 Podrozdział 6 „udział w projekcie rozpoczyna się z datą podpisania deklaracji uczestnictwa” i taka data winna być wpisana do Formularza PEFS.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów projektu nr POKL.09.01.02-24-087/12 dokonał oceny realizacji działań w ramach w/w projektu na poziomie: **Kategoria nr 2,**

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 5 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.

XIV. Data sporządzenia informacji pokontrolnej:

08.01.2015 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń w nich zawartych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Załącznikami i ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną wraz z podpisaną Listą sprawdzającą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Anna Gilińska
Anna Gilińska
redaktor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Anna Chrobot
Anna Chrobot
Inspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Beata Wójcikiewicz
inspektor
Beata Wójcikiewicz

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....Nie dotyczy.....

(Podpis eksperta – w przypadku uczestnictwa w kontroli)

BURMISTRZ MIKOŁÓWA

Stanisław Piechuta
Stanisław Piechuta

.....
(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)

