

PROTOKÓŁ NR 32/2017

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej,
które odbyło się dnia 4 kwietnia 2017 r. o godz. 15⁴⁵ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 7 Członków Komisji.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym:
 - podsumowanie prac Komisji nad zleconą przez Radę Miejską na sesji w dniu 24.11.2015 r. sprawą dotyczącą wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz Związkiem Stowarzyszeń Ogród Botaniczny a Golf Park Mikołów;
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza złożoną przez M.B.,
 - omówienie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie złożoną przez T.O.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał Członków Komisji, radnego Eugeniusza Wycisło, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, mieszkańców Mikołowa p. M.B. oraz p. A.B.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

Za przyjęciem głosowało 7 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur:

1) przypomniał na jakim etapie jest postępowanie dotyczące rozpatrzenia skargi p. M. B. - skarga rozpatrzona jest częściowo, nadal toczy się sprawa sądowa – ostatnia rozprawa odbyła się 21 marca br. Przedstawił :

- pismo Burmistrza S. Piechuli informujące o ww terminie rozprawy,
- pismo Burmistrza S. Piechuli z załączoną notatką radcy prawnego Łukasza Szkarłata dot. informacji o stanie postępowania sądowego sprawy p. M. B. przeciwko gminie Mikołów.

2) poinformował, iż z notatki wynika, że Sąd zobowiązał gminę do skorygowania przeprowadzonych robót, tak aby zabezpieczyć osypywanie się fragmentów drogi na posesję p. M.B., którego zobowiązał do sprecyzowania propozycji wykonania tej korekty. Sąd określił stronom termin trzech miesięcy na załatwienie tej kwestii i wyznaczył termin następnej rozprawy na dzień 27 lipca 2017 roku. Zadał pytanie, czy skarżący chce przedstawić jakieś nowe okoliczności sprawy?

Pan M. B. poinformował:

- iż nie widzi technicznej możliwości realizacji takiego umocnienia, jakiego on by oczekiwał oraz, że osoby wypowiadające się na temat toku robót, jakie były przeprowadzone kłamią,

- że nadal oczekuje od gminy odszkodowania, odtworzenia granic i uprzątnięcia jego posesji z zanieczyszczeń powstałych w wyniku remontu drogi.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował, aby tak jak było ustalone przez członków Komisji, nadal wstrzymać postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi, do momentu wydania wyroku przez sąd. Dalsze omawianie skargi kontynuować po otrzymaniu stanowiska sądu. Przedłużyć termin rozpatrzenia skargi do 30 sierpnia br.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował przejście do rozpatrywania skargi p. T.O. i przedstawienia stanowiska Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Poinformował, iż skarżąca w dniu dzisiejszym poinformowała telefonicznie pracowników Biura Rady, że nie może przybyć na posiedzenie Komisji. W tej sprawie **w dniu 24.03.2017 r. wpłynęło pismo** MOPS, zawierające wyjaśnienia i odpowiedzi na wnioski Komisji. Pismo zawiera również informację o kryteriach przyznawania zasiłków oraz zestawienia świadczeń otrzymanych przez skarżącą w latach 2014 – 2017.

Pracownicy MOPS przedstawiły stanowisko w sprawie. Poinformowały w szczególności że:

- oprócz zasiłków obligacyjnych, celowych i okresowych dla rodziny, pani T.O. objęta była programem unijnym dla osób wykluczonych społecznie;
- zasiłki celowe i okresowe przyznawane były w oparciu o analizy dochodów i wydatków,
- skarżąca kwestionowała przyznawanie zasiłków celowych – nie zgadzała się z zastosowanymi kryteriami przyznawania zasiłków,
- rodzina otrzymywała różne zasiłki celowe m.in. na zakup pomocy medycznych,
- skarżąca jest bierna zawodowo – została wyrejestrowana z Urzędu Pracy z powodu nie przyjęcia żadnej oferty,
- mąż skarżącej pracuje na ½ etatu i nie jest zainteresowany podjęciem innej pracy,
- należy mieć na uwadze, że przydzielanie pomocy socjalnej polega na podziale środków pomiędzy wszystkich podopiecznych w oparciu o ich dochody. Obecnie pomocą MOPS objętych jest 700 rodzin, a około 3000 osób,
- MOPS ma za zadanie wspierać podopiecznych w trudnych sytuacjach życiowych, ale też dążyć do tego, aby podopieczny wyszedł z tej opieki, przez to podopieczni są wspierani w poszukiwaniu pracy, kierowani są na kursy zawodowe.

Burmistrz Stanisław Piechula poinformował, iż podczas przyjęć stron bardzo często przychodzą osoby z podobnymi problemami i skargami na pracowników MOPS, jednakże po przeanalizowaniu każdej sprawy indywidualnie okazuje się, że MOPS działa dobrze i zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, iż nie ma zastrzeżeń do pracy tej jednostki.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której Przewodniczący Komisji zaproponował:

- aby dalsze omawianie **sprawy przenieść na następne posiedzenie i wysłuchać stanowiska skarżącej,**
- **wystąpić z wnioskiem do Przewodniczącego Rady** o ponowne zaproszenie na następne posiedzenie p. T. O. oraz przedstawiciela Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił 5 minut przerwy, po której wznowił obrady. Przywitał przybyłych na posiedzenie: Dyrektora Śląskiego Ogrodu Botanicznego Pawła Kojsa, Zastępcę Dyrektora Patryka Bubła oraz Radcę Prawnego ŚOB Jakuba Przybysza. Zaproponował dalsze omawianie sprawy dot. podpisania dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem

Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny a Golf Park Mikołów.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur:

- przypomniał, jakie kwestie związane ze sprawą były omawiane na poprzednim posiedzeniu;
- poinformował, iż wpłynęły dokumenty o które wystąpiła Komisja.

W tej sprawie do komisji wpłynęły pisma:

- Burmistrza Stanisława Piechuli z dnia 22.03.2017 r. (BGM1.6850.5.2017) jako odpowiedź na wnioski Komisji z 9.03.2017 r. zawierające umowy użyczenia pomiędzy gminą Mikołów a Śląskim Ogrodem Botanicznym oraz pomiędzy Śląskim Ogrodem Botanicznym a Golf Park Mikołów, także opinię prawną Radcy Prawnego Michała Stempin dot. zgodności z prawem zawarcia tej umowy;
- Śląskiego Ogrodu Botanicznego z dnia 06.03.2017 r., jako odpowiedź na wniosek Komisji w sprawie opłat i kosztów związanych z budową, uruchomieniem i funkcjonowaniem na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego infrastruktury towarzyszącej w postaci pola golfowego oraz utrzymaniem przekazanych przez Związek Stowarzyszeń kolekcji roślinnych;
- Śląskiego Ogrodu Botanicznego z dnia 31.03.2017 r., jako odpowiedź na wniosek Komisji, dot. umów o prace nad kolekcją roślinną;
- Śląskiego Ogrodu Botanicznego (email) z dnia 04.04.2017 zawierające założenia i utrzymania Śląskich Kolekcji Siedliskowych poprzez uruchomienie na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego funkcji dodatkowej w postaci pola golfowego zawartego w dniu 4.11.2015 r. pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów, zmienionego aneksem nr 1 z dnia 1.07.2016 r.;
- kopia oświadczenia Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” z dnia 28.11.2015 r. w sprawie nieodwołalnego i bezwarunkowego zrzeczenia się w stosunku do gminy Mikołów wszelkich roszczeń związanych z budową infrastruktury pola golfowego – w załączeniu Oświadczenie Stowarzyszenia Golf Park Mikołów.

Nastąpiła dyskusja, w której m.in.:

Burmistrz Stanisław Piechula poprosił, aby w całej tej sprawie zastanowić się, czy jest wola rady wspierania ogrodu botanicznego i dążenie do tego aby się rozwijał. Poinformował, iż jego zdaniem liczy się cel, a nie forma działalności i w tym przypadku uznał, że takie rozwiązanie będzie dobre, tym bardziej, że Wojewoda, jako organ nadzoru tego nie zakwestionował. Poinformował również, że inne gminy współdziałają z ŚOB np. ostatnio do Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” dołączyła gmina Jaworzno, która przygotowuje do przekazania Stowarzyszeniu 16 ha w formie dzierżawy za 1 grosz. Stwierdził, że nie ma przeszkód, aby tę sporną umowę użyczenia w Mikołowie zamienić na umowę dzierżawy za 1 grosz oraz, że byłby nawet skłonny przychylić się do pomysłu, aby te grunty przekazać na rzecz ŚOB.

Dyrektor ŚOB Paweł Kojs poinformował, iż zawarta umowa użyczenia jest konsekwencją umowy dzierżawy zawartej w 2004 roku - wówczas obawiano się zawarcia takiej umowy na okres 30 lat ze względu na niewiadome jeszcze początki działalności ŚOB oraz planowane inwestycje. Umowa była dwukrotnie przerywana ze względu na prowadzone przez gminę inwestycje – np. centrum edukacji, które później zresztą zostały przekazane do użytkowania ŚOB. Stwierdził, iż umowa dzierżawy jest mocniejsza i mniej elastyczna od umowy użyczenia, co w tym przypadku jest bezpieczniejsze dla obu stron.

Radna Stanisława Hajduk – Bies zakwestionowała warunki obecnie obowiązującej umowy użyczenia, uzasadniając, iż jest ona zawarta na okres 30 lat bez możliwości wypowiedzenia bez

szkody finansowej dla gminy, co jest dowodem na nie dbanie o interesy miasta. Ponadto zakwestionowała przekazanie dalej w użyczenie tych gruntów pod budowę pola golfowego oraz przekazanie przez MOSiR obiektów znajdujących się na terenie Ogrodu w jego zarząd, uzasadniając, iż w ten sposób gmina straciła możliwość kontroli wydatkowania środków.

Dyrektor ŚOB Paweł Kojs poinformował, iż zawarcie umowy długoterminowej jest korzystne dla Ogrodu, ponieważ jest to zabezpieczenie dla realizacji długofalowych inwestycji związanych z tego rodzaju działalnością. Skutkiem zawarcia tej umowy jest jednostronne obciążenie dla Goff Park Mikołów, który utrzymuje we właściwy sposób zajmowany teren, co w przeciwnym wypadku byłoby bardzo kosztownym obowiązkiem ogrodu. Przypomniał, iż Rada Naukowa wyraziła pozytywną opinię dla takiego układu budowy kolekcji siedliskowej. Stwierdził, iż zarzucanie osobom zarządzającym ogrodem działania na szkodę jest wielką niesprawiedliwością, oraz że gmina ma nadal kontrolę nad jego działalnością. Ponadto stwierdził, iż nieprawdą jest, że Golf Park ma zgodę na jakąś budowę – umowa stanowi o użytkowaniu gruntów z funkcją pola golfowego, które działając utrzymuje teren, a niezależnie od tego równolegle, w miejscach wyznaczonych, ŚOB urządza kolekcję roślinności. Przypomniał, iż utrzymanie tego terenu kosztowałoby 400 tys. Poprosił o przeanalizowanie wpływów i wydatków – wskazał, iż przykładowo składka gminy Mikołów na rzecz ŚOB wynosi 100 tys., a w konsekwencji wzajemnej współpracy ŚOB utrzymuje przedszkole miejskie, które kosztuje ok. 200 tys. rocznie. Ponadto przyjmuje bezpłatnie tysiące osób zwiedzających, co również ma wpływ na wydatki.

Radca Prawny J. Przybysz opisał różnice pomiędzy umową dzierżawy i użyczenia oraz poinformował o skutkach takich umów, wyjaśniając, iż umowa jaką zawarł Śląski Ogród Botaniczny Golf Park Mikołów jest korzystna dla Ogrodu. Zapewnił, iż zgodnie z kodeksem cywilnym w każdym momencie można użyczenie odebrać, niezależnie od terminu, na który jest zawarta. Przypomniał, iż Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” nie jest samodzielnym Stowarzyszeniem, a związkiem instytucji prawnych, którego członkami są poważne instytucje m.in. Województwo Śląskie, Powiat Mikołowski, Gmina Mikołów, Uniwersytet Śląski. Związek ten ma zarząd i komisję rewizyjną, tak więc sprawowany jest nadzór nad działalnością ogrodu.

Wiceprezes ŚOB, radny Eugeniusz Wycisło poprosił aby, zwrócić uwagę na fakt, iż już obecnie pomimo, że jest to dopiero początek, ogród jest postrzegany jako jeden z najlepszych w kraju i jako ten, który ma największe możliwości rozwoju. Jego dalekosiężny plan pozwala twierdzić, że za 20 lat będzie to bardzo piękny obiekt. Poinformował, iż uczestniczył w wielu spotkaniach, na których padały wyrazy uznania dla rozwoju ŚOB, odbierał też nagrodę uznania przyznaną przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Odnosząc się do rozpatrywanego problemu, poinformował, iż sporny teren ma nieco ponad 54 ha, na którym zaplanowane są kolekcje siedliskowe, które mają zajmować 70% tego obszaru, a pozostałą część zaplanowano przeznaczyć na ścieżki spacerowe. Były już zastępca Burmistrza wpadł na pomysł, aby na tym pozostałym terenie urządzić pole golfowe, które obecnie zajmuje 21% powierzchni. Wokół pola golfowego będą ścieżki spacerowe umożliwiające dojście do kolekcji. Dzięki temu teren będzie utrzymywany bezkosztowo dla ŚOB, a poza tym istnienie pola golfowego na terenie miasta może być wartością dodaną, tak jak jest to w innych miejscach, gdzie takie pola golfowe istnieją.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował, aby nie odbiegać od tematu jakim powinna zajmować się komisja i zakończyć rozpatrywanie tej sprawy protokołem. Podsumował wszystkie rozpatrzone dotychczas wątpliwe kwestie:

- poddano w wątpliwość, czy Burmistrz miał obowiązek wystąpić do rady o pozwolenie na zawarcie porozumienia z Golf Park Mikołów – ustalono, że nie – wniosek: umowa jest zawarta zgodnie z prawem;
- rozważano, czy był konflikt interesów w tym, że w czasie podpisywania umowy Burmistrz był Prezesem Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a pan Bogdan Uliasz Zastępcą

Burmistrza i też prezydentem Stowarzyszenia Golf Park Mikołów – ustalono, że nie było konfliktu interesów;

- rozważano, czy zawarcie umowy użyczenia jest zgodne z ustawą o samorządzie gminnym, ustawą o gospodarce nieruchomościami oraz prawem cywilnym – ustalono, że jest zgodne;
- poddano w wątpliwość, czy inwestycje poczynione na użyczonym terenie są zgodne z prawem budowlanym – ustalono, że są zgodne.

Radna Stanisława Hajduk – Bies zaproponowała, aby Komisja wstrzymała się z wydaniem opinii do zakończenia postępowania w tej sprawie, które prowadzi prokuratura.

Radny Krzysztof Rogalski poparł wniosek radnej S. Hajduk – Bies. Poinformował, iż Komenda Miejskiej Policji w Dąbrowie Górniczej, na wniosek prokuratury prowadzi postępowanie w sprawie nadużycia uprawnień Zastępcy Burmistrza w związku z zawarciem ze Śląskim Ogrodem Botanicznym umowy użyczenia na prowadzenie działalności w postaci pola golfowego. Odczytał pismo Komenda Miejskiej Policji w Dąbrowie Górniczej skierowane do Urzędu Miasta w Mikołowie. Przedłożył komisji kserokopię ww pisma.

W dalszej dyskusji:

- przypomniano, że zadaniem Komisji było zbadanie, czy Burmistrz był uprawniony do zawarcia umowy użyczenia bez zgody Rady Miejskiej. Sprawa badana przez prokuraturę dotyczy innego wątku;
- padały głosy członków komisji, że Komisja powinna zakończyć swoje rozpatrywanie, bez względu na prowadzone inne postępowania;
- stwierdzono, że postępowanie prowadzone przez prokuraturę może trwać nawet kilka lat, może też być umorzone, i nie wiadomo, czy wyniki postępowania wniosłyby cokolwiek do sprawy rozpatrywanej przez komisję.

W wyniku dyskusji **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** zaproponował, aby w świetle ustalonych przez Komisję faktów, które wcześniej przytoczył, definitywnie zakończyć rozpatrywanie tej sprawy i na następnym posiedzeniu przystąpić do przyjęcia protokołu kontroli.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww propozycji.

Za przyjęciem głosowało 6 członków Komisji, przeciw 1, wstrzymujących się nie było.

Powyższa propozycja została przyjęta większością głosów.

Dyrektor ŚOB Paweł Kojs przedłożył Komisji opracowanie dot. inwestycji: budowa śląskich kolekcji siedliskowych z uzupełniającymi funkcjami rekreacyjnymi i pola golfowego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował, aby następne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 26 kwietnia br.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Nastąpiła 5 minutowa przerwa, po której wznowiono obrady.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur przystąpił do kolejnego przedmiotu obrad komisji:

- skarga na Burmistrza Mikołowa złożona przez radnego Krzysztofa Rogalskiego dot. dopuszczenia się oszczerstwa podczas sesji Rady Miejskiej Mikołowa w dniu 21.03.2017 r. poprzez publiczne oskarżenie skarżącego o niegospodarność.

Radny Krzysztof Rogalski poinformował, iż złożył skargę, ponieważ Burmistrz oskarżył radę o niegospodarność, z powodu przeznaczania środków z budżetu miasta na remonty ujęcia wody

w Rusinowie, co jest nieprawdą, gdyż Zakład Inżynierii Miejskiej wykonał remont z środków własnych oraz ze środków zewnętrznych pozyskanych na zadanie gospodarki wodno – ściekowej, z których wybudowano monitoring.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zaproponował, aby przed rozpoczęciem rozpatrywania skargi, **Komisja wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej:**

- o zlecenie wykonania stenogramu z wypowiedzi Burmistrza podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 21.03.2017 r. dot. odpowiedzi na interpelację radnego Rogalskiego w sprawie ujęcia wody Rusinów,

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku.

Za przyjęciem głosowało 3 członków Komisji, sprzeciw nie było, wstrzymujących 2.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

- o zaproszenie na następne posiedzenie Komisji Burmistrza oraz przedstawiciela Zakładu Inżynierii Miejskiej,

Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur przedstawił kserokopię pisma Przewodniczącego rady skierowane do Rzecznika Praw Obywatelski, jako odpowiedź na zapytanie w sprawie wyłączenia jawności obrad Komisji nr 8 Rewizyjnej w dniu 12.04.2016 roku. Załącznikiem do pisma jest opinia prawna w tej sprawie.

Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur przedstawił **protokół nr 31/2017** z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się dnia 9 marca 2017 r. i poinformował, że do protokołu nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

Protokół nr 31/2017 został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 4

Radny Krzysztof Rogalski wystąpił z propozycją, aby Komisja wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza o wystąpienie do Policji w Dąbrowie Górniczej z zapytaniem, na jakim etapie jest prowadzone śledztwo w sprawie Golf Park Mikołów.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której radny Rogalski wycofał swoją propozycję.

P. A.B. oświadczył, iż składa ustną skargę na działania Urzędu dot. projektu prac w okolicy os. Mickiewicza, w tym na projektowaną rezerwę pod drogę wzdłuż torów i parkingi. Poinformował, iż sprawa ta nie była konsultowana z mieszkańcami osiedla.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur pouczył p. A.B., że Komisja skargi nie może przyjąć, gdyż właściwym organem do którego składa się skargi jest Rada Miejska.

Radna Katarzyna Siruga w nawiązaniu do wypowiedzi p. A.B. oświadczyła, iż sprawa była konsultowana z mieszkańcami i w tym temacie odbyło się wiele spotkań, szeroko ogłaszanych wśród mieszkańców. Stwierdziła, że p. A.B. jest chyba jedynym mieszkańcem, który o tym nie wiedział, a właściwie zapewne nie chciał o tym wiedzieć. Poinformowała, że sprawa jest ciągle w toku i w najbliższym czasie odbędzie się kolejne spotkanie, na które p. A.B. dostanie specjalne, osobiste zaproszenie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur poinformował, iż na następnym posiedzeniu komisji, oprócz kontynuacji rozpoczętych spraw, przewiduje przystąpienie do rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok. zaproponował, aby na posiedzenie zaprosić Skarbnika Miasta.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął obrady i podziękował zebranych za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 18³⁵.

Protokołowała:

(Grażyna Kozicka)

Przewodniczący Komisji

(Krzysztof Żur)