

PROTOKÓŁ NR 27/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej Nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się dnia 24 listopada 2016 roku o godzinie 15³⁰ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów

Obecnych 7 członków Komisji (na 7 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym:
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożoną przez pana M. B.,
 - analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami.
3. Przyjęcie protokołów.
4. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie i przywitał członków Komisji, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, Asystentkę Burmistrza Aleksandrę Czech, Radcę Prawnego mec. Łukasza Szkarłat, Koordynatora-specjalistę ds. Obsługi Prawnej Łukasza Wycisło, skarżącego pana M. B. oraz mieszkańca Mikołowa pana A. W. Stwierdził prawomocność oraz przedstawił porządek obrad. **Zaproponował**, aby do punktu 4. Wolne głosy i wnioski dopisać: „w tym: przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mikołowa na 2017 rok”.

Porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że skarżący wyraził zgodę na ujawnienie swoich danych osobowych. Przypomniawszy, że temat skargi pana M. B. na działalność Burmistrza Mikołowa był omawiany na dwóch poprzednich posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, przeprowadzona została także wizja lokalna terenu, na którym przeprowadzono remont drogi przy ul. Kościuszki. Przypomniawszy, że przedmiot skargi dotyczy szkody wyrządzonej podczas remontu przedmiotowej drogi. Wyjaśnił, że Sąd Rejonowy w Mikołowie wydał zaoczny wyrok nakazujący gminie Mikołów wypłacenie odszkodowania na rzecz skarżącego za wyrządzoną szkodę w kwocie 3 600,00 zł, z klauzulą natychmiastowej wykonalności. Urząd Miasta Mikołów odwołał się i do dnia dzisiejszego nie wypłacił zasądzonej kwoty. Zadał pytanie, dlaczego kwoty tej nie wypłacono skarżącemu? Przypomniawszy, że zgodnie z wnioskiem z poprzedniego posiedzenia dzisiejsze spotkanie Komisji Rewizyjnej jest nagrywane.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyraził opinię, iż Komisja Rewizyjna powinna rozpatrywać tę sprawę dopiero po jej rozstrzygnięciu przez sąd. Przedstawił stanowisko, iż urzędnikom nic nie wiadomo na temat czegoś co jest „klauzulą natychmiastowej wykonalności” i jeżeli coś takiego istnieje to chętnie się z tym zapozna. Zaproponował, aby temat szczegółowo omówili i wyjaśnili przybyli na dzisiejsze posiedzenie prawnicy. Zwrócił uwagę na konieczność rozróżnienia dwóch pojęć: rygoru natychmiastowej wykonalności od klauzuli natychmiastowej wykonalności. Przyznał, iż Urząd Miasta Mikołów zawinił nie delegując swojego przedstawiciela na rozprawę sądową w tym temacie, co wynikało z zamieszania spowodowanego reorganizacją Biura Radców Prawnych. Powtórzył, iż jego zdaniem dyskusja na temat przypuszczeń jaka będzie decyzja sądu w tym temacie nie ma sensu. Gmina Mikołów odwołała się od decyzji Sądu Rejonowego i czeka

na ostateczny wynik rozprawy, jeżeli okaże się, że Gmina Mikołów przegra to do odpowiedzialności zostanie pociągnięty wykonawca tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – nawiązał do przeprowadzonej wizji lokalnej, której wyniki wskazują na to, iż problem kamieni (wysypanych dla ochrony skarpy) przetaczających się na posesję pana M. B. nie zostanie rozwiązany. Zadał pytanie, czy Urząd Miasta Mikołów rozważył wykupienie od pana M. B. pasa gruntu, jeżeli wyrazi on na to zgodę, na poszerzenie drogi i zakończenie tego tematu?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że nie jest w stanie w dniu dzisiejszym udzielić odpowiedzi na to pytanie. Wyjaśnił, że po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawą może rozważyć tę propozycję.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – odniosła się do wypowiedzi Burmistrza Mikołowa, poruszyła temat rygoru natychmiastowej wykonalności, który zobowiązuje podmiot do wykonania postanowienia sądu. Wyraziła opinię, iż gdyby gmina Mikołów nie dopuściła się zaniedbań sprawa ta nie musiałaby trafić do sądu, ponieważ skarżący przed odbiorem inwestycji przez miasto zgłaszał występujące nieprawidłowości. Kolejnym zaniedbaniem ze strony Gminy jest nie stawienie się w sądzie podczas rozprawy oraz odbiór inwestycji, która nie została prawidłowo wykonana. Stwierdziła, że wina w tym przypadku leży po stronie zarządcy terenu, który odebrał inwestycję. Zwróciła uwagę na zapisy postanowienia Sądu Rejonowego w Mikołowie dotyczące odsetek. Przedstawiła stanowisko, iż w przypadku przegranej Burmistrz narazi miasto na wypłatę wyższej kwoty odszkodowania, a co za tym idzie wyższe straty. Na koniec swojej wypowiedzi stwierdziła, iż nieznanomość dokumentacji sprawy źle świadczy o postawie Burmistrza.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyjaśnił, że w żadnej swojej wypowiedzi nie mówił, iż nie jest przygotowany do sprawy, mówił jedynie o tym, iż nie zna pojęcia „klauzula wykonalności”.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przeprosił za swoją pomyłkę i przejęzyczenie.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zwrócił uwagę na to, iż skarżący pan M. B. podpisał odbiór prac na jego terenie bez żadnych zastrzeżeń.

Skarżący pan M. B. – zaprzeczył, poinformował, że nie podpisywał żadnych dokumentów odbioru.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zwróciła się z prośbą o wykonanie kalkulacji kosztów obsługi prawnej w tej sprawie.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że prawnicy obsługują gminę Mikołów niezależnie od tej sprawy.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że niezależnie od toczącego się postępowania, Sąd Rejonowy w Mikołowie wydał już pierwszą decyzję w tej sprawie. Zadał pytanie, jakie argumenty przemawiały za tym, aby nie wypłacać zasądzonego odszkodowania?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – stwierdził, że jeżeli ta sprawa omawiana byłaby w małym gronie osób stojących po stronie Gminy to argumenty te mogłyby zostać przedstawione, jednak biorąc pod uwagę fakt, iż gmina Mikołów jest w sporze sądowym z panem M. B. nie zostaną one ujawnione.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że wyrokowi sądowemu nadano rygor natychmiastowej wykonalności, który nie został wykonany. Zwrócił się z prośbą o uzasadnienie tej decyzji.

Radca prawny mec. Łukasz Szkarłat – zaproponował, aby szerzej odnieść się do całej sprawy. Wspomniał o pojawiających się wątpliwościach dotyczących podstawy wydawania wyroków zaocznych. Opisał przebieg całej procedury sądowej. Wyjaśnił, że w przytoczonej sprawie nie doszło do ustosunkowania się strony do treści pozwu. Poinformował, że pewną metodą sądu do dyscyplinowania stron postępowania jest w takiej sytuacji wydawanie wyroku zaocznego – sąd daje wiarę tej stronie postępowania, która bierze czynny udział w sprawie, nie daje wiary tej stronie sporu, która milczy i wydaje wyrok natychmiastowej wykonalności. Od wyroku natychmiastowej wykonalności można się odwołać i wnieść swój sprzeciw, co niniejszym gmina Mikołów uczyniła. Potwierdził, iż jednym z elementów wyroków zaocznych jest rygor natychmiastowej wykonalności, poparł stanowisko Burmistrza Mikołowa, aby nie ujawniać argumentów swojej decyzji przy obecności strony postępowania. Zapewnił, iż ich postępowania i działania zakorzenione są w meritem sprawy i wynikają z przepisów procedury. Na zakończenie swojej wypowiedzi poinformował, że jeżeli miałby odpowiedzieć na pytanie, czy w obecnym stanie prawnym mogli nie zapłacić zasądzonego odszkodowania to odpowiedź brzmiałaby: tak, biorąc pod uwagę aktualną sytuację.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że w związku z tym, iż Komisja Rewizyjna powinna zająć jakieś stanowisko w sprawie skargi pana M. B., **zaproponował wystąpić z wnioskiem**, aby poprosić skarżącego pana M. B. o chwilowe opuszczenie sali obrad w celu wyjaśnienia niewykonania rygoru natychmiastowej wykonalności i zapoznania się z argumentacją Burmistrza w tej kwestii.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że tematem dyskusji są sprawy proceduralne, których ujawnienie nie powinno mieć wpływu na przebieg postępowania sądowego. Zadała pytanie, czy w odwołaniu znalazł się wniosek o zdjęcie rygoru natychmiastowej wykonalności?

Radca prawny mec. Łukasz Szkarłat – udzielił odpowiedzi negatywnej.

Radna Danuta Ratka – stwierdziła, że wypraszanie z sali obrad skarżącego nie ma większego sensu, ponieważ każdy może sporządzić swoją kopię nagrania z przebiegu tego spotkania.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zwrócił się z prośbą o sprecyzowanie, którego fragmentu skargi dotyczy dzisiejsza dyskusja. Ponowił swoją propozycję, aby rozpatrywanie skargi odłożyć do momentu zakończenia postępowania sądowego w tej sprawie.

Radny Krzysztof Rogalski – przytoczył definicję rygoru natychmiastowej wykonalności, znaną na portalu prawniczym. Zadał pytanie, czy gmina Mikołów musiała zapłacić zasądzoną kwotę, czy jednak mogła jej nie zapłacić?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – stwierdził, iż radni chcą się nauczyć prawa, którego ludzie uczą się latami na studiach i pracując zdobywają odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Wyraził opinię, iż zadaniem zatrudnionego przez Urząd Miasta prawnika nie jest udzielanie porad prawnych osobie skarżącej, która jest stroną postępowania Gminy w procesie sądowym. Poinformował, że jego zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby członkowie Komisji Rewizyjnej przeprowadzili z radcą prawnym mec. Łukaszem Szkarłatem rozmowę na osobności w tym temacie.

Radna Danuta Ratka – w związku z tym, iż sprawa pana M. B. jest w toku postępowania sądowego, **zapropowała wystąpić z wnioskiem**, aby rozpatrywanie skargi pana M. B. na działalność Burmistrza Mikołowa odroczyć do momentu rozstrzygnięcia tej sprawy przez sąd.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż Komisja Rewizyjna nie potrzebuje wyroku Sądu Rejonowego, aby móc rozpatrywać skargę pana M. B. na działalność Burmistrza Mikołowa. Zwróciła uwagę na to, iż w skardze nie znajduje się jedynie zarzut niewypłacenia zasądzonych odszkodowań, ale także zarzut zaniedbań, jakich dopuścił się Urząd Miasta w tej sprawie. Zwróciła się do Burmistrza Mikołowa z prośbą, aby nie traktować mieszkańców jak wrogów.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – ogłosił 5-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady. Poinformował, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej opuścił Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula.

Radna Katarzyna Siruga – zadała pytanie, na kiedy zaplanowano rozprawę sądową w tej sprawie i czy przewiduje się, iż na posiedzeniu tym zapadnie wyrok?

Radca prawny mec. Łukasz Szkarłat – udzielił odpowiedzi, że posiedzenie zaplanowano na 15.12.2016 roku. Poinformował, że jego zdaniem na tym posiedzeniu sprawa nie zostanie rozstrzygnięta.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. wniosku radnej Danuty Ratki.

Za przyjęciem głosowało 5 członków Komisji, sprzeciwiło się 2, wstrzymujących się nie było.

Powyższy wniosek większością głosów został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Krzysztof Rogalski – zadał pytanie, ile czasu minęło od złożenia odwołania do rozprawy sądowej?

Radca prawny mec. Łukasz Szkarłat – udzielił odpowiedzi, że sprzeciw zgłoszono 18.07.2016 roku, a termin rozprawy sądowej wyznaczono na dzień 07.10.2016 roku.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zaproponował zakończyć dyskusję w temacie skargi pana M. B. na działalność Burmistrza Mikołowa i przystąpić do tematu: analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami. Przedstawił **odповідь Zakładu Inżynierii Miejskiej w Mikołowie** na wniosek Komisji z poprzedniego posiedzenia wraz z załączonymi materiałami. W związku z tym, iż materiały te dotarły do Komisji Rewizyjnej w tym tygodniu, a są one bardzo obszerne, zaproponował omówić sprawę na następnym posiedzeniu Komisji. Zwrócił się z prośbą do członków Komisji o zapoznanie się z ww. materiałami, aby móc przeprowadzić merytoryczną dyskusję w tym temacie. Wspomniał, że na następne posiedzenie Komisji zaproszona zostanie pani Justyna Hildebrandt – Prezes ZIM.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej: Nr 24/2016 z dnia 24.10.2016 roku, Nr 25/2016 z dnia 24.10.2016 roku oraz Nr 26/2016 z dnia 27.10.2016 roku.

Do protokołu Nr 24/2016 nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

Protokół Nr 24/2016 został przyjęty przez aklamację.

Do protokołu Nr 25/2016 nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

Protokół Nr 25/2016 został przyjęty przez aklamację.

Do protokołu Nr 26/2016 nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

Protokół Nr 26/2016 został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił plan pracy Komisji Rady Miejskiej Nr 8 – Rewizyjnej na 2017 rok:

1. Miesiąc styczeń 2017 r. do nadal -

- dokończenie analizy kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką wodno-ściekową w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z dostawcami;
- analiza kosztów – wydatków i dochodów związanych z gospodarką odpadami i wywozem śmieci w gminie Mikołów za lata 2013, 2014, 2015 oraz analiza umów zawartych z kontrahentami tych usług.

2. Miesiące: kwiecień, maj, czerwiec 2017 r.:

- analiza sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu miasta za 2016 rok;
- analiza sprawozdania finansowego za 2016 rok;
- analiza informacji o stanie mienia Gminy;
- przedstawienie Radzie Miejskiej wniosku w sprawie absolutorium.

3. Miesiąc wrzesień 2017 r.:

- analiza sprawozdania z przebiegu realizacji budżetu miasta za pierwsze półrocze 2017 roku.

4. Miesiąc grudzień 2017 r.:

- opracowanie sprawozdania z działalności Komisji za 2017 rok;
- opracowanie planu pracy Komisji na 2018 rok.

5. Rozpatrywanie spraw wniesionych przez Radę Miejską Mikołowa.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. planu pracy.

Za przyjęciem głosowało 5 członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymało się 2.

Plan pracy Komisji Rady Miejskiej Nr 8 – Rewizyjnej na 2017 rok większością głosów został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której zdecydowano, iż **kolejne posiedzenie Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej odbędzie się w styczniu 2017 roku.**

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział i ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczący Komisji RM Nr 8

(Monika Graca-Kierzkowska)

(Krzysztof Żur)