

PROTOKÓŁ NR 17/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się dnia 27 kwietnia 2016 r. o godzinie 17⁰⁰ w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecnych 9 Członków Komisji (na 9 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym:
 - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez panią J. S.
 - omówienie tematu Śląskiego Ogrodu Botanicznego i pola golfowego.
3. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie i przywitał Członków Komisji, Burmistrza Stanisława Piechulę, Adwokata Bartosza Synowca, Dyrektora Śląskiego Ogrodu Botanicznego dr Pawła Kojasa, Zastępcę Kierownika Biura Burmistrzów panią Aleksandrę Czech oraz państwo S. wraz z pełnomocnikiem mec. Pawłem Figiel.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 9 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji:

- **skarga na działalność Burmistrza Mikołowa złożona przez p. J. S.** dotycząca informowania, co do możliwych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego oraz planowanych inwestycji mogących mieć wpływ na nieruchomości należącą do skarżącej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, iż skarga była wstępnie rozpoznana na poprzednim posiedzeniu Komisji, podczas którego, w celu ochrony danych osobowych oraz prywatności osoby skarżącej została wyłączona jawność części obrad i mieszkańcy zostali poproszeni o opuszczenie sali, w której odbywało się posiedzenie. Wspomniał, iż zdarza się, że mieszkańcy obecni na posiedzeniach Komisji nagrywają i fotografują obrady. Zwrócił się do państwa S. z pytaniem, czy zgadzają się na uczestniczenie osób postronnych w obradach Komisji, podczas omawiania złożonej przez nich skargi.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. – udzieliła odpowiedzi, iż wyraża zgodę na uczestniczenie osób postronnych, ponieważ jest to sprawa jawna.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się z prośbą o omówienie istoty skargi na działalność Burmistrza Mikołowa i udzielił głosu pełnomocnikowi skarżących mec. Pawłowi Figiel.

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – wyjaśnił, iż przyczyną złożenia skargi na działalność Burmistrza Mikołowa był fakt, iż pani J. S. nie została rzetelnie poinformowana o zamierzonych planach, które będą miały wpływ na nieruchomości jego klientki. W toku postępowania zmierzającego do podziału nieruchomości, wyniknęło, że na jej terenie planowane jest przeprowadzenie bliżej nieokreślonych inwestycji, które do tej pory nie zostały sprecyzowane. Stwierdził, iż informacje przekazane pani J. S. są lakoniczne, a na plany została naniesiona jedynie nieokreślona linia. Poinformował, że po otrzymaniu informacji, iż proponowany podział nie koliduje z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, właściciele przekazali dyspozycje geodecie. Właścicielka nieruchomości poczyniła wydatki pieniężne związane z przeprowadzeniem procedury podziałowej, zatem jeśli w związku z planowanymi przez Urząd Miasta zmianami, nie będzie mogła swobodnie dysponować swoim mieniem, poniosła stratę finansową. Stwierdził, że w wyniku tej sytuacji, pani J. S. nie będzie mogła przekazać nieruchomości swoim dzieciom, ani sprzedać ewentualnym kontrahentom. Wobec powyższego, wymaga od Urzędu Miasta przekazania konkretnych informacji na temat tego, jakie inwestycje są planowane oraz w którym miejscu zostaną przeprowadzone.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, iż Członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi oraz przeanalizowali załączone akta oraz dokumentację przekazaną przez Wydział Gospodarki Mieniem.

Mieszkaniec Mikołowa pan J. S. – poinformował, że przez Urząd Miasta zostało wydane postanowienie, w którym stwierdza się, że proponowany podział nie koliduje z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że w dokumentacji Urzędu Miasta znajduje się sporządzona zatwierdzająca decyzja podziałowa. Wyraził opinię, że pracownicy Urzędu Miasta powinni procedować na podstawie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie wirtualnego.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyjaśnił, że decyzja podziałowa, o której wspomina mieszkaniec pan. J. S. znajdująca się w dokumentacji związanej ze sprawą, została wstępnie przygotowana, jednak nie została wydana właścicielom nieruchomości. Ostatecznie wnioskodawcom została wydana decyzja odmowna.

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – stwierdził, że w dokumentacji Urzędu Miasta znajdował się szereg pism i projektów, które wpływają na niedoinformowanie jego klientki pani J. S.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyraził opinię, że gdyby Urząd Miasta i urzędnicy byli nieprzyjaźni i nie informowali mieszkańców o planach, to nie omawialiby z każdym indywidualnie jego sprawy i nie pokazywaliby rozwiązań na mapach. Poinformował, że pan Wojciech Klasa poinformował, że przez teren nieruchomości należącej do państwa S. planowane jest w przyszłości poprowadzenie drogi. Wspomniana droga nie została jeszcze wprowadzona do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatem rzetelna informacja, której oczekują właściciele nie może zostać poparta dokumentacją. Droga jest na etapie rozrysowywania, zatem pan Wojciech Klasa, chcąc ustrzec właścicieli, wystosował informację, że w tym miejscu planowana jest droga.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do skarżącej pani J. S. z prośbą o omówienie sprawy.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. – omówiła następujące kwestie:

- wydanie przez Urząd Miasta odmownej decyzji podziałowej z dnia 26 października 2015 r., w której mowa jest o innym nieokreślonym przeznaczeniu terenu, natomiast brak informacji na temat planów poprowadzenia drogi;

- wydanie przez Urząd Miasta drugiej odmownej decyzji podziałowej, w której znalazł się zapis, iż na terenie należącym do pani J. S. zostanie w przyszłości przeprowadzona droga;
- wydanie dwóch różnych odmownych decyzji z tą samą datą, bez unieważnienia pierwotnej;
- wydanie orzeczeń przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchylające odmowne decyzje podziałowe przekazane przez Urząd Miasta właścicielom;
- spotkania i rozmowy z Burmistrzem Stanisławem Piechulą, Zastępcą Burmistrza Bogdanem Uliaszem oraz panem Wojciechem Klasą dotyczące decyzji podziałowej oraz planów poprowadzenia drogi;
- spotkanie z Zastępcą Burmistrza Bogdanem Uliaszem, na którym poinformowano ją, iż teren może zostać wywłaszczony na mocy ustawy, jeśli nie przystanie na propozycję Urzędu Miasta;
- arogancka atmosfera podczas spotkań i rozmów z Zastępcą Burmistrza Bogdanem Uliaszem i panem Wojciechem Klasą;
- wykorzystywanie działek nadal jako ziemię uprawną, pomimo przekwalifikowania terenu z rolnego na budowlany;
- brak wymaganej informacji ze strony Urzędu Miasta na temat wprowadzanych zmian do planu zagospodarowania przestrzennego;
- problemy z uzyskaniem prawa do świadczenia emerytalnego, ze względu na prowadzenie w przeszłości działalności rolniczej i opłacanie KRUS;
- problemy z uzyskaniem zabezpieczenia finansowego dla siebie i dzieci, ze względu na niesprecyzowane plany Gminy dotyczące należącej do niej nieruchomości;
- obawa, iż nieruchomości zostaną wykupione poniżej wartości;
- pogarszający się stan zdrowia właścicieli.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – wspominał, iż po uchyleniu decyzji przez SKO oraz uzupełnieniu braków formalnych przez właścicieli nieruchomości, sprawa została ponownie rozpatrzona przez Urząd Miasta. W konsekwencji została wydana decyzja zatwierdzająca podział, jednak z informacją, iż teren podlegający podziałowi został w części przewidziany w nowo sporządzanym planie miejscowym na cele inwestycji drogowej biegnącej równoległe do torowiska.

Mieszkancka Mikołowa pani J. S. – poinformowała, że plany wybudowania drogi w tym miejscu zostały oprotestowane przez mieszkańców. Wyjaśniła, że w sąsiedztwie znajduje się droga krajowa nr 81 i mieszkańcy nie chcą, by w pobliżu powstała kolejna droga, która będzie stanowić barykadę. Stwierdziła, że jest to teren rekreacyjny i powinien takim pozostać.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyjaśnił, iż temat ten był już omawiany na posiedzeniu Komisji RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta, podczas którego, pan Wojciech Klasa tłumaczył, że wydanie odmownej decyzji przez Urząd Miasta było zabiegiem celowym. Pracownicy mieli świadomość, iż SKO uchyli tę decyzję, gdyż planowane drogi nie mają znaczenia, jeśli nie są naniesione na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jednak w dokumentacji Urzędu Miasta jest dowód na to, że w tym miejscu planowane jest przeprowadzenie inwestycji drogowej i nowy właściciel działki będzie mógł uzyskać taką informację w Referacie Zagospodarowania Przestrzennego. Stwierdził, że tamten obszar od wielu lat wymaga skomunikowania i pan Wojciech Klasa rozrysowuje w tym miejscu układ drogowy. Ponadto, zwrócił się z prośbą do Członków Komisji o rozpatrzenie istoty złożonej skargi i zarzutu, że państwo S. nie zostali poinformowani o tym, na czym będzie polegać planowana inwestycja. Stwierdził, że formalnie będzie wiadomo, czego dotyczy koncepcja w momencie naniesienia drogi na plany i zatwierdzenia zmiany przez Radę Miejską. Wtedy powstanie dokument. Jeżeli projekt takiej drogi zostanie wyłożony do publicznego wglądu, to każdy mieszkaniec będzie mógł się zapoznać i wypowiedzieć na ten temat. Wtedy dla Urzędu Miasta będzie jasne, kto się na powstanie drogi nie zgadza. Ponownie zwrócił się z prośbą, aby Komisja rozpatrzyła zarzuty zawarte w treści skargi.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż bez względu na to, jak brzmiały zarzuty w treści skargi, decyzje wydane przez Urząd Miasta zostały wydane bezprawnie i uchylone przez SKO. Wyraziła opinię, iż plany i koncepcje, które pan Wojciech Klasa zamierza zrealizować w Mikołowie, powinno się najpierw skonsultować z mieszkańcami. Szczególnie, jeśli miałyby się wiązać z wywłaszczaniem ziemi. Dodała ponadto, że uchylenie decyzji wydanej przez Urząd Miasta jest równoznaczne z tym, jakby jej w ogóle nie było. Stwierdziła, że należy szanować prawo własności.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyraził opinię, że gdyby podczas projektowania układu komunikacyjnego pan Wojciech Klasa miał koncepcję konsultować z mieszkańcami, to nie powstałyby żadne plany. W pierwszej kolejności musi powstać gotowa koncepcja, nad którą będzie można dyskutować. Dodał również, że po to funkcjonują sądy oraz samorządowe kolegia odwoławcze, aby weryfikować stanowiska różnych instytucji oraz mieszkańców.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, iż należy wziąć pod uwagę dwie sprawy. Pierwsza dotyczy bezprawności decyzji, która zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa. Drugą rzeczą, którą należy uwzględnić jest tupet i chamstwo urzędników.

Radna Danuta Ratka – zadała pytanie, czy w przypadku realizacji planów, co do budowy drogi w tym miejscu przez Gminę, państwu S. zostanie wypłacone odszkodowanie?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – udzielił odpowiedzi twierdzącej. Wyjaśnił, iż Gmina wykupuje działki pod drogi, które oznaczone są na planie zagospodarowania przestrzennego. Jeśli przebieg drogi jest zaznaczony w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego, to właściciel terenu może domagać się wykupu działek przez Gminę.

Mec. Bartosz Synowiec – poinformował, że procedura związana z wypłatą odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – wyjaśnił, że skarga ma na celu wymóc na organach szybsze podjęcie konkretnych decyzji, co do omawianego terenu i planowanej drogi. Poinformował, że skarżąca pani J. S. rozważa pozwanie Gminy, jeśli nie będzie mogła dysponować swoją własnością ze względu na bliżej nieokreślone plany, które mogą ingerować w teren będący przedmiotem podziału. Stwierdził, że jeśli do tego dojdzie, Gmina zostanie narażona na wysokie koszty związane z wykupem nieruchomości. Dodał, że istotną kwestią jest również zaufanie do decyzji podejmowanych przez organy władzy.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – odniósł się do zarzutu skarżącej, na temat braku informacji o planowanej zmianie i stwierdził, iż w decyzji zatwierdzającej podział oraz dołączonym piśmie znajduje się powiadomienie, iż teren został w części przewidziany w nowo sporządzanym planie na cele inwestycji drogowej.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. – stwierdziła, że nie zostały w tej kwestii zachowane wymogi wynikające z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Mieszkańcy nie zostali poinformowani o zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, iż zasady informowania mieszkańców o zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego dotyczą sporządzonego już projektu zmian, który obligatoryjnie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – dodał, że mieszkańcy Mikołowa nie byli jeszcze w tej kwestii informowani, ponieważ projekt zmiany jeszcze nie został sporządzony. Urząd Miasta nie

ma obowiązku i nie będzie informował o pomysłach, ale o gotowych zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. – stwierdziła, iż nie rozumie, jak Burmistrz Stanisław Piechula może popierać działania pana Wojciecha Klasy, który nie informował, kłamał i oszukiwał.

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – zapytał, dlaczego została wystosowana do strony informacja na temat bliżej nieokreślonych planów, które mogą ingerować w nieruchomości, skoro według Burmistrza Stanisława Piechuli nie sporządzono żadnych projektów.

Radny Krzysztof Rogalski – zwrócił uwagę, iż w toku postępowania podziałowego nieruchomości zostało wystosowane pismo, podpisane przez pana Wojciecha Klasy, informujące, iż nie są w tym miejscu prowadzone prace planistyczne.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – stwierdził, że w tej kwestii należy rozróżnić prace planistyczne od pomysłów i rozważań nad rozwiązaniami komunikacyjnymi.

Radna Danuta Ratka – zapytała, co w sytuacji, gdyby działka została sprzedana i rozpoczęto by budowę domu przed wprowadzeniem zmiany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – stwierdził, że Gmina ma prawo poprowadzić drogę w miejscu, w którym uzna to za konieczne, zgodnie z uchwałą podjętą przez radnych. Jeśli będzie przebiegać przez działkę, na której zostanie wybudowany dom, to Gmina będzie zobowiązana wypłacić odszkodowanie.

Mec. Bartosz Synowiec – poinformował, że w takim przypadku Gmina może wykupić od właściciela nieruchomości. Kwotę odszkodowania właściciel nieruchomości oraz przedstawiciele Urzędu Miasta negocjują między sobą. Jeśli nie dojdą do porozumienia, Gmina może uruchomić procedurę wywłaszczeniową i cena nieruchomości określana jest przez niezależnego rzeczoznawcę. Dodał, iż w takim przypadku nie ma obawy, iż nieruchomość zostanie wykupiona poniżej swojej wartości.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. – stwierdziła, że ze względu na swój zaawansowany wiek, nie chce by sprawa była rozstrzygana w sądzie.

Radny Krzysztof Rogalski – wystąpił z wnioskiem formalnym o ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – ogłosił 5 minutową przerwę, po której wznowił obrady.

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – wyjaśnił, iż skarga Państwa S. dotyczy tego, co stało się po wydaniu decyzji zatwierdzającej podział. Poinformował, że jeśli kwestia ta nie wynika z treści skargi, to w tym momencie precyzuje, iż zarzuty dotyczą stanu obecnego. Stwierdził, że niedopuszczalne jest informowanie strony za pomocą dodatkowego nieformalnego pisma.

Radna Katarzyna Siruga – stwierdziła, iż decyzja zatwierdzająca podział jest prawomocna, zatem można dysponować nieruchomością. Dodała jednak, że problem polega na tym, że nie ma pewności, czy droga w tym miejscu faktycznie powstanie. Zadała pytanie, jakie są oczekiwania skarżącej wobec Gminy? Co w przypadku, gdy droga zostanie naniesiona na studium?

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – stwierdził, że Państwo S. oczekują jasnej deklaracji ze strony Burmistrza i Urzędu Miasta, czy droga w tym miejscu powstanie, czy nie.

Radna Katarzyna Siruga – zapytała, czy to jest roszczenie skarżących?

Pełnomocnik adw. Paweł Figiel – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, iż właścicielce nieruchomości wydane zostało dodatkowe pismo, co nie powinno mieć miejsca. Uważa, że skoro nie ma tej drogi w planie zagospodarowania przestrzennego, to decyzja jest ostateczna. Natomiast według niej, jeśli ktoś dołącza odrębne pismo, to jest to forma szantażu i wywieranie nacisku. Wyraziła opinię, iż pomysły, czy projekty nie stanowią prawa. Stwierdziła, że decyzje wydane przez Urząd Miasta zostały uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, nowy plan zagospodarowania przestrzennego nie został sporządzony, w związku z tym nie widzi potrzeby zapraszania na następne posiedzenie Komisji pana Wojciecha Klasy.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – wyraził opinię, iż Komisja wysłuchała już Państwa, którzy złożyli skargę i tak samo powinna wysłuchać wyjaśnień pana Wojciecha Klasy w tej sprawie. Zaproponował **wystąpić z następującymi wnioskami do Przewodniczącego Rady o:**

- zaproszenie na następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej Głównego Specjalistę ds. Planowania i Urbanistyki Wojciecha Klasy, Zastępcę Burmistrza Bogdana Uliasa oraz Radcę Prawnego,
- poinformowanie o kolejnym posiedzeniu Komisji skarżących Państwa S.

Radny Sylwester Czarnota – zwrócił uwagę, iż w takcie trwania dyskusji radny Krzysztof Rogalski zgłaszał chęć zabrania głosu, jednak nie został mu on udzielony.

Radny Krzysztof Rogalski – poinformował, iż Przewodniczący Komisji pominął kolejność zgłoszeń Członków Komisji i stwierdził, iż ze względu na sposób prowadzenia obrad, rezygnuje z chęci zabrania głosu.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem powyższych wniosków.

Za przyjęciem głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1.

Powyższe wnioski zostały przyjęte większością głosów.

Radny Krzysztof Rogalski – poinformował, iż nie brał udziału w głosowaniu nad powyższymi wnioskami.

Radny Sylwester Czarnota – poinformował, iż nie brał udziału w głosowaniu nad powyższymi wnioskami.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zakończył temat i stwierdził, że kolejną sprawą zaplanowaną na dzisiejsze posiedzenie jest temat Śląskiego Ogrodu Botanicznego oraz pola golfowego. Poinformował, że Burmistrz Mikołowa oraz mec. Bartosz Synowiec, ze względu na pilne spotkanie musieli opuścić obrady i zwrócili się z prośbą do Komisji o przełożenie tego tematu na kolejne posiedzenie.

Dyrektor Śląskiego Ogrodu Botanicznego dr Paweł Kojs – poinformował, że jeśli radni wyrażą chęć omówienia tego tematu w dniu dzisiejszym, to jest przygotowany do rozmowy i chętnie odpowie na pytania.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że wolałaby, aby sprawa została przeniesiona na następne posiedzenie, w którym będzie mógł wziąć udział mec. Bartosz Synowiec, ze względu na konieczność omówienia wątpliwości prawnych.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji, **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur zamknął temat i poinformował**, iż sprawa zostanie omówiona na następnym posiedzeniu Komisji.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się do Członków Komisji z pytaniem, w jakim terminie ma zostać zwołane kolejne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej? Poinformował, iż radna Krystyna Świerkot sygnalizowała, że do 16 maja będzie nieobecna i zwróciła się z prośbą, by kolejne posiedzenie Komisji zostało zwołane po tym terminie.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której Komisja zaproponowała, aby ze względu na zaplanowane w terminie od 16 do 24 maja 2016 r. posiedzenia wszystkich Komisji oraz sesję RM, następne posiedzenie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej zostało zwołane na dzień 5 maja 2016 r. na godz. 17³⁰.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zaproponował wystąpienie **z wnioskiem do Burmistrza Mikołowa** o zakup przenośnego komputera na potrzeby prac Komisji Rady Miejskiej.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 18⁵⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

Przewodniczący Komisji

(Krzysztof Żur)