

## PROTOKÓŁ NR 14/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się dnia 3 marca 2016 r. o godzinie 18<sup>15</sup> w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów.

Obecni według listy obecności.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym omówienie skargi złożonej przez panią Damaris Stencel.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

### Do pkt 1

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie, przywitał członków Komisji, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, a także Głównego Specjalistę ds. Kontroli Grzegorza Szamańskiego, Audytora Wewnętrznego Panią Janinę Szejkę, Radcę Prawnego Michała Stempina, przybyłych radnych oraz skarżącą Panią Damaris Stencel.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

**Porządek obrad został przyjęty przez aklamację.**

### Do pkt 2

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – kolejno odczytał:

– **skargę na działania Burmistrza Mikołowa w sprawie wstrzymania dodatku specjalnego złożoną przez panią Damaris Stencel.**

Pismo wraz z zebraną dokumentacją stanowią załącznik do protokołu.

– **wniosek Głównej Księgowej Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie Pani Aleksandry Czyłok o przyznanie Dyrektorowi Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie dodatku specjalnego.**

Kopia wniosku wraz z zebraną dokumentacją stanowią załącznik do protokołu.

– **uchwałę Rady Miejskiej nr XXXIII/807/2013 w sprawie Statutu Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie.**

Kopia uchwały stanowi wraz z zebraną dokumentacją stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – w pierwszej kolejności udzielił głosu, przybyłej na posiedzenie Komisji, skarżącej Pani Damaris Stencel.

**Pani Damaris Stencel** – podziękowała radnym za zaproszenie i umożliwienie przedstawienia swojego stanowiska. Odniosła się do informacji zawartych w korespondencji pomiędzy nią a Burmistrzem w tej sprawie. Poinformowała m.in., iż:

– 29 czerwca 2015 r. przez Główną Księgową MDK w Mikołowie został wystosowany wniosek do Burmistrza Mikołowa o wypłatę dodatku specjalnego dla Dyrektora Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie za organizację imprezy plenerowej – Dni Mikołowa,

- pomimo, że dodatek specjalny dla pracowników MDK został przyznany, odpowiedź Burmistrza na wniosek o przyznanie dodatku specjalnego Dyrektorowi MDK była odmowna,
- nie złożyła skargi, by otrzymać pieniądze, ale dlatego, że nie jest dla niej zrozumiałe, z jakiego powodu została pominięta,
- nie zgadza się z argumentem, iż dodatek specjalny jej nie przysługiwał, ze względu na fakt, iż organizacja imprezy plenerowej Dni Mikołowa należy do obowiązków Dyrektora MDK,
- w jej ocenie, decyzja o niewypłaceniu dodatku specjalnego była formą mobbingu i nękania,
- nieprawdą jest, iż decyzję o nieprzyznaniu premii podjęła Główna Księgowa MDK, ponieważ jest to tylko i wyłącznie kompetencją Burmistrza,
- nieprawdą jest również, że wniosek o dodatek specjalny w ogóle nie wpłynął do Urzędu Miasta,
- składając skargę miała na celu walkę o zasady,
- według niej, ubiegłoroczne Dni Mikołowa były prowadzone w napiętej i sabotującej jej działania atmosferze.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – poinformował m.in., iż:

- zasady wynagradzania Dyrektora Miejskiego Domu Kultury, w tym możliwość przyznania określonych składników dodatkowych wynagrodzenia wynikają z określonych ustaw oraz rozporządzeń,
- w świetle przepisów prawa istotne jest właściwe nazewnictwo przysługujących i przyznawanych gratyfikacji pieniężnych pracownikom,
- warunkiem wypłacenia dodatku specjalnego jest zrealizowanie zadań dodatkowych, które wykraczały poza zakres obowiązków pracownika,
- organizacja imprezy pn. „Dni Mikołowa” nie należy do zadań, które byłyby podstawą do wypłacenia dodatku specjalnego,
- wniosek o przyznanie dodatku specjalnego został sporządzony przez Główną Księgową na prośbę Dyrektora Miejskiego Domu Kultury,
- Dyrektorowi Miejskiego Domu Kultury została wypłacona nagroda roczna.

**Pani Damaris Stencel** – stwierdziła, iż organizacja „Dni Mikołowa” należy również do zadań innych pracowników MDK i pomimo tego, otrzymali oni z tego tytułu dodatkową gratyfikację.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – wyjaśnił, iż pracownikom Miejskiego Domu Kultury została wypłacona premia, ponieważ przepisy dopuszczają taki sposób wynagradzania pracowników. Dyrektora MDK obowiązują w tej kwestii odrębne przepisy.

**Radca Prawny Michał Stempin** – poinformował m.in., iż:

- Miejski Dom Kultury w Mikołowie oraz jego Dyrektora jako pracownika zarządzającego obejmuje tzw. ustawa kominowa, z której jednoznacznie wynika, iż wynagrodzenie ustala organizator jednostki i w ramach którego przysługuje wyłącznie wynagrodzenie miesięczne. Przepisy nie zezwalają na przyznanie premii bądź dodatku specjalnego, a jedynie nagrody rocznej,
- gdyby przyjąć założenie, iż Dyrektor MDK jest pracownikiem, którego nie obejmuje ustawa kominowa, to należy wziąć pod uwagę, iż przepisy nie obligują Burmistrza do przyznania dodatku specjalnego, a jedynie dopuszczają taką możliwość i taka forma gratyfikacji jest uznaniowa,
- według jego oceny, organizacja „Dni Mikołowa” nie jest zadaniem dodatkowym, które stanowiłoby podstawę do wypłacenia dodatku specjalnego Dyrektorowi MDK i można przyjąć, iż jest opłacane w wynagrodzeniu miesięcznym.

**Audytorka Wewnętrzna pani Janina Szejka** – stwierdziła, że podtrzymuje stanowisko przedstawione przez Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, iż w tym przypadku dodatek specjalny nie mógł być wypłacony.

**Główny Specjalista ds. Kontroli Grzegorz Szamański** – stwierdził, iż organizacja „Dni Mikołowa” nie jest podstawą do przyznania Dyrektorowi Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie dodatku specjalnego ze względu na obowiązującą tzw. ustawę kominową. Realizacja tego zadania mogła stanowić podstawę do przyznania nagrody rocznej, która została wypłacona.

**Pani Damaris Stencel** – przyznała, iż Burmistrz nie przyznając jej dodatku specjalnego, nie złamał przepisów prawa, ponieważ nie ciążył na nim taki obowiązek. Stwierdziła jednak, że według niej w tej kwestii nie chodziło o obowiązek, ale o dobrą wolę, której Burmistrzowi zabrakło.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – udzielił głosu radnemu Piotrowi Stencelowi.

**Radny Piotr Stencel** – poinformował, iż omawiana sprawa jest dla niego szczególnie ważna, ponieważ przewodniczy Komisji RM nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i miał okazję wielokrotnie współpracować z panią Damaris Stencel. Współpraca według niego układała się dobrze, a ubiegłoroczne „Dni Mikołowa” wypadły bardzo pozytywnie. Złożył podziękowania pani Damaris Stencel za pracę i pozyskanie dużej ilości sponsorów. Wyraził nadzieję, iż kolejne „Dni Mikołowa” zostaną równie dobrze zorganizowane.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – wyjaśnił, iż na początku kadencji w Urzędzie Miasta została przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową kontrola. Kontrolowane głównie były wypłacone dodatki specjalne, a ich uzasadnienia porównywane były z zakresami obowiązków pracowników, którym te dodatki specjalne przyznano. Przepisy nie zezwalają na przyznanie dodatku specjalnego za realizację zadań, które nie wykraczają poza zakres obowiązków pracownika. Stwierdził, że przyznając pani Dyrektor MDK dodatek specjalny, złamałyby te przepisy, co mogłoby spowodować negatywne konsekwencje prawne.

**Audytorka Wewnętrzna pani Janina Szejka** – stwierdziła, że z analizy obowiązujących przepisów wynika jednoznacznie, iż w tej sytuacji dodatek specjalny nie mógł być wypłacony.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – wystąpił z propozycją, aby został sporządzony regulamin wynagradzania Dyrektora Miejskiego Domu Kultury, co pozwoli uniknąć niejasności.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – zadeklarował, iż regulamin wynagradzania Dyrektora Miejskiego Domu Kultury zostanie sporządzony, natomiast będzie on zgodny z przepisami wynikającymi z obowiązujących ustaw i rozporządzeń.

**Radny Krzysztof Rogalski** – zwrócił się do Burmistrza Mikołowa o przedstawienie Komisji zakresu obowiązków Dyrektora Miejskiego Domu Kultury, w celu zweryfikowania, czy figuruje w nim organizacja „Dni Mikołowa”.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że istotną kwestią w sprawie, jest fakt, iż przepisy nie obligują Burmistrza do wypłacenia dodatku specjalnego pod określonymi warunkami, a jedynie dają mu taką możliwość. Zatem nawet, gdyby istniała podstawa do przyznania Dyrektorowi MDK dodatku specjalnego, to decyzję w tej kwestii podejmuje tylko Burmistrz.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – podsumował temat i stwierdził, że sprawę tę należało przeanalizować pod kątem obowiązujących przepisów prawa.

**Radna Katarzyna Siruga** – stwierdziła, iż Komisja przeanalizowała wszystkie aspekty omawianej sprawy i wystąpiła z **wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji na temat omawianej skargi.**

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 8 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.  
**Powyższy wniosek formalny został przyjęty większością głosów.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ogłosił 5 minutową przerwę.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

Komisja wystąpiła z **wnioskiem formalnym o uznanie skargi** złożonej przez panią Damaris Stencel **za bezzasadną.**

Nastąpiło głosowanie nad powyższym wnioskiem formalnym.

Za przyjęciem głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3.  
**Skargę pani Damaris Stencel na działalność Burmistrza Mikołowa – Komisja większością głosów uznała za bezzasadną.**

**Radny Sylwester Czarnota** – poinformował, iż wstrzymał się od głosu.

**Radna Krystyna Świerkot** – poinformowała, iż wstrzymała się od głosu.

Po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji i po rozważeniu wyjaśnień złożonych przez skarżącą p. Damaris Stencel Dyrektora Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli, pracowników Urzędu Miasta oraz po zasięgnięciu opinii Rady Prawnego Michała Stempin, **Komisja uznała skargę za bezzasadną, gdyż w tym przypadku przepisy prawne nie obligują Burmistrza do przyznania dodatku specjalnego.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – podziękował Pani Damaris Stencel za wieloletnią pracę.

**Pani Damaris Stencel** – podziękowała Członkom Komisji za zaproszenie na obrady Komisji oraz za wysłuchanie jej argumentów. Powtórzyła ponownie, iż powodem złożenia skargi nie była chęć osiągnięcia korzyści materialnych, ale walka o równe traktowanie i zasady.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zamknął temat i przedstawił:

- pismo **Pana K. M. skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika** w sprawie unieważnienia opinii Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej dotyczącej złożonej przez niego skargi.

Pismo zostało włączone do dokumentacji zebranej w sprawie skargi.

W nawiązaniu do ww. pisma nastąpiła dyskusja:

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, że Komisja podjęła decyzję w sprawie skargi złożonej przez pana K. M., pomimo iż kopia dokumentacji w sprawie nie wpłynęła z Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że dokumentacja dotycząca sprawy stanu wody na gruncie – zalewania drogi dojazdowej do posesji pana K. M. nie miała związku z istotą złożonej skargi i ze względu na to Śląski Urząd Wojewódzki skierował sprawę do rozpatrzenia przez dwa różne organy.

W wyniku dyskusji, **zaproponowano, aby w niniejszej sprawie, Komisja podtrzymała swoje stanowisko** wypracowane podczas posiedzenia w dniu 3.02.2016 r.

**Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przypomniał, iż na poprzednim posiedzeniu Komisji zostało wstępnie opracowane uzasadnienie do opinii Komisji w sprawie skargi złożonej przez pana K. M. Odczytał Członkom Komisji następujące uzasadnienie:

Po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji i po rozważeniu wyjaśnień złożonych przez skarżącego Pana K. M., pracowników Wydziału Ochrony Środowiska, a także właściciela zalewanej drogi – Pana A. B. oraz właściciela działki, z której spływa woda – Pana P. S., **Komisja przedstawiła następujące stanowisko:**

Uznać skargę za bezzasadną gdyż:

1. pracownicy Urzędu Miasta wyczerpali wszelkie formalne i prawne środki, aby załatwić sprawę zmiany stanu wody na gruncie – zalewania drogi dojazdowej,
2. obaj właściciele działki, przez którą przebiega droga dojazdowa do posesji skarżącego, nie potwierdzają występowania sygnalizowanej przez niego szkody,
3. komisja nie dopatrzyła się żadnych uchybień w działaniach podjętych przez urzędników i zgadza się z ich wyjaśnieniami.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się do Członków Komisji, czy mają jakieś zapytania, bądź uwagi do treści przedstawionego uzasadnienia.

Nie zgłoszono zapytań, ani uwag.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem powyższego uzasadnienia.

Za przyjęciem głosowało 8 Członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.

**Uzasadnienie zostało przyjęte większością głosów.**

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przedstawił **protokół nr 12/2016** z posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się 20 stycznia 2016 roku.

Do przedstawionego protokołu nr 12/2016 nie wniesiono żadnych uwag.

**Protokół nr 12/2016 został przyjęty przez aklamację.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – przedstawił **protokół nr 13/2016** z posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się 3 lutego 2016 roku.

Do przedstawionego protokołu nr 13/2016 nie wniesiono żadnych uwag.

**Protokół nr 13/2016 został przyjęty przez aklamację.**

**Do pkt 4**

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 19<sup>30</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

**Przewodniczący Komisji**

**(Katarzyna Pustułka)**

**(Krzysztof Żur)**