

PROTOKÓŁ NR 11/2016

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej nr 8 - Rewizyjnej z dnia 7 stycznia 2016 roku.

Obecni według listy obecności.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym omówienie skarg złożonych przez p. P. D. oraz p. K. M.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – otworzył posiedzenie, przywitał członków Komisji, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabinę Winnicą-Mrowiec, Zastępcę Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Annę Chrząstek, p. P. D. oraz przybyłych mieszkańców.

Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji:

- **skarga p. P. D. na działania Burmistrza** – beztroskie postępowanie niektórych pracowników Urzędu Miasta w związku ze sporem z P.B. „DOMBUD”.

Pismo wraz z zebraną dokumentacją stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że skarga została wstępnie omówiona na poprzednim posiedzeniu Komisji oraz że została przedłożona w tej sprawie obszerna dokumentacja. Zreferował i omówił sprawę:

- w 2014 roku firma „DOMBUD” prowadziła budowę szeregowych domów jednorodzinnych,
- w lipcu 2014 firma zwróciła się do Urzędu Miasta o wydanie decyzji podziałowej w celu zbycia wybudowanych nieruchomości,
- Urząd Miasta zwrócił się do firmy „DOMBUD” o wyodrębnienie wzdłuż istniejącej drogi na ul. Jasnej pasa o szerokości 3 m w celu poszerzenia drogi – ok. 520 m²,
- we wrześniu 2014 r. firma „DOMBUD” przedstawiła wstępny projekt podziału gruntu, z wyodrębnionym pasem oraz wyznaczyła wartość odszkodowania za wydzielony obszar w kwocie 109,86 zł za 1m²,
- we wrześniu 2014 r. Urząd Miasta przyjął warunki zaproponowane przez firmę „DOMBUD”, informując, iż formalne przejęcie gruntu nastąpi na podstawie umowy notarialnej zawartej na początku 2015 roku,
- 28 stycznia 2015 r. została wydana decyzja potwierdzająca podział gruntów, z uwzględnieniem wydzielonego na rzecz Gminy Mikołów pasa i 12 lutego 2015 r. została w tej sprawie wydana przez Burmistrza decyzja, która zatwierdzała również kwotę odszkodowania za wydzielony grunt,

- następnie teren przeszedł na własność gminy i od tego dnia Gmina była zobowiązana zapłacić odszkodowanie oraz nanieść zmiany w księdze wieczystej,
- 12 marca 2015 wydana została decyzja o podziale gruntów, z której wynikało, podział gruntów nie koliduje z planem zagospodarowania przestrzennego,
- firma „DOMBUD” wystosowała monity w celu zakończenia sprawy,
- Urząd Miasta 1 czerwca 2015 r. wystosował pismo do firmy „DOMBUD”, z którego zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego wynikało, iż na tym obszarze powinna znajdować się linia rozgraniczająca o szerokości 25 m,
- w trakcie trwających negocjacji, firma „DOMBUD” wybudowała parking wzdłuż wybudowanego osiedla,
- 20 lipca została wydana przez Burmistrza decyzja odmowna dotycząca zatwierdzenia podziału gruntów,
- firma „DOMBUD” skierowała sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego – decyzją z dnia 19 października 2015 r. uchylono odmowną decyzję wydaną przez Burmistrza Mikołowa i wydano nakaz zapłaty należności wraz z odsetkami oraz kosztów sądowych.

P. P. D. – odniósł się do informacji przekazanych przez przewodniczącą Komisji i stwierdził, że urzędnicy niepotrzebnie powiązali ze sobą dwie odrębne sprawy. Jego skarga dotyczy wypłaty należności za przejęty przez Gminę teren. W chwili zatwierdzenia decyzji podziałowej Gmina powinna z automatu przejąć teren. Natomiast, w ramach porozumienia z władzami, wypłata należności miała nastąpić dopiero w 2015 roku. Przedstawiciele firmy „DOMBUD” uczulali urzędników, aby dokonano właściwej zmiany w księgach wieczystych. W międzyczasie firma „DOMBUD” wystąpiła o podział działek, które nie są przedmiotem sprawy. Powtórzył, że na podstawie uzgodnień z Urzędem Miasta decyzja stała się ostateczna, a kwota należności była potwierdzona. W 2015 roku firma wystąpiła o wypłatę należności, której nie otrzymała. Ostatecznie gmina zapłaciła o prawie 9 tys. zł więcej, niż pierwotna kwota.

Radna Krystyna Świerkot – stwierdziła, że z dokumentacji wynika, iż gmina Mikołów za przedmiotową działkę zaproponowała cenę o połowę niższą niż pierwotnie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – potwierdził słowa radnej i dodał, że w dniu 7 lipca 2015 r. gmina Mikołów zaproponowała kwotę niższą, czyli 23 027,47 zł.

P. P. D. – podkreślił, iż w 2014 roku cena była uzgodniona i potwierdzona przez Urząd Miasta. Jednocześnie wystosowano prośbę o przesunięcie terminu zapłaty na 2015 rok. Firma na tę propozycję przystała, po czym otrzymała propozycję wypłacenia kwoty niższej. Stwierdził, że w taki sposób nie powinno się załatwiać spraw.

Radny Józef Kurtycz – stwierdził, że nie rozumie, dlaczego w 2014 roku ustalono stawkę w wysokości 109,86 zł za 1 m² dla firmy „DOMBUD”, skoro w innych przypadkach proponowana stawka była o wiele niższa i wynosiła około 50, 60 zł za 1m².

Zastępca Burmistrza Bogdan Uliasz – zabrał głos w sprawie i stwierdził, że linie podziałowe wykonane po wybudowaniu, wydzielając drogę ostatecznie nie zgadzały się z planem zagospodarowania przestrzennego. Potwierdził słowa skarżącego, iż w sprawie zostało w pierwszej kolejności wydane postanowienie, a następnie decyzja, która się uprawomocniła. Niestety nie była zgodna z zapisami w planie zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że nie wie jak do tego doszło. Jednak w momencie, kiedy firma złożyła kolejny wniosek o wydanie decyzji podziałowej, zapoznał się z całą dokumentacją, która była sporządzona i podpisana przez jego poprzedników. Po analizie dokumentów

okazało się, że decyzja podziałowa koliduje z planem zagospodarowania przestrzennego. W tej sytuacji podjął decyzję o zorganizowaniu spotkania z przedstawicielami firmy „DOMBUD”, aby wspólnie znaleźć rozwiązanie tej sytuacji. Zaznaczył, że były to ustalenia ustne, które padły w dużym gronie osób. Wystąpił z propozycją ustalenia przebiegu, który był zatwierdzony prawomocnie, ale by był spójny i korzystny dla miasta i mikołowian. Dodał, że ul. Jasna to jedyna droga, która może posłużyć uporządkowaniu przebiegów dróg na Recie. Złożona propozycja została przyjęta przez przedstawicieli firmy „DOMBUD”. Ponadto, firma na rzecz korzystnego rozstrzygnięcia drugiego podziału gruntu, który nie był zgodny z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego, była skłonna zrezygnować ze stawki 109,86 zł za 1m² gruntu. Po tych negocjacjach złożony został uzgodniony przebieg drogi. Od tego momentu zaczęły się jednak kłopoty, ponieważ w miejscu, gdzie według uzgodnień miała zostać wytyczona droga i wcześniej nie się nie znajdowało, w pośpiechu rozpoczęto budowę parkingów. W momencie, gdy parking został ukończony, firma „DOMBUD” skierowała sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które wydało wyrok nakazujący zapłatę pierwotnej kwoty. Wyraził opinię, iż ustalona wcześniej kwota jest nieuczciwa, gdyż Starostwo Powiatowe wycenia takie drogi na kwotę ok. 46, 48 zł za 1m². W jego ocenie postępowanie zostało poprowadzone właściwie.

P. P. D. – stwierdził, iż cena była uzgodniona z przedstawicielami Urzędu Miasta. Ponadto powtórzył, iż w tej sprawie nie należy wiązać ze sobą dwóch odrębnych decyzji podziałowych.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyraziła opinię, iż styl rozmowy, jaki narzuca Zastępca Burmistrza jest niestosowny. Stwierdziła, że przedsiębiorstwo miało prawo wykonywać prace na własnym terenie. Natomiast, skoro porozumienie zostało podpisane, to powinno być ono wiążące i urzędnicy nie powinni zwlekać z wypłatą należności, skoro firma wykazała się dobrą wolą i zgodziła się na późniejszą wypłatę pieniędzy.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że rozumie stanowisko firmy „DOMBUD”, jednak stara się również zrozumieć działania Urzędu Miasta, ponieważ każdy do końca ma prawo bronić swoich racji i swojego interesu. Fakt, iż przedstawiciele Urzędu Miasta zmienili wcześniejsze ustalenia nie jest właściwy. Natomiast podejmując ponownie sprawę i prowadząc negocjacje, urzędnicy dbali o dobro miasta i jego mieszkańców.

P. P. D. – stwierdził, że patrząc na sprawę z pozycji mieszkańca, to zgadza się ze stwierdzeniem, że Gmina Mikołów powinna kupować mienie za jak najniższą cenę. Jednak z perspektywy firmy „DOMBUD”, Urząd Miasta negocjował z pozycji siły, a urzędnicy wykazali się arogancją.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zaproponował, aby Komisja zwróciła się do firmy „DOMBUD” w celu udostępnienia dokumentacji związanej ze sprawą.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że sprawa jest zamknięta, a sądowy nakaz zapłaty należności to potwierdza. Istotne jest zaniedbanie, do którego doszło ze strony Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że przegrana przez Urząd Miasta sprawa w SKO nie była spowodowana zaniedbaniem ze strony urzędników. Urząd Miasta faktycznie poniósł stratę, jednak nastąpiło to w wyniku działań mających na celu obniżenie kwoty należności.

Radny Krzysztof Rogalski – stwierdził, że zadaniem komisji powinno być sprawdzenie, w jakich okolicznościach doszło do zaniechania ze strony urzędników. Dodał, iż żałuje, że Zastępca Burmistrza Bogdan Uliasz nie ma dowodów, na to jakie rozmowy odbyły się oraz do jakich ustaleń doszło pomiędzy przedstawicielami Urzędu Miasta i firmy „DOMBUD”.

Zastępca Burmistrza Bogdan Uliasz – stwierdził, że gdyby podejrzewał, że firma podejmie takie kroki, to zabezpieczyłby się na tę okoliczność.

Radna Danuta Ratka – wyraziła opinię, iż nie można być w tej sprawie jednostronnym i zakładać, że firma „DOMBUD” postępowała całkowicie właściwie. Należy wziąć w obronę Urząd Miasta i uwzględnić, iż urzędnicy mieli obowiązek bronić interesu Gminy, ze względu na wagę sprawy, jaką jest poszerzenie ul. Jasnej.

Mieszkaniec p. A. B. – odniósł się do własnych doświadczeń oraz poruszył temat pola golfowego. Wyraził opinię, iż w Urzędzie Miasta obowiązuje ciągłość władzy, zatem obecni przedstawiciele powinni rozstrzygnąć sprawę na podstawie podpisanych wcześniej porozumień.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że zawarte porozumienie było podpisane przez konkretne osoby, które biorą za tę decyzję odpowiedzialność. Nie można zakładać, że podpisane porozumienie było niekorzystne, a urzędnicy działali w ten sposób na szkodę gminy.

Radna Danuta Ratka – stwierdziła, że mimo wszystko rozmowy i negocjacje cały czas trwały i urzędnicy dążyli do obniżenia należnej kwoty. Ostatecznie jednak działania te się nie powiodły.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – poinformował, że firma „DOMBUD” złożyła zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dotyczące m.in. przewlekłego załatwienia sprawy. Jednak ten zarzut był odrzucony przez SKO, ze względu na prowadzone negocjacje dotyczące również należnej kwoty.

Mieszkaniec p. A. W. – wyraził opinię, iż w tej sprawie istotną kwestią są powstałe na skutek działania urzędników dodatkowe koszty.

Radny Krzysztof Rogalski – zwrócił się z pytaniem, czy w tej sprawie musiało dojść do wydania nakazu zapłaty, biorąc pod uwagę fakt, że firma „DOMBUD” wykazała się dobrą wolą i odroczyła spłatę należności. Stwierdził, że w takich kwestiach nie powinno się dyskutować.

Radny Remigiusz Kuś – stwierdził, że stawka wynegocjowana przez przedstawicieli poprzedniej władzy jest o wiele za wysoka. Nie rozumie, z jakiego powodu, firma otrzymuje stawkę w wysokości 109 zł za 1 m², a mieszkańcy otrzymują 20 zł. Dodał, że rozumie powody, dla których Urząd Miasta podjął ponowne negocjacje.

Radna Danuta Ratka – stwierdziła, że urzędnicy nie zmiierzali do tego, by nie wypłacić należności, natomiast dążyli do obniżenia kwoty. Niestety próby nie powiodły się, Urząd Miasta przegrał sprawę i należność została wyplacona.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji wypracowali stanowisko w omawianej sprawie?

Radny Remigiusz Kuś – zwrócił się z pytaniem, do czego zmierza dyskusja? Czy Członkowie Komisji zmagają się do tego, aby ukarać urzędników za poczynione działania?

Radna Krystyna Świerkot – stwierdziła, że należy zagłosować nad tym, czy skarga jest zasadna, natomiast karanie urzędników, o które wnosi skarżący nie leży w kompetencjach Radnych ale Burmistrza Mikołowa.

Radny Józef Kurtycz – wyraził opinię, iż działaniem na niekorzyść gminy było zawarcie porozumienia z firmą, na podstawie którego gmina była zobowiązana wypłacić należność za przejęty grunt w tak wysokiej kwocie.

Mieszkaniec p. A. W. – stwierdził, że radni poprzedniej kadencji mieli możliwość skontrolować warunki zawartego porozumienia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – ogłosił 5 minut przerwy.

Nastąpiła przerwa, po której wznowiono obrady.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji, przystąpiono do **głosowania nad uznaniem ww. skargi za zasadną.**

Za przyjęciem głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 4, wstrzymujących się – 1.

Z uwagi na równą ilość głosów za i przeciw, **Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** podjął decyzję o **odrzuconiu ww. skargi.**

Skargę na działania Burmistrza Mikołowa złożoną przez p. P. D. – Komisja uznała za **bezzasadną.**

Nastąpiła dyskusja:

Radny Sylwester Czarnota – poinformował, iż był za uznaniem skargi za zasadną.

Radny Krzysztof Rogalski – poinformował, iż był za uznaniem skargi za zasadną.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – poinformowała, iż była za uznaniem skargi za zasadną.

Radna Krystyna Świerkot – poinformowała, iż była za uznaniem skargi za zasadną.

Radna Katarzyna Siruga – złożyła propozycję, aby w związku z okolicznościami dotyczącymi sporu pomiędzy Urzędem Miasta a firmą „DOMBUD” **wystąpić z wnioskiem do Burmistrza Mikołowa**, aby sporządzanie notatek służbowych ze spotkań pracowników tutejszego Urzędu Miasta ze stronami było procedurą obowiązkową, w miarę możliwości, popartą dokumentacją fotograficzną bądź filmową.

Powyższa propozycja została przyjęta przez aklamację.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – podkreśliła, iż jest przeciwna aroganckiemu traktowaniu prawa przez władzę.

Po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji i po rozważeniu wyjaśnień złożonych przez skarżącego Pana P. D., pracowników Wydziału Gospodarki Mieniem oraz przez Zastępcę Burmistrza Bogdana Uliaszka, Komisja zaproponowała następujące stanowisko:

Uznać skargę za bezzasadną gdyż:

- 1) wstępne umowy i porozumienia pomiędzy Gminą Mikołów a P.B. „DOMBUD” były zawarte przez władzę poprzedniej kadencji, natomiast sprawa została ponownie podjęta przez przedstawicieli obecnej nowej władzy;
- 2) wszelkie działania prowadzone przez Urząd Miasta miały na celu dobro i korzyść Gminy Mikołów;
- 3) waga sprawy (poszerzenie drogi) wymagała podjęcia dodatkowych działań ze strony Gminy Mikołów,
- 4) Gmina miała obowiązek bronić swojego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że treść uzasadnienia zostanie dokładnie dopracowana i zatwierdzona na następnym posiedzeniu Komisji. Zamknął temat i przedstawił kolejną sprawę, która wpłynęła do Komisji:

– **skarga na Burmistrza Mikołowa wniesiona przez p. K. M.**, dotycząca stanu wody na gruncie – zalewania drogi dojazdowej do działki.

Pismo wraz z zebraną dokumentacją zostaną włączone jako załączniki do protokołu z posiedzenia, na którym zostanie rozstrzygnięta sprawa.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – odczytał treść skargi i zaproponował omówienie tematu przez przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Sabina Winnicka-Mrowiec – wyjaśniła, że p. K. M. złożył skargę na zalewanie drogi, po której ma prawo przejazdu do posesji, jednak nie jest jej właścicielem. Woda spływa z posesji sąsiadującej z drogą dojazdową. Gdy sprawa została przekazana przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego do Wydziału Ochrony Środowiska tutejszego urzędu, zostało wszczęte postępowanie, pomimo, iż p. K. M. nie jest właścicielem zalewanej posesji. Przeprowadzone zostały oględziny terenu. Obawy p. K. M. dotyczyły przede wszystkim przyszłych zdarzeń i ewentualnych następstw, spowodowanych przez wybudowanie na działce kolejnych zabudowań. Jednak z przepisów prawa wodnego wynika, iż do wydania decyzji nakazującej zniwelowanie szkody powodowanej zalewaniem, musi wystąpić realna szkoda, której w tym przypadku nie stwierdzono. Ponadto ze względu na trwającą budowę i ważne pozwolenie na budowę, organem właściwym do załatwienia sprawy jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Pan K. M. wystosował pismo do Wojewody Śląskiego, którego treść nosi znamiona skargi na działania Burmistrza Mikołowa. W konsekwencji pismo w formie skargi zostało skierowane do tutejszej Rady Miejskiej.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Anna Chrzęstek – dodała, iż na wskazanym terenie przeprowadzono oględziny, pomimo iż właściciel działki, przez którą przebiega droga dojazdowa, a także właściciel działki, na którą spływa woda nie złożyli skargi i nie wnioskowali o wszczęcie postępowania. P. K. M., pomimo tego, wciąż oczekuje załatwienia sprawy z prawa wodnego. Jednak Urząd Miasta nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji w tej sprawie, ponieważ nie ma realnej szkody, która jest w tym przypadku warunkiem niezbędnym.

Nastąpiła dyskusja, w której poruszono m.in. kwestie:

– udzielenia prawa przejazdu przez posesję przez którą przepływa woda,

- działki, na którą docelowo splywa woda,
- podniesienia i wybrukowania posesji, z której splywa woda,
- obowiązku właściciela zagospodarowania wód opadowych,
- zaprojektowanej studni chłonnej na działce, z której splywa woda,
- Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego jako organu władnego do wydania decyzji w tej sprawie,
- prowadzonych prac budowlanych na działce, z której splywa woda.

W wyniku dyskusji, **Komisja zaproponowała wystąpić z wnioskami:**

- aby dokumentacja zdjęciowa oraz materiały były prezentowane na rzutniku,

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

- **do Przewodniczącego Rady** o wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z prośbą o zwrot dokumentacji związanej ze sprawą lub przekazanie do wiadomości Komisji kopii akt sprawy, w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego,

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

- **do Burmistrza Mikołowa** o zaproszenie na posiedzenie Komisji: p. P. S. – właściciela działki, z której splywa woda; właściciela drogi dojazdowej do posesji skarżącego p. K. M. oraz właściciela działki, na którą splywa woda z zalewanej drogi.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – przedstawił protokół nr 10/2015 z poprzedniego posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

Radny Krzysztof Rogalski – poinformował, iż ma wątpliwości, czy we właściwy sposób została sformułowana wypowiedź Radnego Krzysztofa Żura dotycząca darowizny za najem przekazanej na rzecz Rady Sołeckiej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur – stwierdził, że kwestia ta zostanie wyjaśniona i protokół zostanie przyjęty na kolejnym posiedzeniu Komisji.


Do pkt 4

Z uwagi na brak głosów w dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur ogłosił zamknięcie obrad. Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 19³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

 (Katarzyna Pustulka)

Przewodniczący Komisji

 (Krzysztof Żur)

