

PROTOKÓŁ NR XXI/21/2012

z Sesji Rady Miejskiej Mikołowa, która odbyła się dnia 28 sierpnia 2012 roku.

Obrady rozpoczęto o godz. 17-tej w sali sesyjnej budynku przy ul. K. Miarki 15.

Obecni według listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z Sesji Nr XX/212.
5. Interpelacje Radnych.
6. Odpowiedzi Burmistrza Miasta na interpelacje.
7. Temat wiodący: Sport w mieście.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - korekty zapisów w uchwałach: Uchwały Nr XX/380/2012, Uchwały Nr XX/387/2012, uchwały Nr XX/388/2012, Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie na 2012 rok (druk nr 1);
 - korekty zapisów w uchwale Nr XX/404/2012 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie: przyznania dotacji z budżetu gminy dla Ochotniczych Straży Pożarnych w Mikołowie (druk nr 2);
 - zmian w budżecie na 2012 rok (druki nr 3 – 3i);
 - zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2012 rok (druk nr 4);
 - zmian w budżecie na 2012 rok (druki nr 5 – 5e);
 - zmiany załącznika dotacji celowych na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące do sektora finansów publicznych w 2012 roku (druk nr 6);
 - zmian w budżecie na 2012 rok (druki nr 7 – 7h);
 - zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2012 rok (druk nr 8);
 - zmian w budżecie na 2012 rok (druk nr 9);
 - udzielenia pomocy finansowej powiatowi Mikołowskiemu (druk nr 10);
 - zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 - 2021 (druk nr 11);
 - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie (przy ulicach: Konstytucji 3 Maja, Płk. Kiełbasy, B. Śmiałego – druki nr 12-12b);
 - przystąpienia do opracowania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa (Paniowy, ul. Pokoju – druki nr 13-13a);
 - przyjęcia raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla miasta Mikołów na lata 2004 – 2015” za okres od stycznia 2009 roku do grudnia 2010 roku (druk nr 14);
 - przyjęcia „Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla miasta Mikołów na lata 2012 – 2016 z perspektywą do 2020 roku” wraz z przeprowadzoną prognozą oddziaływania na środowisko (druk nr 15);
 - określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (druk nr 16);
 - określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 17);
 - podziału miasta Mikołowa na okręgi wyborcze (druk nr 18);
9. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
10. Informacje Burmistrza Miasta, w tym sprawozdanie z realizacji uchwał.
11. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha - otworzył posiedzenie Sesji. Przywitał Radnych oraz wszystkich przybyłych na posiedzenie.

Do pkt 2

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – stwierdził prawomocność obrad.

Wyznaczono sekretarzy:

- **Radnego Krzysztofa Żura**, który wyraził zgodę,
- **Radnego Stanisława Sobka**, który wyraził zgodę.

Powyżsi sekretarze zostali przyjęci przez aklamację.

Do pkt 3

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – przedstawił porządek obrad.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – zaproponował, aby do porządku obrad wprowadzić następujące zmiany:

wnieść do porządku obrad projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok, na kwotę 2.361,36 zł - druk oznaczyć nr 9a;
- w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok, na kwotę 156.340,66 zł - druk oznaczyć nr 9b;
- w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok, na kwotę 660.670, - zł - druk oznaczyć nr 9c;
- w sprawie przyjęcia „Obszarowego programu wspomagającego budowę przyłączy kanalizacyjnych dla mieszkańców Gminy Mikołów” – druk oznaczyć nr 19;
- w sprawie przyjęcia „Obszarowego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji poprzez dofinansowanie zmiany systemu ogrzewania dla mieszkańców Gminy Mikołów w latach 2012 – 2014 z perspektywą do roku 2016” – druk oznaczyć nr 19a;
- w sprawie dopłat do cen 1m³ odprowadzonych ścieków wynikających z taryf za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Mikołów, które obowiązują w okresie 13.06.2012 – 12.06.2013 r. – druk oznaczyć nr 20;

zamienić projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Mikołowa na okręgi wyborcze – druk nr 18 na druk nr 18’;

wprowadzić do punktu 7 porządku obrad, dodatkowy temat: gospodarka wodno-ściekowa.

Skarbnik Miasta Barbara Gajda, w imieniu Burmistrza Miasta – zaproponowała, aby **wymienić załącznik nr 2** do projektu uchwały na druku nr 11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 – 2021.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z naniesionymi zmianami.

Za przyjęciem głosowało 17 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Porządek obrad został przyjęty większością głosów.

Do pkt 4

Do przedstawionego Protokołu Nr XX/20/2012 nie wniesiono żadnych uwag ani zmian. Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww Protokołu.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymało się 2 Radnych.

Protokół Nr XX/20/2012 został przyjęty większością głosów.

Do pkt 5

Radny Stanisław Sobek – złożył interpelację dotyczącą zmiany progów spowalniających oraz zmiany organizacji ruchu w dzielnicy Regielowiec.

Radny Henryk Botor – złożył interpelację dotyczącą drzew rosnących w pasie remontowanego chodnika przy ul. Konstytucji 3 Maja w Mikołowie.

Radny Łukasz Osmalak – złożył interpelacje dotyczące:

- stanu technicznego parkingu przy przychodni zdrowia sąsiadującej z SP 5;
- budowy ekranów na terenie miasta.

Radny Stanisław Michalski – złożył interpelację dotyczącą remontu drogi Myśliwska Boczna.

Radny Krzysztof Żur – złożył interpelację dotyczącą przejścia dla pieszych na drodze Nr 925, w okolicy skrzyżowania ulic Oświęcimskiej i Strażackiej.

Interpelacje stanowią załączniki do protokołu.

Do pkt 6

Burmistrz Miasta Marek Balcer – zadał pytanie, czy odczytać odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej Sesji? W związku z brakiem zgłoszenia, odniósł się do ww interpelacji, i poinformował, że:

- zapytania o sprawy drogowe zostaną przekazane odpowiednim służbom do przeanalizowania;
- parking przy przychodni zdrowia, wg jego wiedzy, ma być wyremontowany jeszcze w tym roku.

Do pkt 7

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – w związku z wprowadzonym do porządku obrad, dodatkowym tematem: gospodarka wodno-ściekowa, zaproponował przystąpienie do jego omówienia.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – omówił temat gospodarki wodno-ściekowej Mikołowa, podczas prezentacji materiałów w formie elektronicznej. Prezentacja zawierała informacje dot. prowadzonych i zakończonych etapów inwestycji.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – wyjaśnił, że Zastępca Burmistrza Adam Putkowski przedstawił temat kanalizacji od strony technicznej, tak więc do omówienia pozostaje kwestia ekonomiczna, czyli cen i kwot, jakie trzeba wydawać, aby eksploatować te urządzenia. Poinformował, że inwestycja jest droga, przez co wzrastają koszty dostawy wody i odprowadzania ścieków, gdyż ceny te uzależnione są również od kosztów przesyłu. Stwierdził, że z rachunkowości na dzień dzisiejszy wynika, iż koszt przesyłu - czyli ceny w taryfie, za 1 m³ wody wynosi 6,56 zł, natomiast za ścieki 9,89 zł. - razem jest to 16 zł 45 gr. Taryfy ustalane są raz do roku i w Mikołowie obejmują okres rozliczeniowy od czerwca, do czerwca następnego roku. Z prognozowanych kalkulacji wynika, że przy dalszym realizowaniu tej inwestycji, ceny będą wzrastać i będą kształtować się następująco:

- w 2013 roku – 8,30 za wodę i 14,19 za ścieki, co daje razem 22,49;
- w 2014 roku – 8,40 za wodę i 14,70 za ścieki, co daje razem 23,18;

- w 2015 roku – 9,0 za wodę i 15,24 za ścieki, co daje razem 24,24.

Poinformował, że taryf tych ZIM ani nikt inny nie może zmienić, gdyż wynikają one z kalkulacji, a jedyne co można zrobić, to Burmistrz w zgodzie z Radą, mogą przeznaczyć z budżetu miasta środki na dopłaty do tych stawek i w ten sposób zmniejszyć obciążenie mieszkańców. Dodał, że na pocieszenie można podać przykład Białogardu, gdzie obecnie cena wynosi 31 zł 02 gr oraz innych miast, które mają równie wysokie stawki – przytoczył kilka przykładów. Stwierdził, że obecnie ceny wody i ścieków w różnych miastach są zróżnicowane ze względu na liczbę ludności, powierzchnię miasta oraz etap budowy sieci kanalizacyjnej – jedne miasta mają tę inwestycję zakończoną, inne dopiero zaczynają, jeszcze inne są w trakcie jej budowy – tak jak Mikołów. Problem nagłego wzrostu cen wody pojawia się w różnym czasie, w różnych częściach Polski, a pocieszeniem jest, że rząd Polski planuje wprowadzić od 2015 dopłaty do cen wody z budżetu centralnego. W związku z przewidywanym wzrostem kosztów, jak również z powodu braku społecznej aprobaty wysokości cen, rozważono opracowanie programu osłonowego mieszkańców, czego efektem na dzień dzisiejszy jest decyzja o dopłacie do cen za odprowadzanie ścieków. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na następne lata, również są środki zabezpieczone na ten cel, i tak – na 2013 rok zabezpieczono 5 mln złotych, na 2014 i 2015 po 7 mln złotych. Zaproponował, aby w tym roku Rada podjęła uchwałę o dopłacie do ścieków w wysokości 2 zł 16 gr i wówczas finalna cena dla mieszkańca będzie wynosić 14 zł 29 gr, natomiast propozycja jest taka, aby w 2013 roku dopłacić do wody 1 zł 50 gr i 4 zł do ścieków. Poinformował, że w przyszłości rzeczywiste ceny, będą zależeć m.in. od szybkości robót inwestycyjnych i rozliczeń z ich wykonania oraz od tempa podłączania się mieszkańców do sieci kanalizacyjnej. Stwierdził, że zaproponowane dopłaty zostały dostosowane do możliwości budżetowych miasta, choć będą one dużym jego obciążeniem, ale w zamian pozwoli to gospodarstwom domowym spokojnie przejść przez etap zrównywania z cenami europejskimi.

Radna Grażyna Pstraś-Gryt – zadała pytanie: przy dopłacie 2 zł 16 gr do 1 m³, jaka to będzie kwota globalna?

Burmistrz Miasta Marek Balcer – udzielił odpowiedzi, że dopłata za trzy miesiące 2012 roku, szacowana jest około pół miliona złotych.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – poinformował, że jest to kwota zaplanowana i uchwalona do końca grudnia br. Natomiast na 2013 rok w WPF zaplanowano kwotę 3.740.000,- wyliczoną na podstawie obecnych stawek w okresie od stycznia do czerwca, a wg nowych szacowanych stawek od lipca do grudnia 2013 r., zgodnie z obowiązującym w Mikołowie okresem rozliczeniowym. Poinformował, że należy wziąć pod uwagę, że ceny za wodę i ścieki mogą ulec zmianie – a to jest tylko prognoza.

Radna Grażyna Pstraś-Gryt – zadała pytanie, czy dopłaty do wody i ścieków będą gwarancją na obniżenie cen, i nie wpłyną na podwyższanie i dopasowanie cen do potrzeb Zakładu?

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – udzielił odpowiedzi, że dopłaty nie mają żadnego wpływu na kalkulację stawek, gdyż taryfa za wodę i ścieki jest ustalana zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, oraz w oparciu wydawane do tego rozporządzenia i nie ma możliwości swobodnego kształtowania tych cen.

Radny Krzysztof Żur – zwrócił się z prośbą, aby materiały, które są teraz prezentowane elektronicznie, przekazać do Komisji Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej.

Mieszkancka Mikołowa Danuta Szostak – poinformowała, że reprezentuje mieszkańców Mikołowa. Stwierdziła, że Burmistrz przytoczył przykłady miast, gdzie ceny są najwyższe, ale są też takie, które również wdrażały projekty unijne, a ceny wody i ścieków wahają

się w granicach od 6 do 12 złotych. Przytoczyła kilka cytatów z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Zadała pytanie skierowane do Burmistrza Miasta, kto w jego imieniu szczegółowo sprawdza przedłożone kalkulacje cen wody i ścieków w Mikołowie? Stwierdziła, że gdyby to przedsiębiorstwo wodociągowe było prywatne, to zapewne kalkulacje te byłyby szczegółowo sprawdzone. Wyraziła opinię, iż miejska spółka wodna skazuje mieszkańców na efekty monopolistycznego działania. Przytoczyła słowa Radnego Łukasza Osmalaka, który na posiedzeniu Komisji użył określenia, iż „wszyscy mieszkańcy zrzucają się na rury” oraz słowa Radnego Jerzego Sztajgi, że „radni nie mają wpływu na ceny wody i ścieków”, oraz że „obojętnie czy radni będą głosować, czy nie, to stawki i tak wejdą w życie”. Natomiast Przewodniczący Rady na Sesji w kwietniu br, poinformował, że Komisje w sprawie zatwierdzenia taryf, nie zajęły stanowiska. Stwierdziła, że efektem tych działań, są proponowane obecnie dopłaty, a to jest już „gaszenie pożaru”. Ponadto wyraziła opinię, iż nie jest to normalne, że w Mikołowie okres taryfowy zaczyna się od czerwca i poinformowała, że inne gminy mają okres rozliczeniowy od stycznia do grudnia.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – poinformował, że wszyscy wymienieni przez Panią Szostak mieli rację. Rada Miejska nie ma wpływu na wysokość taryfy za wodę i ścieki, gdyż Zakład wykonuje swoje zadania zgodnie z ustawą i rozporządzeniami, które są tak opracowane, aby przedsiębiorcy zapewnić możliwość pokrycia kosztów: zakupu wody, rozwoju oraz utrzymania kadry do obsługi finansowo–księgowej, i jedynym ruchem jaki może wykonać Rada, jest przyznanie dopłat. Wyjaśnił, że w roku 2007 zdecydowano się na realizację zadania pod nazwą zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów, gdyż była okazja do skorzystania z dopłat ze środków unijnych i teraz należy doprowadzić to zadanie do końca. Wyjaśnił, że zadanie współfinansowane ze środków unijnych musi być realizowane ściśle wg wskazań, gdyż w przeciwnym razie gmina musiałaby zwrócić całą dotację, czyli ok. 500 mln, i dodatkowo zapłacić kary, a naszej gminy nie stać na takie konsekwencje. Kontrole inwestycji rozpoczną się za 2 - 3 lata. Wyjaśnił, że różnice w cenach wody i ścieków w różnych miejscowościach wynikają głównie z takich czynników jak: liczba mieszkańców w stosunku do powierzchni danej miejscowości – przykładowo w mieście, w którym zamieszkuje 70 tys. osób na powierzchni trzy razy mniejszej od Mikołowa 1 mieszkaniec utrzymuje 2 km sieci, a w Mikołowie 1 mieszkaniec utrzymuje 6 km. Podobnie jest z sieciami dróg i dlatego należy dodatkowo wziąć pod uwagę specyficzne ukształtowanie terenu miasta. Poza tym porównując ceny w innych gminach, należy pamiętać, że jedne budowę sieci kanalizacyjnej mają już za sobą, inne mają zrealizowane w jakichś częściach i są takie które jeszcze nie rozpoczęły. Odnosił się do zarzutu, że mieszkańcy nie byli poinformowani o planach takiej inwestycji, stwierdził, że nie jest prawdą, gdyż od roku 2007 mieszkańcy byli informowani poprzez prasę, często poruszano ten temat na sesjach Rady, rozmawiano o tym w sołectwach na zebraniach wiejskich. Podobnie informacje dotyczące kosztów inwestycji były ogólnodostępne.

Radny Jerzy Sztajgli – poinformował, że nadal podtrzymuje swoje wypowiedzi, że radni nie mają wpływu na ceny wody i ścieków. Wyjaśnił, że jeżeli Rada Miejska nie podejmie uchwały w sprawie cen wody i ścieków, to po upływie 45 dni i tak wejdzie ona w życie, a obniżyć tych stawek Rada nie może, jedynie może podjąć program osłonowy, nad którym właśnie się debatuje. Zwrócił się z prośbą do redakcji „Gazety Mikołowskiej”, aby w sprawach szczególnie ważnych dla mieszkańców Mikołowa, na łamach gazety umieszczane były wyniki głosowania. Stwierdził, że w prasie często podaje się nieprawdziwe informacje, np. że Rada ustaliła ceny wody. Ponadto oświadczył, że nigdy i w żadnej sprawie nie namawiał Radnych do tego, jak mają głosować w jakiejś sprawie.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – uznał, że wyjaśnienia Zastępcy Adam Putkowskiego są wyczerpujące i należy tylko dodać, że Rada Miejska od 4 lat utrzymuje w budżecie miasta środki finansowe na program osłonowy, który dopiero od października br będzie możliwy do zrealizowania. Stwierdził, że polityce ciągle się coś zmienia, i może się stać tak, że gminy

nie będzie stać na utrzymanie wszystkiego na pożądanym poziomie, i należy mieć na uwadze inne wydatki np. zwiększające się nakłady na szkolnictwo, na które obecnie z budżetu gminy przeznaczają się około 20 mln zł, czy dopłaty do przejazdów komunikacją miejską w wysokości ok. 6,5 mln zł.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, stwierdził, że temat został wyczerpany i ogłosił 15-minutową przerwę, po której wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – zaproponował przystąpienie do omówienia tematu: Sport w mieście i poinformował, że materiały z tym związane wpłynęły do Rady przed Sesją. Materiały stanowią załącznik do protokołu.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – zaprezentował materiały w formie elektronicznej, przedstawił informacje i omówił: inwestycje z zakresu sportu i rekreacji; koszty tych inwestycji, w tym wysokość otrzymanych dotacji; dane liczbowe dotyczące osób korzystających z prezentowanych obiektów.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Wojciech Tkacz – przedstawił informacje na temat sportu w mieście w formie prezentacji multimedialnej – przedstawił obiekty będące w zarządzie MOSiR-u i omówił kwestie dotyczące:

- zagospodarowania i sposobu wykorzystania obiektów;
- rodzajów najchętniej uprawianych dyscyplin sportu i osiąganych wyników;
- danych liczbowych prezentujących ilości osób korzystających z obiektów sportowych i rekreacyjnych;
- ilości i rodzajów zawodów sportowych i innych imprez, jakie odbyły się na terenie obiektów od 2011 roku.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – podziękował za prezentację i omówienie tematu. Poinformował, że temat był wcześniej omówiony na posiedzeniu Komisji Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji, oraz że wszyscy Radni otrzymali materiały na piśmie.

Radna Urszula Wiczorek-Pajonk – zadała pytanie, co to jest „Kinder”, o którym była mowa na jednym ze slajdów, dot. mini siatkówki?

Dyrektor MOSiR-u Wojciech Tkacz – udzielił odpowiedzi, że Kinder to sponsor główny tej imprezy.

Radny Piotr Stencel – jako Przewodniczący Komisji Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji, uważa, że sport w Mikołowie jest na bardzo dobrym poziomie. Pochwalił działalność MOSiR-u. Stwierdził, że stawianie na masowość imprez kulturalnych i sportowych to dobry kierunek rozwoju. Wyraził nadzieję, że dzięki tak prosportowej działalności, Mikołów za jakiś czas dorobi się wysokiej rangi sportowców. Podziękował Dyrektorowi MOSiR-u za dobrą współpracę. Poinformował, że w tym roku Klub Sportowy „Orzeł Mokre”, obchodzi jubileusz 90-lecia istnienia i z tej okazji, złożył działaczom i piłkarzom Klubu, gratulacje i życzenia dalszych sukcesów.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że obchody 90-lecia Klubu przełożone zostały na przyszły rok i połączone będą z otwarciem nowego Przedszkola i dożynkami miejskimi, które właśnie w przyszłym roku, będą odbywały się w Mokrem.

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, stwierdził, że temat został wyczerpany i zaproponował przejście do następnego punktu porządku obrad.

Do pkt 8

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – przedstawił projekty uchwał na kolejnych drukach, które stanowią załączniki do protokołu.

1) – korekty zapisów w uchwałach: Uchwały Nr XX/380/2012, Uchwały Nr XX/387/2012, uchwały Nr XX/388/2012, Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisję Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.
Uchwała RM Nr XXI/409/2012 została podjęta większością głosów.

2) – korekty zapisów w uchwale Nr XX/404/2012 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie: przyznania dotacji z budżetu gminy dla Ochotniczych Straży Pożarnych w Mikołowie.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisję Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XXI/410/2012 została podjęta jednogłośnie.

3) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XXI/411/2012 została podjęta jednogłośnie.

3a) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XXI/412/2012 została podjęta jednogłośnie.

3b) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/413/2012 została podjęta większością głosów.

3c) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/414/2012 została podjęta jednogłośnie.

3d) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/415/2012 została podjęta jednogłośnie.

3e) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/416/2012 została podjęta jednogłośnie.

3f) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymało się 2 Radnych.

Uchwała RM Nr XXI/417/2012 została podjęta większością głosów.

3g) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/418/2012 została podjęta jednogłośnie.

3h) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/419/2012 została podjęta jednogłośnie.

3i) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/420/2012 została podjęta jednogłośnie.

4) zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/421/2012 została podjęta jednogłośnie.

5) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/422/2012 została podjęta jednogłośnie.

5a) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/423/2012 została podjęta jednogłośnie.

5b) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/424/2012 została podjęta większością głosów.

5c) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/423/2012 została podjęta jednogłośnie.

5d) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/426/2012 została podjęta jednogłośnie.

5e) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/427/2012 została podjęta większością głosów.

6) - zmiany załącznika dotacji celowych na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące do sektora finansów publicznych w 2012 roku.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/428/2012 została podjęta jednogłośnie.

7) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/429/2012 została podjęta jednogłośnie.

7a) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/430/2012 została podjęta większością głosów.

7b) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/431/2012 została podjęta jednogłośnie.

7c) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/432/2012 została podjęta jednogłośnie.

7d) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/433/2012 została podjęta jednogłośnie.

7e) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu, Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/434/2012 została podjęta jednogłośnie.

7f) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/435/2012 została podjęta jednogłośnie.

7g) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie z autopoprawkami wniesionymi na Komisji:

- w Rozdziale 75095 w pkt II zmienić kwoty z 820.000 na 880.000,

- zmienić nazwę Rozdziału 80110 z „Szkoły podstawowe” na „Gimnazja”.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały z ww poprawkami.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/436/2012 została podjęta jednogłośnie.

7h) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisję RM Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/437/2012 została podjęta jednogłośnie.

8) zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/438/2012 została podjęta jednogłośnie.

9) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisję RM Nr 2 ds. Budżetu, która nie zajęła stanowiska i wystąpiła z zapytaniem, czy składka i jej wysokość są obligatoryjne. Komisje Nr 5 ds. Ochrony Środowiska i Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej, wydały opinie pozytywne.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że składka jest obligatoryjna i w 2012 r. wynosi 400 tys. zł, oraz że dodatkowo 100 tys. zł jako składka członkowska będzie przeznaczona na działalność statutową i pokrycie wkładów własnych do projektów unijnych, realizowanych przez Śląski Ogród Botaniczny.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/439/2012 została podjęta jednogłośnie.

9a) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/440/2012 została podjęta jednogłośnie.

9b) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/441/2012 została podjęta większością głosów.

9c) - zmian w budżecie na 2012 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały wniesiony został na Sesji i nie był omawiany przez Komisje.

Skarbnik Miasta Barbara Gajda – poinformowała, iż przeniesienie wydatków jest na zabezpieczenie środków na dopłaty do wody i ścieków oraz na zobowiązania dot. zadania

budowy kompleksu sportowo-rekreacyjnego, zgodnie z wyrokiem sądowym. **Zaproponowała poprawki** - w objaśnieniach w pkt 2 po wyrazie „wody” dodać „i ścieków” oraz wyraz „wyrokiem” zastąpić „ugodą sądową”.

Radna Katarzyna Syryjczyk – Słomska – zadała pytanie, na jaki okres, kwota 510.000,- będzie wystarczającym zabezpieczeniem na dopłaty?

Burmistrz Miasta Marek Balcer – udzielił odpowiedzi, że do końca bieżącego roku - co wyjaśniał przy temacie gospodarki wodno-ściekowej.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały z naniesionymi poprawkami.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/442/2012 została podjęta jednogłośnie.

10) - udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany przez Komisję RM: Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/443/2012 została podjęta większością głosów.

11) - zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 – 2021.

Skarbnik Miasta Barbara Gajda – omówiła projekt uchwały wg objaśnień zawartych w załączniku nr 3 projektu i poinformowała, że wymiana załącznika nr 2 jest konieczna z powodu przyznania środków na dopłaty do odprowadzonych ścieków.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/444/2012 została podjęta większością głosów.

12) - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ulicy Konstytucji 3 Maja.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/445/2012 została podjęta większością głosów.

12a) - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ulicy Plk. Kielbasy.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Radna Katarzyna Syryjczyk – Słomska – zadała pytanie, dlaczego oprócz tych części dzierżawionych nie sprzedaje się pozostałych części przyległych do nieruchomości?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Wojciech Grzbiela – poinformował, że do sprzedaży przeznaczono części przygrozdzone do nieruchomości, a pozostałe części pozostawiono na przejście bezpieczeństwa.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że w terminie późniejszym zostaną sprawdzone wszystkie pozostałe skrawki działek i ewentualnie wyznaczone do sprzedaży.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – poinformował, że rejonie, którego dotyczy omawiany projekt, znajduje się dużo takich kawałków działek gminnych, które nie mają żadnego znaczenia strategicznego, a utrzymanie ich obciąża niepotrzebnie budżet miasta.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/446/2012 została podjęta większością głosów.

12b) - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ulicy Bolesława Śmiałego.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/447/2012 została podjęta większością głosów.

13) - przystąpienia do opracowania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa (Paniowy).

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/448/2012 została podjęta większością głosów.

13a) - przystąpienia do opracowania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa (ul. Pokoju).

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 16 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymało się 2 Radnych.
Uchwała RM Nr XXI/449/2012 została podjęta większością głosów.

14) – przyjęcia raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla miasta Mikołów na lata 2004 – 2015” za okres od stycznia 2009 roku do grudnia 2010 roku.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 5 ds. Ochrony Środowiska i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 16 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymało się 3 Radnych.
Uchwała RM Nr XXI/450/2012 została podjęta większością głosów.

15) – przyjęcia „Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla miasta Mikołów na lata 2012 – 2016 z perspektywą do 2020 roku” wraz z przeprowadzoną prognozą oddziaływania na środowisko.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 5 ds. Ochrony Środowiska i został zaopiniowany pozytywnie.

Radca Prawny Andrzej Bazański – zaproponował, aby w podstawie prawnej:

- w art. 18 - ustęp „2” zmienić na ustęp „1”;
- wykreślić zdanie: „w związku z zapisami Programu ochrony powietrza dla stref gliwicko-mikołowskiej i częstochowsko-lublinieckiej województwa śląskiego, w których stwierdzone zostały ponadnormatywne poziomy substancji w powietrzu” **i zastąpić je zdaniem:** „w związku z Uchwałą Nr IV/16/7/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 grudnia 2011 roku, zatwierdzającą „Program ochrony powietrza dla stref gliwicko-mikołowskiej i częstochowsko-lublinieckiej województwa śląskiego, w których stwierdzone zostały ponadnormatywne poziomy substancji w powietrzu” (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2012 r. poz. 1184 z 14 marca 2012 r.)”.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały z naniesionymi zmianami.

Za przyjęciem głosowało 17 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XXI/451/2012 została podjęta jednogłośnie.

16) - określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie, oraz że do projektu dołączono Protokół z przebiegu konsultacji z organizacjami pozarządowymi, wg którego do projektu uchwały nie wpłynęła żadna opinia.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XXI/452/2012 została podjęta jednogłośnie.

17) - określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie, oraz

że do projektu dołączono Protokół z przebiegu konsultacji z organizacjami pozarządowymi, wg którego do projektu uchwały nie wpłynęła żadna opinia.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/453/2012 została podjęta większością głosów.

18) - podziału miasta Mikołowa na okręgi wyborcze.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję RM Nr 9 Statutową został zaopiniowany pozytywnie, z wnioskami – odczytał wnioski z karty sprawy, stanowiącej załącznik do projektu.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – zaproponował, aby druk nr 18 zastąpić drukiem nr 18', który już zawiera sugestie Komisji.

Radna Katarzyna Syryjczyk – Słomska – zadała pytanie, czy okręgi podzielone są na równą liczbę mieszkańców?

Burmistrz Miasta Marek Balcer – udzielił odpowiedzi twierdzącej oraz poinformował, że w jednostkach pomocniczych są różne liczby w okręgach, gdyż jednostek tych nie można dzielić, chyba, że przekraczałyby normy reprezentatywne.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały na druku 18'.

Za przyjęciem głosowało 17 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XXI/454/2012 została podjęta większością głosów.

19) - w sprawie przyjęcia „Obszarowego programu wspomagającego budowę przyłączy kanalizacyjnych dla mieszkańców Gminy Mikołów”.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały wniesiony został na Sesji i nie był omawiany przez Komisje.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – poinformował, że niniejszy projekt uchyla uchwałę o tej samej treści podjętej na Sesji w marcu br., zgodnie ze stanowiskiem Wojewody, że taka uchwała nie jest aktem prawa miejscowego i nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym. Niniejszy projekt zawiera prawidłowy przepis, stanowiący że wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/455/2012 została podjęta jednogłośnie.

19a) - w sprawie przyjęcia „Obszarowego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji poprzez dofinansowanie zmiany systemu ogrzewania dla mieszkańców Gminy Mikołów w latach 2012 – 2014 z perspektywą do roku 2016”.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały wniesiony został na Sesji i nie był omawiany przez Komisje.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – poinformował, że tak samo jak w przed chwilą podjętej uchwale - niniejszy projekt uchyla uchwałę o tej samej treści podjętej na Sesji w marcu br., zgodnie ze stanowiskiem Wojewody, taka uchwała nie jest aktem prawa miejscowego i nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym. Niniejszy projekt zawiera prawidłowy przepis, stanowiący że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/456/2012 została podjęta jednogłośnie.

20) - w sprawie dopłat do cen 1m³ odprowadzonych ścieków wynikających z taryf za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Mikołów, które obowiązują w okresie 13.06.2012 – 12.06.2013 r.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały wniesiony został na Sesji i nie był omawiany przez Komisje.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – zaproponował, aby druk nr 20 zastąpić drukiem nr 20', oraz aby § 5 otrzymał brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Ponadto poinformował, że uchwalone w budżecie 510 tys. na ten cel, powinny wystarczyć na dopłatę w wysokości 2 zł 16 gr za 1m³ brutto, dla gospodarstw domowych, do końca okresu rozliczeniowego, a w maju przyszłego roku trzeba będzie podjąć nową uchwałę. Odczytał zasady rozliczania dopłat zawarte w § 3 projektu.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały na druku 20' wraz z naniesioną poprawką. .

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych; sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XXI/457/2012 została podjęta jednogłośnie.

Do pkt 9

Przewodniczący RM Tadeusz Socha:

1. Przedstawił **wniosek Komisji Nr 9 Statutowej**, dotyczący pisma TESCO Polska Sp. z o.o. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Łukaszem Osmalakiem. Poinformował, że z treści wniosku wynika, iż Komisja uznała sprawę za zamkniętą, w związku z tym, że:
 - firma TESCO nie udzieliła odpowiedzi, na zadane przez Komisję pytania dotyczące istoty sprawy – pismo wystosowano 28.03.2012 r.;
 - Komisja uzyskała od Radnego Osmalaka informację, iż pomiędzy stronami sprawa została załatwiona poprzez rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron w dniu 27.04.2012 r.

Zaproponował, aby w związku z powyższym, Rada Miejska również uznała sprawę za zamkniętą.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww propozycji.

Za przyjęciem głosowało 17 Radnych; sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Powyższa propozycja została podjęta większością głosów.

Radny Łukasz Osmalak nie brał udziału w głosowaniu.

2. Poinformował, że:

- w ostatnim czasie odbyły się dożynki w Sołectwach: Bujaków oraz Śmiłowice;
- do Rady wpłynęło Sprawozdanie z działalności Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego Niemców Województwa Śląskiego, które zostało skierowane do Komisji Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji;
- Biblioteka Śląska przesłała materiały statystyczne dotyczące działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej, wraz z podziękowaniami dla Burmistrza i Rady za współpracę z MBP w Mikołowie, służącą dobremu funkcjonowaniu tej placówki – pismo zostało skierowane do Komisji Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji;
- do Rady wpłynęło pismo Posła na Sejm RP Henryka Siedlaczka, jako informacja o złożonych interpelacjach i otrzymanych odpowiedziach – z pismem można zapoznać się w Biurze Rady;
- Wojewoda Śląski przesłał rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność uchwały Rady Miejskiej Mikołowa Nr XIX/362/2012 z 29.5.2012r. w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z brakiem w jej treści dyspozycji do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym - stwierdził, że właściwa uchwała została już podjęta.

Do pkt 10

Burmistrz Miasta Marek Balcer – przedłożył sprawozdanie z realizacji uchwał i przekazał następujące informacje:

- w najbliższy piątek odbędzie się otwarcie „Dni Mikołowa”, które będą trwały do niedzieli, w tym też czasie w sobotę odbędą się Dożynki Miejskie, których Starostą będzie Radny Jan Wycisło – zaprosił wszystkich do uczestnictwa w tych imprezach;
- 3-go września, jak już zapowiadał, odbędzie się uroczyste otwarcie roku szkolnego, połączone z obchodami 95-lecia przyłączenia Śląska do Polski, które rozpocznie się mszą św. w Bazylice św. Wojciecha, następnie będzie przemarsz, w asyście Orkiestry Garnizonowej Wojska Polskiego, na Rynek i do Gimnazjum Nr 1, które to będzie gospodarzem uroczystości z powodu imienia nazwy szkoły;
- wrzesień i październik, będą miesiącami przygotowań do projektowania budżetu miasta na 2013 rok.

Do pkt 11

Radna Anna Kubik – zadała pytania:

- czy w najbliższym czasie będzie poprawiony dojazd do posesji mieszkańców bocznej ul. Pszczyńskiej od nr 60 do nr 64a? Przypomniała, że temat ten jest nie załatwiony od kilku lat;
- czy można liczyć na bezzwłoczne wykonanie poszerzenia drogi przy ul. Strzechy, ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców? Przypomniała, że droga ta jest bardzo wąska, od dawna obiecano jej poszerzenie, i są już środki przeznaczone na ten cel.
- na jakim etapie są prace adaptacyjne pomieszczeń na nową siedzibę Żłobka Miejskiego, i kiedy nastąpi przeprowadzka do nowej siedziby?

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – udzielił odpowiedzi; że siedziba Żłobka powinna być gotowa do końca września, ponieważ trwają prace wykończeniowe. Odnośnie inwestycji ulicy Strzechy, że będzie realizowana, natomiast odnośnie rozwiązania problemu bocznej ul. Pszczyńskiej – że obecnie nie ma na ten cel odpowiednich środków finansowych.

Radny Stanisław Michalski – podziękował Burmistrzowi oraz Radnemu Krzysztofowi Jakubcowi za dotrzymanie słowa i wyremontowanie, po 20 latach, siedziby OSP w Bujakowie. Ponadto zwrócił się z prośbą o remont boiska szkolnego w Bujakowie.

Radna Urszula Wieczorek-Pajonk – poruszyła temat dwóch budynków, które znajdują się przy ul. Okrzei, w okolicy starego kościółka i stwarzają zagrożenie dla przechodniów. Poinformowała, że z jednego z budynków – tego który jest bez dachu, z pękającej ściany wysuwają się cegły.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że z właścicielem obu budynków umówiony jest na spotkanie, które odbędzie się w przyszłą środę, w celu próby rozwiązania problemu, oraz poleci Straży Miejskiej sprawdzenie sytuacji i zawiadomi Powiatowego Inspektora Nadzoru budowlanego. Podziękował Radnej Urszuli Wieczorek – Pajonk za informacje.

Radny Łukasz Osmalak – poruszył temat pasów zwalniających, które zostały wykonane przed przejściami dla pieszych w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 5. Zwrócił się z prośbą o zmianę tego oznakowania przejść na taki rodzaj zabezpieczenia, który skuteczniej spowolni samochody poruszające się tam z dużą prędkością.

Radny Henryk Botor – zadał pytanie, czy mieszkańcy zobaczą pomnik św. Wojciecha na Rynku?

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że w dniu jutrzejszym będzie w tej sprawie spotkanie z proboszczem parafii św. Wojciecha.

Radny Michał Rupik – przypomniał, że jakiś czas temu na posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej, mieszkaniec Marek Muszer wystąpił z propozycją upamiętnienia lekarza dr Tadeusza Więcka, poprzez nadanie jego imienia ulicy lub ronda w Mikołowie, oraz z wnioskiem o skontrolowanie działań miejskiego monitoringu. W jego imieniu, ponowił wnioski, i jednocześnie jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **wystąpił z wnioskiem formalnym**, aby tematem miejskiego monitoringu zajęła się Komisja Nr 8 Rewizyjna.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku.

Za przyjęciem głosowało 19 Członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Powyższa propozycja została przyjęta jednogłośnie.

Radny Krzysztof Jakubiec - poinformował, że na posiedzeniu Komisji Nr 1 ds. Samorządu omówiono propozycję upamiętnienia osoby doktora Tadeusza Więcka. Stwierdził, że Komisja wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza Miasta, aby jego imieniem nazwać Żłobek Miejski. Stwierdził, że w związku z tym, że zbiegłoby się to ze zmianą siedziby i zmianą danych tej instytucji, nadanie imienia nie generowałoby dodatkowych kosztów, a jego zdaniem pomysł jest bardzo trafiony, gdyż jak wiadomo, lekarz ten, całe swoje życie poświęcił chorym dzieciom.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – stwierdził, iż temat ten pozostawia do przemyślenia.

Radna Katarzyna Syryjczyk-Słomska – w związku z rozpoczęciem roku szkolnego zwróciła się z prośbą, aby przynajmniej w pierwszych dniach września, zabezpieczyć przejścia dla pieszych przy pomocy Straży Miejskiej lub innych osób.

Radny Jerzy Sztajgli – poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej Radny Krzysztof Jakubiec zgłosił do usunięcia dwa suche drzewa przy ul. Żwirki i Wigury – oba zostały wycięte. Zaapelował o wycięcie jeszcze kilku innych suchych drzew przy tej ulicy, którą należałoby uporządkować przed obchodami jubileuszu 90-lecia Liceum

Ogólnokształcącego.

Radny Krzysztof Jakubiec – zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta, aby zobligował Starostwo Powiatowe do posprzątania należących do niego dróg i chodników, w związku ze zbliżających się Dniami Mikołowa. Ponadto poinformował, że w związku o wprowadzeniem się nowej firmy na tereny po byłej zajezdni autobusowej, i przez to zwiększeniem ruchu ciężkich samochodów ulicą Kościuszki, mieszkańcy protestują przeciwko temu - w tej sprawie skierowano również pismo do Urzędu Miasta.

Radny Piotr Stencel – poinformował, że mimo, iż zbliża się rok szkolny, na przejściu dla pieszych obok Zespołu Szkół Technicznych przy ul. Rybnickiej, nie wymalowano pasów po zakończeniu prowadzonych tam prac. Zaapelował o wycięcie suchych drzew przy ul. Wojska Polskiego – stwierdził, że gdy zacznie się pora jesienna i opadną liście, nie będzie wiadomo, które drzewa trzeba usunąć, a stwarzają one zagrożenie zwłaszcza dla dzieci, uczęszczających tą drogą do szkoły. Ponadto zwrócił się z prośbą, aby w lokalnej prasie i Dzienniku Zachodnim ponowić informację o wyłożeniu do wglądu publicznego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa.

Radny Dariusz Gaschi – poinformował, że trzy tygodnie temu uczestniczył w wizji lokalnej przy ul. Wojska Polskiego, z udziałem Inspektora Zarządu Dróg Powiatowych i w niedługim czasie sprawa suchych drzew powinna być załatwiona.

Reinhard Miler – powrócił do tematu cen wody na terenie Gminy Mikołów. Wyraził zadowolenie z uchwalenia przez Radę Miejską dopłat do cen odprowadzanych ścieków. Skrytykował wysokość dodatkowych kosztów związanych z wodą, takich jak koszt 5 zł 82 gr za odczyt licznika oraz 5 zł 27 gr za wystawienie faktury. Skrytykował również wypowiedź Radnego Jerzego Sztajgli, który stwierdził, że radni nie mają wpływu na stawki wody. Przekazał na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej listę 2.700 podpisów osób protestujących przeciwko takim podwyżkom cen wody i kanalizacji. Wraz z listą przekazał wykaz cen wody i kanalizacji w innych polskich miastach. Zwrócił się do Burmistrza Miasta z prośbą o bliższe przyjrzenie się cenom za usługi odczytu liczników wody oraz wypisanie faktury. Wyraził wątpliwość co do adekwatności ceny tych usług, do nakładu pracy wykonania tej usługi. Ponadto w imieniu mieszkańców, którzy jeszcze nie dokonali przyłączenia swoich domostw do kanalizacji, zwrócił się z prośbą o przedłużenie obowiązującego terminu na przyłączenie, do roku lub nawet 2 lat, wraz z zachowaniem prawa do zwrotu kosztów związanych z podłączeniem. Poruszył również kwestię artykułu, jaki ukazał się na łamach regionalnego dodatku „Dziennika Zachodniego” w dniu 10 sierpnia 2012 r., gdzie napisano, że Mikołów jest najdroższym miastem pod względem utrzymywania administracji publicznej, i stwierdził, iż w tej sytuacji bulwersuje go fakt, że na Sesjach Rady, wszystkie głosowania przechodzą tak zgodnie.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – zaproponował, aby przedmówca, jako przedstawiciel mieszkańców przyszedł na spotkanie w Urzędzie, w celu szczegółowego przedstawienia mu sposobu kalkulacji cen wody, oraz w celu przejrzenia wszelkich niezbędnych materiałów związanych z tym tematem, które nie są one tajne. Stwierdził, że może będzie to sposób na zweryfikowanie nieprawdziwych informacji, krążących wśród mieszkańców, na temat sposobu ustalania tych cen. Odniósł się do przywołanego przez przedmówcę artykułu w „Dzienniku Zachodnim”, i stwierdził, że owszem napisano, że Urząd Miasta w Mikołowie jest najdroższym pod względem utrzymania w kategorii miast powyżej 30 tys. mieszkańców, przy czym nie wspomniano, że ma 38 tys. mieszkańców, a za to został przyrównany do miast np. 60-cio tysięcy, gdzie koszt utrzymania administracji publicznej rozkłada się na większą liczbę mieszkańców. Poza tym w innych gminach często Urząd rozbija się na osobno funkcjonujące wydziały, takie jak wydział dróg, wydział kultury, czy wydział ochrony środowiska, a w Mikołowie wszystkie te wydziały działają w ramach tegoż Urzędu. W związku z tym niektóre dane czasami są nieporównywalne, i wygląda na to, że celem

dziennikarzy jest podjudzanie ludzi i sianie propagandy, a nie przekazanie rzetelnej informacji. Odniósł się również do bulwersującego przedmówcę, zgodnego głosowania radnych na sesjach i wyjaśnił, że jest to efekt tego, że radni przed Sesją, opracowują tematy i nad nimi dyskutują na posiedzeniach różnych komisji.

Pani Danuta Szostak – zaproponowała, aby Burmistrz przedstawił szczegółową kalkulację stawek za wodę i ścieki, i sposób ich weryfikacji.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – stwierdził, że jest to obszerny materiał i nie sposób go tu przedstawić i omówić, wobec czego zaproponował podobnie, jak poprzedniemu przedmówcy, aby pofatygować się do Urzędu, gdzie materiały te zostaną udostępnione.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Rady Tadeusz Socha podziękował za udział w obradach i ogłosił zamknięcie Sesji o godz. 20⁴⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

(Grażyna Kozicka)

(Monika Graca)

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

(Tadeusz Socha)