

PROTOKÓŁ NR XIII/13/2011

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Mikołowie, która odbyła się dnia 29 listopada 2011 roku.

Obrady rozpoczęto o godz. 17-tej w sali sesyjnej budynku przy ul. K.Miarki 15.

Obecni według listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XII Sesji.
5. Interpelacje Radnych.
6. Odpowiedzi Burmistrza Miasta na interpelacje.
7. Temat wiodący: Ochrona zdrowia.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmian w budżecie na 2011 rok (druki nr 1-1c),
 - zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2011 rok (druk nr 2),
 - zmian w budżecie na 2011 rok (druki nr 3 – 3d),
 - zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2021 (druk nr 4),
 - określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok (druk nr 5),
 - opłaty od posiadania psów na 2012 rok (druk nr 6),
 - określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok (druk nr 7),
 - zwolnień w podatku od nieruchomości na 2012 rok (druk nr 8),
 - zmieniający uchwałę w sprawie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu oddania udziału w nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste (druki nr 9 – 9b),
 - Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 (druk nr 10),
 - Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 (druk nr 11),
 - zezwolenia na nabycie na rzecz Gminy nieruchomości (druk nr 12),
 - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury (druk nr 13).
9. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
10. Informacje Burmistrza Miasta, w tym sprawozdanie z realizacji uchwał.
11. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - otworzył posiedzenie Sesji. Przywitał Radnych oraz wszystkich przybyłych na posiedzenie.

Do pkt 2

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – stwierdził prawomocność obrad.

Do pkt 3

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – przedstawił porządek obrad.

Burmistrz Miasta Marek Balcer - zaproponował zmiany w porządku obrad, które przedstawiła Skarbnik Barbara Gajda:

wnieść do porządku obrad projektu uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie na kwotę 15.500,- zł - druk oznaczyć nr 3e,
- w sprawie zmian w budżecie na kwotę 100.000,- zł - druk oznaczyć nr 3f,
- w sprawie zmian w budżecie na kwotę 100.000,- zł - druk oznaczyć nr 3g,

Powyższe propozycje zostały przyjęte przez aklamację.

Wyznaczono sekretarzy:

Radną Danutę Ratka, która wyraziła zgodę.

Radnego Krzysztofa Żura, który wyraził zgodę.

Powyżsi sekretarze zostali przyjęci przez aklamację.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z naniesionymi zmianami.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 4

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – przedstawił protokół z poprzedniego posiedzenia.

Do przedstawionego protokołu nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww protokołu.

Za przyjęciem głosowało 17 Radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymało się 2 Radnych.

Protokół Nr XII/12/2011 został przyjęty większością głosów.

Do pkt 5

Radna Danuta Ratka - złożyła interpelację dotyczącą sprawdzenia legalności prowadzonej działalności- składu węgla przy ul. Dzieńdziela.

Interpelacja stanowi załącznik do Protokołu.

Radna Jadwiga Ochojska w imieniu grupy Radnych – złożyła interpelację dotyczącą wypowiedzenia przez Centrum Zdrowia Sp. z o.o., umowy o świadczenie usług medycznych poradniom podstawowej opieki w Bujakowie, na os. XXX-lecia i Mickiewicza.

Interpelacja stanowi załącznik do Protokołu.

Radny Stanisław Michalski – złożył interpelację dotyczącą problemów powstałych na terenie Bujakowa, związanych z budową kanalizacji, wodociągami, drogami i chodnikiem.

Interpelacja stanowi załącznik do Protokołu.

Radna Urszula Wieczorek – Pajonk - złożyła interpelację dotyczącą zainstalowania przy drogach tabliczek wskazujących obiekty sakralne w mieście.

Interpelacja stanowi załącznik do Protokołu.

Do pkt 6

Burmistrz Miasta Marek Balcer - zadał pytanie, czy ktoś życzy sobie odczytania odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej Sesji?

Z uwagi na brak zgłoszeń –

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – odczytał odpowiedź na interpelację złożoną przez Radnego Czarnotę na Sesji w dniu 30.08.2011r. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radny Sylwester Czarnota – stwierdził, iż odpowiedź niczego nie wyjaśnia, gdyż dotyczy innej kwestii niż poruszana była w interpelacji.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – udzielił odpowiedzi, że od 1 stycznia 2012 roku do umów z lokatorami zostaną wprowadzone nowe parametry ustalone w wyniku analizy zamawianych mocy i aktualnych potrzeb.

Burmistrz Miasta Marek Balcer - krótko odniósł się do interpelacji:

- Radnej D. Ratka – poinformował, że sprawa jest mu znana z interwencji mieszkańców Rety, i ze wstępnych ustaleń wynika, że nie ma pozwolenia ani zgłoszenia na tę działalność. Sprawa jest w toku m.in. została też zgłoszona do Inspektora Nadzoru Budowlanego;
- grupy Radnych - poinformował, że interpelację przekaże Staroście oraz wyraził nadzieję, że obecna na Sesji Dyrektor Smoczyńska wypowie się w tej kwestii;
- Radnej U. Wieczorek-Pajonk – poinformował, iż od jakiegoś czasu planowana jest kampania reklamowa wielu obiektów miasta, czy będzie realizowana, będzie to zależało od stanu budżetu w przyszłym roku.

Zastępca Burmistrza Miasta Adam Putkowski – krótko odniósł się do interpelacji Radnego S. Michalskiego - poinformował, iż:

- na pewno nie zawężono dróg odtwarzanych po robotach kanalizacyjnych,
- sprawa dot. ul. Korfantego jest indywidualnym przypadkiem i zostanie jutro sprawdzona,
- sprawa chodnika przy drodze nr 925 – jest w trakcie oczekiwania na pozwolenie na budowę i ustalania wraz z Marszałkiem Województwa harmonogramu budowy.

Do pkt 7

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – przywitał przybyłych na sesję: Dyrektora Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystynę Smoczyńską i Dyrektora ds. Medycznych Dariusza Studenta oraz Dyrektora Szpitala św. Józefa Władysława Perchaluka. Poinformował, że do Rady wpłynęły materiały tematyczne dot. działań Gminy z zakresu Ochrony zdrowia, które Radni otrzymali wraz z porządkiem obrad Sesji oraz, że temat został omówiony przez Komisję Nr 6 ds. Społecznych.

Materiały stanowią załącznik do protokołu.

Nastąpiła dyskusja, w której:

Radny Michała Rupik – zadał pytanie, czy przewidywany jest remont izby przyjęć i bloku operacyjnego w Szpitalu im. św. Józefa?

Dyrektor Szpitala św. Józefa Władysław Perchaluk – udzielił odpowiedzi, że trwają przygotowania do przeprowadzenia remontu - opracowane są już projekty. Trwały starania o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego i jest już na ten cel zgromadzona część środków. Trwają starania o pozyskanie środków z któregoś z funduszy unijnych, jeżeli nie zostaną pozyskane, remont będzie musiał być przeprowadzony ze środków własnych. Poinformował, iż obecnie dwa oddziały szpitalne obsługują mieszkańców całego powiatu, a w ostatnim kwartale tego roku zabezpieczano także mieszkańców Tych.

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – odniosła się do interpelacji dotyczącej wypowiedzenia przez Centrum Zdrowia Sp. z o.o., umowy o świadczenie usług medycznych poradniom FamiliaMed i innym. Poinformowała, że rozwiązanie umowy nie było skutkiem nie przedłużenia przez Gminę umowy na dzierżawę pomieszczeń Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Powodem rozwiązania było to, że specjalistyczne badania wykonują lekarze o specjalnych kwalifikacjach, którzy nie są pracownikami Centrum, a pozyskanie tych specjalistów wiąże się z dodatkowymi kosztami, które ponosił szpital. Dodatkowym obciążeniem dla Centrum była konieczność pokrywania kosztów utrzymania w gotowości sprzętu i personelu. Ponadto od lipca br. obowiązuje ustawa, która wszystkie zakłady zdrowotne traktuje jako podmioty publiczne i mają one obowiązek ogłaszania konkursów na świadczenie usług przez inne podmioty, jednocześnie zawarte umowy po 1 lipca 2012 stracą moc. Wobec powyższego każdy podmiot ma obowiązek zabezpieczyć swoje usługi. Ponadto jest swoboda zawierania umów. Stwierdziła, że Centrum zabezpiecza usługi dla mieszkańców powiatu i nie ma obowiązku świadczyć tych usług na rzecz innych podmiotów medycznych.

Radny Łukasz Osmalak – stwierdził, iż w pierwszej kolejności powinno się brać pod uwagę dobro mieszkańców i pacjentów, a później rachunek ekonomiczny.

Radna Jadwiga Ochojska – stwierdziła, że mieszkańcy sołectwa Bujaków, są mieszkańcami powiatu, a wobec zaistniałej sytuacji nie mogą skorzystać z usług i sprzętu medycznego szpitala powiatowego.

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – poinformowała, że gdyby Spółka Centrum nie dysponowała takim sprzętem medycznym, to też musiałaby korzystać z usług innych podmiotów. Stwierdziła, że w pierwszej kolejności muszą być zabezpieczeni pacjenci Spółki, a w wolnych mocach przerobowych, można udostępnić te usługi innym podmiotom. To, że Spółka dysponuje takim sprzętem nie oznacza, że ma obowiązek zabezpieczenia tych usług innym podmiotem. Poinformowała, że od stycznia udało się uruchomić kardiologiczną poradnię dziecięcą, łącznie z możliwością wykonywania badań koronograficznych.

Radny Jerzy Sztajgli – stwierdził, że zupełnie inaczej wypowiadała się p. Dyrektor, gdy kilka lat temu Rada miała przyznać dotacje na wyposażenie Szpitala m.in. w sprzęt do tomografii komputerowej i Dopplerów. Wówczas było mówione, że urządzenia te będą służyły wszystkim mieszkańcom, a teraz mówi się o innych podmiotach, które mają zabezpieczyć swoje potrzeby. Poza tym przy modernizacji Szpitala cały czas było podkreślane, że wszystko dla dobra pacjenta – tymczasem np. w laboratorium szpitalnym nie ma stołu do ubierania małych dzieci i matka robią to, kładąc je na podłodze. Stwierdził, że nie rozumie, dlaczego pacjenci mikołowskiego powiatu, mają jeździć do innych miast na badania specjalistyczne, skoro taki sprzęt jest w Mikołowie, a obecna Spółka Centrum była wyposażana ze środków samorządowych, czyli pośrednio z ich pieniędzy. Zapelował, aby zmienić ten sposób postępowania tak, aby wszyscy mieszkańcy powiatu mieli równy dostęp do sprzętu medycznego znajdującego się w Szpitalu.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – stwierdził, że Kodeks spółek handlowych nie przewiduje, żeby spółka obowiązkowo musiała przynosić zyski. Ponadto pewne regulacje powinny też być zapisane w Statucie Spółki. Przypomniał, że wszystkie Gminy łożyły na modernizację i wyposażenie tej placówki i skoro teraz zarząd Spółki nie potrafi współpracować z innymi podmiotami służącymi mieszkańcom, to należy mieć na uwadze, że Gminy mogą wystąpić o zwrot przekazanych dotacji.

Radna Grażyna Pstraś-Gryt – poinformowała, że nie wszyscy Radni podpisali się pod omawianą interpelacją. Poinformowała, że wg jej wiedzy system opieki zdrowotnej i kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia są bardzo trudne, i niestety nie spełniające

wszystkich oczekiwaniach. Zapisów zawartych w kontrakcie nie można naruszać, gdyż grozi to jego zerwaniem. Za wykonane badania na zewnątrz, podmiot kierujący musi zapłacić. Zadała p. Dyrektor pytanie, czy w przypadku, gdy pacjent jest kierowany z poradni specjalistycznej innego podmiotu, mógłby mieć wykonane badania na sprzęcie Spółki - czy nie dałoby się znaleźć jakiegoś złotego środka, chociażby przez tworzenie kolejki pacjentów?

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – poinformowała, iż należy sprostować, że Rada Miejska nie dofinansowała zakupu tomografu oraz, że działalność Spółki jest non profit, ale jest obowiązek bilansowania kosztów. Odnośnie świadczeń wymienionych w interpelacji, poinformowała, że są one przypisane do poradni neurologicznej, i tu jest problem z lekarzem, który te badania mógłby wykonać - Spółka posiłkuje się zawieraniem umów cywilnych na te usługi. Ponadto niektóre badania diagnostyczne dla pacjentów poradni Spółki też wykonywane są przez podmioty zewnętrzne. Jest utworzony rynek w zakresie badań diagnostycznych, a lekarz wykonujący badanie musi mieć certyfikat, inaczej NFZ je zakwestionuje i nie zwróci kosztów. W odpowiedzi na zadane przez Radną Pstraś – Gryt pytanie, poinformowała, że jeżeli będą takie możliwości, to oczywiście tak.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – zadał pytanie, na jaką współpracę Spółka jest nastawiona z innymi podmiotami z terenu Mikołowa? Stwierdził, iż Spółka FamiliaMed dostała wypowiedzenie umowy bez uzasadnienia oraz, że Spółka Centrum Zdrowia, jako największy podmiot powinna świadczyć te usługi na rzecz tych mniejszych, a dzięki zyskowi z tej współpracy rozwinąć zakres usług, tak aby i pacjenci Spółki Centrum nie musieli korzystać z usług zewnętrznych. Poinformował, iż Gminie Mikołów zależy na tym, aby między zakładami leczniczymi z terenu powiatu a Spółką Centrum Zdrowia była dobra współpraca.

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – stwierdziła, że właściwie obecna dyskusja nie na wiele się przyda, gdyż nowe regulacje prawne nakazują prowadzenie działalności w oparciu o konkurs ofert.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – stwierdził, iż ustawa o zamówieniach publicznych to jest jedna kwestia, a druga to chęć dobrej woli współpracy.

Radna Urszula Wieczorek – Pajonk – poinformowała, iż w Poradni przy ul. Okrzei w pomieszczeniu przed rejestracją nie ma krzeseł dla pacjentów pomimo, że trzeba tam bardzo długo oczekiwać w kolejce. Podkreśliła, że do Poradni przychodzą ludzie chorzy, a nie zdrowi.

Radny Krzysztof Jakubiec – zadał pytanie, czy na dzisiejszą Sesję został zaproszony Starosta?

Zastępca Burmistrza Miasta Adam Zawiszowski – udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Radny Krzysztof Jakubiec – stwierdził, iż obserwuje się wiele nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółki, chociażby sprawy zapisów na konkretne terminy wizyt u specjalistów. Poinformował, że niedawno skarżył się mu mieszkaniec Mikołowa, że chciał uzgodnić termin wizyty, która miała przypadać na początku nowego roku, i nie dało się tego ustalić, gdyż rejestracja nie dysponowała kalendarzami na nowy rok. Gdy ponownie chciał ustalić tę wizytę w terminie wskazanym przez rejestratorkę, okazało się, że nie ma już wolnego terminu. Ponadto poruszył kwestię zasad wykonywania badań tomograficznych i stwierdził, że nie rozumie, dlaczego na badanie opłacane z NFZ-u trzeba czekać w długoterminowej kolejce, a opłacone prywatnie jest wykonane natychmiast.

Radna Katarzyna Syryjczyk – Słomska – poinformowała, iż niedawno była pacjentką Szpitala Powiatowego na Oddziale ginekologiczno-położniczym i wyraziła opinię, Oddział ten ma wysoki standard wyposażenia i usług. Stwierdziła, że ze względu na dobrą opinię, Oddział ten jest zapełniony, gdyż chętnie korzystają z jego opieki pacjentki z wielu sąsiadujących miast. Podziękowała za dobrą opiekę.

Radny Jerzy Sztajgli – zadał pytanie, na co przeznaczono 400 tys. zł dotacji przekazanej przez Gminę Mikołów, skoro p. Dyrektor twierdzi, że Gmina nie dotowała zakupu tomografu? Poinformował, iż pamięta, że na którejś Sesji Ordynator Neurologii dziękował Radzie Miejskiej za umożliwienie zakupu tego urządzenia.

Dyrektor ds. Medycznych Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Dariusz Student – odniósł się do kwestii kolejek przed rejestracją Poradni przy ul. Okrzei i poinformował, iż powodem wydłużonego oczekiwania jest duża liczba obsługiwanych pacjentów, gdyż jest to największy podmiot w okolicy. Ponadto poinformował, iż w poczekalni są krzesła dla pacjentów, a problem długich kolejek jest już częściowo rozwiązany, gdyż zwiększono tam liczbę personelu.

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – udzieliła odpowiedzi na pytanie Radnego Sztajgli, że dotacja Gminy została przeznaczona ogólnie na modernizację Szpitala, w tym na wyposażenie pododdziału udarowego.

Sekretarz Miasta Adam Małysz – stwierdził, że dotychczasowe działania ograniczające gotowość personelu i sprzętu, ograniczają też liczbę pacjentów. Ponadto stwierdził, iż skoro nowa ustawa ma obowiązywać od lipca przyszłego roku, to jest dużo czasu na dostosowanie umów do wymogów ustawy. Odnośnie zwiększenia liczby personelu w rejestracji Poradni przy ul. Okrzei, stwierdził, że to niewiele pomoże, jeżeli personel nie przyłoży się do swoich obowiązków.

Dyrektor ds. Medycznych Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Dariusz Student – poinformował, iż od kilku miesięcy jest wdrażany nowy sposób zarządzania i nadzoru nad personelem, więc w niedługim czasie sytuacja powinna się zmienić na lepsze.

Radny Krzysztof Żur – zadał pytania: czy jest możliwe, aby Spółka Centrum w ramach kontraktu utworzyła ośrodek badań lekarskich dla sportowców oraz, czy prawdą jest, że Szpital Powiatowy nie przyjmuje studentów medycyny na praktyki, a jeżeli tak jest to dlaczego? Odnośnie sportowców, uzasadnił potrzebę utworzenia takiego ośrodka tym, że w samym Mikołowie jest to duża grupa osób, składająca się głównie z młodzieży.

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – odnośnie poruszanego problemu umowy z FamiliaMed, stwierdziła, że ponownie uzasadnia to brakiem mocy przerobowej i małą liczbą lekarzy posiadających certyfikaty, którzy obsługują wiele podmiotów, a są to lekarze pracujący też w klinikach. Odnośnie ośrodka badań dla sportowców, udzieliła odpowiedzi, iż sprawa była już rozpatrywana, ale ze względu na specyfikę tej usługi medycznej obecnie jest to niemożliwe. Odnośnie praktyk studenckich, udzieliła odpowiedzi, że każda uczelnia medyczna ma podpisaną umowę z placówką gdzie te praktyki mają być odbywane i uczelnia na taki podmiot nakłada wiele obowiązków. Student medycyny podczas praktyk musi mieć swojego opiekuna, a lekarze w Spółce zatrudnieni są do świadczenia usług, a nie do uczenia studentów.

Dyrektor ds. Medycznych Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Dariusz Student – odnośnie poradni dla sportowców poinformował, że w trakcie rozważania sprawy utworzenia poradni w Mikołowie, nad którą pracował kilka miesięcy, okazało się, że NFZ nie wykazuje

zainteresowania takim kontraktem, ponadto księgowi zatrudnieni w Spółce twierdzą, że do tej działalności trzeba by było dopłacać, a więc byłoby to bardzo obciążające dla Spółki i obecnie niewykonalne.

Radna Jadwiga Ochojska – zaapelowała, aby dyrekcja Spółki przyłożyła się do wynegocjowania takich warunków kontraktu, aby inne podmioty obsługujące mieszkańców naszego miasta, mogły korzystać z dostępu do badań diagnostycznych w Mikołowie.

Radny Michał Rupik – stwierdził, że w trakcie przekształcania ZOZ-u w Spółkę było mówione o komercyjnej działalności szpitala i utworzeniu drugiej Sali operacyjnej. Zadał pytanie jak ta sprawa wygląda obecnie? Ponadto zadał pytanie, czy prawdą jest, że spółce FamiliaMed nie została wyjaśniona przyczyna wypowiedzenia umowy?

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – udzieliła odpowiedzi, że w ramach działalności komercyjnej przygotowano panel badań lekarskich zakończonych wynikiem stanu zdrowia, program „Ćwicz z nami” oraz szkołę rodzenia. Odnośnie drugiej Sali operacyjnej, została ona przygotowana na jednodniową chirurgię, niestety ustawodawca zmienił przepisy i sala ta nie spełnia nowych wymogów. Poinformowała, że przez najbliższe 3 lata Spółka w tej sali nie będzie świadczyć swoich usług, ale są plany wynajęcia tych pomieszczeń innym podmiotom, które chciałyby tam prowadzić swoją działalność. Ponadto poinformowała odnośnie kwestii uzasadnienia wypowiedzenia umowy FamiliaMed, że w rozmowie telefonicznej z przedstawicielem tego podmiotu, poinformowała, że jest swoboda zawierania umów między podmiotami.

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – stwierdził, że skoro p. Dyrektor tak podsumowała dzisiejszą dyskusję, czyli nie ma przeszkód i jest swoboda zawierania umów, to bardzo prosi, aby jednak P. Dyrektor takie umowy zawierała. Spółka jest największym podmiotem na rynku pacjentów powiatu mikołowskiego i prowadzi dwa rodzaje działalności szpital i poradnie, jednocześnie będąc konkurencją dla innych małych podmiotów. Obecne działania Spółki właściwie kwalifikują się do rozpatrzenia przez Urząd Konsumentów i Konkurencji, można też rozważyć wycofanie dotacji i przeznaczenie tych środków na inny podmiot, który będzie bardziej konkurencyjny dla Spółki Centrum Zdrowia. Zaapelował, aby jednak skłonić się do współpracy, co by było miłym gestem w stronę mikołowskiego samorządu gminnego.

Radna Anna Kubik – poruszyła kwestię kosztownych i obowiązkowych, przed zabiegami chirurgicznymi, szczepień przeciw żółtacze wszczepiennej. Zaproponowała, aby rozważyć możliwość zwolnień ludzi strasznych z obowiązku zapłaty za takie szczepienie, w przypadkach, gdy nie jest ono refundowane przez NFZ. Stwierdziła, że wartość 50 zł jednej szczepionki, jest w wielu przypadkach dużym obciążeniem budżetu chorego.

Dyrektor Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Krystyna Smoczyńska – poinformowała, że Spółka realizuje tylko to, co jest zawarte w umowie. W przypadku, jeżeli jest to dodatkowe świadczenie, to za nie musi zapłacić NFZ albo sam pacjent. Nie mniej jednak przekazuje propozycję do rozważenia Staroście, jako organowi założycielskiemu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Socha – z uwagi na brak dalszych głosów, podziękował za udział w dyskusji. Ogłosił 10-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady.

Do pkt 8

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – kolejno przedstawił projekty uchwał na drukach:

1) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu oraz Nr 1 ds. Samorządu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/211/2011 została podjęta jednogłośnie.

1a) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji RM: Nr 2 ds. Budżetu i Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/212/2011 została podjęta jednogłośnie.

1b) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji RM Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/213/2011 została podjęta jednogłośnie.

1c) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu i Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/214/2011 została podjęta jednogłośnie.

2) zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2011 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu i Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/215/2011 została podjęta jednogłośnie.

3) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta, Nr 2 ds. Budżetu i Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/216/2011 została podjęta jednogłośnie.

3a) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu, Nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji oraz Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/217/2011 została podjęta jednogłośnie.

3b) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu i Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/218/2011 została podjęta jednogłośnie.

3c) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: Nr 2 ds. Budżetu i Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 Radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.
Uchwała RM Nr XIII/219/2011 została podjęta większością głosów.

3d) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: Nr 2 ds. Budżetu i Nr 1 ds. Samorządu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/220/2011 została podjęta jednogłośnie.

3e) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: Nr 2 ds. Budżetu i Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/221/2011 została podjęta jednogłośnie.

3f) zmian w budżecie na 2011 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 Radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała RM Nr XIII/222/2011 została podjęta większością głosów.

3g) zmiany załącznika zadań inwestycyjnych na 2011 rok.

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/223/2011 została podjęta jednogłośnie.

4) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2021,

Skarbnik Miasta Barbara Gajda – poinformowała, iż przedstawiona uchwała jest wynikową podjęcia poprzednich uchwał dot. zmian w budżecie, opisanych w załączniku do projektu. Zwiększone zostały wydatki o kwotę 2.890.412,- zł z przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli – kosztem zmniejszenia wydatków majątkowych.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/224/2011 została podjęta jednogłośnie.

5) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/225/2011 została podjęta jednogłośnie.

6) opłaty od posiadania psów na 2012 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Radna Katarzyna Syryjczyk – Słomska – zadała pytanie, jaka jest ściągalsność tej opłaty i czy byłaby możliwość zakupu z tych wpływów woreczków i koszy na psie odchody?

Burmistrz Marek Balcer – udzielił odpowiedzi, że ściągalsność tej opłaty nie stanowi dużego dochodu Gminy, gdyż zależy to od ujawnienia się właściciela, gdyż nie ma możliwości prowadzenia ewidencji psów. Największa ściągalsność jest na terenach wiejskich. Odnośnie zakupu woreczków na psie odchody – przypuszczalnie zakup byłby dużo większy, niż koszt sprzątania przez ZUK. Stwierdził, iż podobnie jest ze śmieciami na ulicy – tańsze jest bieżące zbieranie, niż opróżnianie koszy.

Skarbnik Miasta Barbara Gajda – poinformowała, że koszty pobierania tej opłaty są bardzo wysokie, gdyż składają się na to koszty wydania decyzji i ewentualnego upomnienia, a nie ma możliwości kontroli, gdyż nie ma obowiązku szczepień. Przykładowo koszty usług weterynaryjnych ponoszone przez Gminę są dwukrotnie wyższe od dochodu z tej opłaty.

Radny Krzysztof Żur – zaproponował, aby w przyszłości rozważyć możliwość całkowitej rezygnacji z tej opłaty, zwłaszcza, że na terenach wiejskich psy pełnią pożyteczną rolę stróżów domostw.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/226/2011 została podjęta jednogłównie.

7) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/227/2011 została podjęta jednogłównie.

8) zwolnień w podatku od nieruchomości na 2012 rok,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/228/2011 została podjęta jednogłównie.

9) zmieniający uchwałę w sprawie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu oddania udziału w nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta, Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Zastępca Burmistrza Adam Zawiszowski – wyjaśnił, iż do poprzednio podejmowanych uchwał wkradł się błąd i źle został podany numer Księgi Wieczystej i należy to poprawić. Poinformował, że uwaga ta dotyczy również dwu następnych projektów.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/229/2011 została podjęta jednogłośnie.

9a) zmieniający uchwałę w sprawie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu oddania udziału w nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta, Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/230/2011 została podjęta jednogłośnie.

9b) zmieniający uchwałę w sprawie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu oddania udziału w nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta, Nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/231/2011 została podjęta jednogłośnie.

10) Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu i Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.
Uchwała RM Nr XIII/232/2011 została podjęta jednogłośnie.

11) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji: RM Nr 2 ds. Budżetu i Nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/233/2011 została podjęta jednogłośnie.

12) zezwolenia na nabycie na rzecz Gminy nieruchomości,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji: RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Stanisław Michalski – zadał pytanie, gdzie jest położona nieruchomość i na jaki cel zostanie przeznaczona?

Zastępca Burmistrza Adam Putkowski – udzielił odpowiedzi, że nieruchomość znajduje się przy bocznej ulicy Staromiejskiej od ul. Łęgowej, i w części będzie zajęta pod drogę.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/234/2011 została podjęta jednogłośnie.

13) przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury,

Przewodniczący RM Tadeusz Socha - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji: RM Nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 21 Radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała RM Nr XIII/235/2011 została podjęta jednogłośnie.

Do pkt 9

Przewodniczący RM Tadeusz Socha – poinformował:

- że otrzymał od Burmistrza Mikołowa sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia Burmistrzowi, oraz że ze sprawozdania wynika, iż wszystkie te osoby złożyły swoje oświadczenia prawidłowo i w ustawowym terminie. W wyniku analizy stwierdzono kilka przypadków nieprawidłowości, które jednak miały wyłącznie charakter techniczny i zwrócono się o wyjaśnienie lub sprostowanie oświadczeń. Pismo Burmistrza stanowi załącznik do protokołu.

Radni przyjęli informację do wiadomości.

- że Wojewoda Śląski przesłał informację dot. oświadczeń majątkowych za 2010 rok, złożonych przez Przewodniczącego Rady oraz Burmistrza Miasta, w której stwierdza, że

w tych oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości i zostały złożone w ustawowym terminie.

Pismo Wojewody Śląskiego stanowi załącznik do protokołu.

Radni przyjęli informację do wiadomości.

Do pkt 10

Burmistrz Miasta Marek Balcer – przekazał sprawozdanie z realizacji uchwał, które stanowi załącznik do protokołu. Przekazał następujące informacje:

- w dniu 1 grudnia br. o godz. 14,30 odbędzie się otwarcie sztucznego lodowiska, na które przybędzie wiele krajowych sław hokejowych, i podczas otwarcia odbędzie się mecz oldbojów,
- równocześnie odbędzie się otwarcie Domku Parkowego - poinformował, iż część pomieszczeń tego obiektu zajmą mikołowski harcerze oraz Bractwo Kurkowe, i pozostanie jeszcze kilka pomieszczeń do wykorzystania, dzięki temu będzie można odciążyć Dom Kultury,
- z okazji zbliżającej się Barbórki wszystkim górnikom złożył tradycyjne życzenia „Szczęść Boże”,
- w dniu 6 grudnia br. na nowo otwartym lodowisku odbędą się mikołajkowe imprezy dla dzieci,
- zaapelował, aby Komisje Rady zakończyły opiniowanie budżetu miasta na 2012 rok, który udało się nie najgorzej skonstruować w porównaniu z innymi gminami, które miały problemy z jego dopięciem – stwierdził, iż nadchodzący rok zobrazuje jaki jest stan polskich samorządów,
- iż szykują się zmiany w działaniu Urzędu Stanu Cywilnego w związku z reformą systemu nadawania numerów PESEL,
- od nowego roku wchodzi w życie tzw. ustawa śmieciowa, która nałoży obowiązek opłaty podatkowej i ściągana będzie na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej – w związku z tym przypuszczalnie radni będą mieli dużo zapytań od mieszkańców,
- zawarte zostało porozumienie z Urzędem Marszałkowskim i uruchomiona tzw. autobusowa linia marszałkowska - dzięki temu gmina uniknęła problemów z transportem publicznym.

Do pkt 11

Radna Urszula Wieczorek – Pajonk - poinformowała, że lustro drogowe znajdujące się na wprost wyjazdu z os. Norwida w ul. Podleską, jest źle usytuowane i nie daje widoczności na lewą stronę jezdni, której widoczność ograniczona jest przez parkujące w zatoczce przy sklepie pojazdy. Ponadto zaproponowała, aby całą ulicę Okrzei udekorować świątecznym oświetleniem.

Radna Anna Kubik – w związku z powstającym przy ul. Bluszcza, kolejnym masztem telefonii komórkowej w tej okolicy, w imieniu mieszkańców zaapelowała o podjęcie działań w celu zahamowania tego procederu.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, iż wyjazd z os. Norwida jest skrzyżowaniem drogi gminnej z powiatową. Odnośnie oświetlenia ul. Okrzei – poinformował, iż będzie to trudne do zrealizowania, ponieważ nie ma tam miejsca na latarnie uliczne, a większość znajdujących się tam budynków jest prywatnych właścicieli.

Ponadto stwierdził, iż trzeba rozważyć sposób świątecznego oświetlenia miasta, gdyż z uwagi na zbliżający się kryzys, wiele miast w tym roku rezygnuje ze świątecznych iluminacji.

Oдноśnie budowy masztu przy ul. Bluszcza, poinformował, iż był z mieszkańcami podczas ich protestu – niestety przepisy prawne są przychylnie nie mieszkańcom, a raczej inwestorom, i niestety nie wydaje się na to pozwolenia. Stwierdził, iż opinie na temat szkodliwości tego promieniowania są rozbieżne, a walka z tego typu inwestycjami jest bardzo trudna.

Radny Łukasz Osmalak – poinformował, że tradycyjne już w Mikołowie Biuro Świętego Mikołaja, w tym roku będzie się mieścić przy ul. Pszczyńskiej 3.

Radny Jerzy Sztajgli – ponownie powrócił do tematu nadajników. Poinformował, że podobna sytuacja ma miejsce w centrum os. Mickiewicza – komin na kotłowni, która była kiedyś własnością firmy „MIFAMA”, został obłożony metalowymi rusztowaniami do podłączania nadajników oraz przekaźników. Stwierdził, że nie jest przeciwnikiem postępu, ale nie można stawiać tego typu obiektów tak blisko zbiorowisk ludzkich jakimi są np. os. Słowackiego czy os. Mickiewicza. Przypomniał, że pierwszy tego typu przekaźnik zamontowano przy poczcie głównej, skutki jego zainstalowania są widoczne gołym okiem – połowa drzew jest sucha, część z nich już wycięto. Wyraził opinię, iż tego typu urządzenia powinny być instalowane na jakiś górkach, z dala od centrum miast.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że Urząd nie ma żadnego wpływu na decyzję w sprawie stawiania tego typu nadajników. Starostwo Powiatowe wydaje decyzje budowlane, jeżeli postawienie nadajnika wymaga budowy nowego obiektu – jeżeli jednak sprawa dotyczy istniejącego masztu to nikt nie ma na to wpływu. Ocena oddziaływania również w tym przypadku nie jest wymagana, w związku z tym nie ma obowiązku zgłaszania tego typu inwestycji.

Radny Krzysztof Jakubiec – zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Jerzego Karwota, aby skontrolował budowę przejścia dla pieszych na zakręcie przy ul. Wyzwolenia, obok wyjazdu z Pogotowia Ratunkowego. Wyraził opinię, że miejsce to jest nieodpowiednie i stwarza zagrożenie.

Sołtys Bujakowa Antoni Pucher – w imieniu mikołowskich rolników oraz sołtysów zwrócił się z prośbą o zmniejszenie wysokości naliczanego podatku rolnego o 40%. Odczytał treść pisma dot. tej sprawy- pismo stanowi załącznik do protokołu. Ponadto poruszył temat tablic informujących o miejscach sakralnych znajdujących się na terenie Gminy Mikołów - przypomniał, że swego czasu Burmistrz Miasta Marek Balcer obiecał, że jeżeli będą środki finansowe, to tego typu tablice zostaną zakupione.

Burmistrz Miasta Marek Balcer – poinformował, że Gmina przymierza się do rozmieszczenia takich informacji na terenie miasta, ale jest to kosztowne i skomplikowane ze względu na to, że znaki te muszą być umieszczane w pasie drogowym. Poza tym trzeba wziąć pod uwagę, że takie znaki jak m.in. o ścieżkach rowerowych są systematycznie niszczone.

Skarbnik Miasta Barbara Gajda – poinformowała, że podatek rolny zależy od ceny kwintala żyta, podawanego w komunikacie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Rada Gminy ma uprawnienia do obniżenia ceny skupu żyta, a nie obniżenia podatku, pod warunkiem, że na terenie gminy, cena ta była niższa niż ta ogłoszona przez GUS. Jeżeli na terenie gminy nie ma takiego skupu, to z uzyskanej interpretacji wynika, że obowiązuje cena ogłoszona przez GUS.

Pan Marek Muszer – poruszył kwestie problemów pojawiających się na terenie miasta dotyczących działania monitoringu, nagminnego niezgodnego z prawem parkowania pojazdów na chodnikach oraz wystąpił z propozycją upamiętnienia osoby Dr Tadeusza

Więcka. Odczytał pisma w tych sprawach, które stanowią załączniki do protokołu.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Rady Tadeusz Socha podziękował za udział w obradach i ogłosił zamknięcie Sesji o godz. 19³⁵.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

(Grażyna Kozicka)

(Monika Graca)

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

(Tadeusz Socha)