

**UCHWAŁA NR XLVI/440/2021
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia 21 września 2021 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), w związku z §57c ust. 10 załącznika do uchwały nr XII/276/2015 Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie Statutu Miasta Mikołowa (Dz. Urz. Woj. Śl. z dn. 9 października 2015 r., poz. 5139 ze zm.) na wniosek Komisji Nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska Mikołowa
uchwała:**

§ 1. Uznać skargę Stowarzyszenia Mieszkańców Dzielnicy Nowy Świat "WYMYŚLANKA" z dnia 20 lipca 2021 r. przekazaną do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Mikołowa przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w dniu 25 sierpnia 2021 r. *za bezzasadną w części dotyczącej działań Burmistrza Mikołowa.*

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Poucza się skarżących, że stosownie do treści art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Mikołowa, upoważniając go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa

Katarzyna Syryjczyk - Słomska

Uzasadnienie do uchwały Nr XLVI/440/2021

Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia 21 września 2021 r.

W dniu 25 sierpnia 2021 r. do Rady Miejskiej Mikołowa wpłynęło przekazane przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego pismo prezesa Stowarzyszenia Mieszkańców Dzielnicy Nowy Świat "WYMYŚLANKA" z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie prośby skierowanej do Marszałka Województwa Śląskiego "o podjęcie działań w związku z umyślnym działaniem władz miasta i powiatu na szkodę środowiska mieszkalnego w mieście Mikołów, co bezpośrednio przekłada się na pogorszenie warunków życia mieszkańców i nie pozostanie bez wpływu na ich zdrowie, przede wszystkim dzieci".

W części dotyczącej działalności władz miasta, stowarzyszenie uzasadniając swoje zarzuty przedstawiło stwierdzenie, iż zgodnie z zapisami uchwały nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 28 grudnia 2004 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołowa cyt. "obszar Mikołów centrum jest wyłączony z dalszego rozwoju fabryk oraz hal produkcyjnych. Stanowi o tym brak w mpzp ujęcia *obiektów produkcyjnych oraz przemysłu produkcyjnego* co zgodnie z §3 uchwały nr XXIX/437/2004 stanowi zakaz działalności produkcyjnej oraz lokalizacji obiektów produkcyjnych. Reżim zachowania obszaru Mikołów Centrum z zakazem hal produkcyjnych w niewielkim zakresie dopuszcza obiekty produkcyjne w precyzyjnie ściśle określonym miejscu uchwałą nr VII/82/2007 Rady Miejskiej w Mikołowie z dnia 27.03.2007 r. zmieniająca uchwałę nr XXIX/437/2004 z dnia 28.12.2004 w zakresie możliwości posadowienia obiektów produkcyjnych. Obecnie zachowanie obowiązującego reżimu zakazu lokalizacji hal produkcyjnych w obszarze Mikołów Centrum nie jest respektowane przez U.M. Mikołów. Przykładem tego jest wydane zaświadczenie BGM.6724.1260.4.14.2020.GK z dnia 27.03.2020 r. w przedmiocie zmiany sposobu użytkowania hali magazynowej na halę produkcyjną w Mikołowie przy ul Żwirki i Wigury na działkach 279/112 i 280/112."

Przedmiotowe pismo zostało przekazane przez Marszałka Województwa Śląskiego jako skargę na Burmistrza Mikołowa do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Radę Miejską Mikołowa. Do pisma załączono m.in. kopię zaświadczenia nr BGM.6724.1260.4.14.2020.GK.

Skarga stowarzyszenia, w części dotyczącej działalności Burmistrza Mikołowa, była przedmiotem prac Komisji Nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 16 września 2021 r. Komisja, po zapoznaniu się z pisemnym stanowiskiem Burmistrza Mikołowa, wysłuchała wyjaśnień przedstawiciela Urzędu Miasta - naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem. Skarżący, pomimo zawiadomienia o terminie, byli nieobecni.

Odnosząc się do zarzutów, ustalono, że zawarta w piśmie interpretacja zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niezgodna z obowiązującym prawem. W uchwale nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołowa, obejmującej swoim zasięgiem teren 301UR/P nie ma zapisu, który stanowi zakaz działalności produkcyjnej oraz lokalizacji obiektów produkcyjnych. Ww. uchwała precyzyjnie wskazuje jakie jest przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne przedmiotowego obszaru: przeznaczenie terenu - tereny działalności rzemieślniczej i przemysłu; zasady zabudowy i zagospodarowania terenu - podstawowe: obiekty związane z działalnością wytwórczą, przetwórczą, rzemieślniczą, usługową; dopuszczalne: składy, magazyny, drogi dojazdowe i place manewrowe, parkingi, obiekty infrastruktury technicznej obsługujące funkcję podstawową". Nadmienić należy, że przemysł spełnia m.in. funkcję produkcyjną, zajmuje się wytwarzaniem produktów w celach konsumpcyjnych oraz

produkcyjnych, jest to grupa przedsiębiorstw produkcyjnych lub organizacji, które produkują lub dostarczają towary, usługi lub źródła dochodu.

Odnosnie przywołanego zaświadczenia BGM.6724.1260.4.14.2020.GK wydanego przez naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem, ustalono, iż zostało wydane na wniosek zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333) oraz art. 217 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735). Dokument ten ma stwierdzać o zgodności lokalizacji wskazanego przez wnioskodawcę obiektu z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Organ, poprzez wydanie zaświadczenia, potwierdza istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych. Ponadto zaświadczenie to nie wiąże organu rozstrzygającego o zmianie sposobu użytkowania obiektu w rozumieniu przepisów prawa budowlanego i stanowi tylko dodatkowy materiał dowodowy (dokument urzędowy) podlegający ocenie przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Wziąwszy pod uwagę przytoczone argumenty oraz stanowisko Komisji Nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Mikołowa postanawia jak w sentencji uchwały.