

## PROTOKÓŁ NR 33/2017

z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej Nr 8 – Rewizyjnej, które odbyło się dnia 26 kwietnia 2017 roku o godzinie 15<sup>15</sup> w sali nr 11 Urzędu Miasta Mikołów

Obecnych 7 członków Komisji (na 7 ogółem).

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione, w tym:
  - podsumowanie prac Komisji nad zleconą przez Radę Miejską na sesji w dniu 24.11.2015 r. sprawą dotyczącą wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny a Golf Park Mikołów;
  - omówienie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie złożonej przez panią T. O.;
  - omówienie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa złożonej przez radnego Krzysztofa Rogalskiego.
3. Omówienie wykonania budżetu miasta Mikołowa za 2016 rok.
4. Przyjęcie protokołu.
5. Wolne glosy i wnioski.

### **Do pkt 1**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – otworzył posiedzenie, przywitał członków Komisji, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, Skarbnika Miasta Danutę Jasińską-Gdaniec, Prezesa Zakładu Inżynierii Miejskiej Justynę Hildebrandt, Zastępcę Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Aleksandrę Stolarską, pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Dianę Sawicką oraz skarżącą panią T. O. Stwierdził prawomocność oraz przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 7 członków Komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

### **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówić temat **skargi pani T. O. na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie**. Poinformował, że sprawa została wstępnie omówiona na poprzednim posiedzeniu, członkowie Komisji zapoznali się z dokumentacją oraz przyjęli wyjaśnienia pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w tym temacie. Poprosił, aby skarżąca pani T. O. zabrała głos i przedstawiła swoje stanowisko w tej sprawie.

**Skarżąca pani T. O.** – przedstawiła przedmiot złożonej skargi. W trakcie swojej wypowiedzi poruszyła następujące kwestie:

- zasad i warunków uczestnictwa w programie Rodzina 500 Plus – zarzuciła, iż w trakcie wdrażania programu w życie pracownicy MOPS w sposób niewystarczający informowali o procedurach z nim związanych;
- zasad udzielania zasiłków celowych i okresowych oraz puli środków finansowych przyznanych na ten cel;
- kontroli, jakie przeprowadzają pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w trakcie których skarżąca miała wrażenie, iż jest atakowana i obrażana;

- trudnej sytuacji życiowej, w jakiej znalazła się skarżąca;
- toczących się postępowań sądowych związanych m.in. z procedurą „Niebieskiej Karty”.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się do osoby skarżącej i poprosił o potwierdzenie, czy dobrze rozumie, że poprzez otrzymanie wsparcia w ramach programu Rodzina 500 Plus skarżącej ograniczono przyznanie innych świadczeń i zasiłków?

**Skarżąca pani T. O.** – potwierdziła, że taka sytuacja miała miejsce.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że Komisja przeanalizowała materiały dostarczone przez MOPS dotyczące zakresu pomocy świadczonej na rzecz rodziny pani T. O. na przestrzeni kilku ostatnich lat i wachlarz świadczonej pomocy jest bardzo szeroki. Wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami pracownicy socjalni mają obowiązek dokonywania aktualizacji stanu mienia osoby, która korzysta z usług Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Przedstawiciele Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie pani Aleksandra Stolarska oraz pani Diana Sawicka** – odniosły się do zarzutów pani T. O. Poinformowały m.in. o:

- zasadach przydzielania zasiłków celowych, które nie są świadczeniami obowiązkowymi, a sposób ich przyznania rozpatrywany jest indywidualnie;
- zasiłkach okresowych i celowych jakie w ciągu kilku ostatnich miesięcy otrzymała skarżąca;
- prawomocnym wyroku Sądu Administracyjnego w podobnej sprawie, zacytowały jego fragment: „Zadaniem pomocy społecznej jest podejmowanie działań zmierzających do życiowego usamodzielnienia się osób, ich rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem (...) Podejmując decyzję, sąd słusznie wziął pod uwagę okoliczności, że rodzina dysponuje własnym dochodem, co oznacza, że nie jest pozbawiona niezbędnych środków na utrzymanie. Pomoc społeczną w formie zasiłku celowego nie można traktować jako stałego źródła dochodu. Zasiłek celowy bowiem nie może stanowić podstawowego źródła utrzymania i służyć zaspokojeniu każdej potrzeby życiowej. Zgodnie z intencją ustawodawcy celem pomocy społecznej jest jedynie udzielenie wsparcia, a nie zastąpienie indywidualnych wysiłków w dążeniu do poprawy sytuacji życiowej. Oceniając materialną stronę słusznie zauważono, że dzieci skarżącej otrzymują świadczenia wychowawcze (...), co ma znaczący wpływ na poprawę sytuacji materialnej rodziny i możliwość zaspokajania ich potrzeb. Pomoc społeczna ma charakter pomocniczy, co oznacza, że Państwo ma obowiązek udzielić pomocy, wówczas gdy zaspokojenie podstawowych potrzeb przekracza możliwości jednostki”;
- planowanych zmianach Kodeksu Postępowania Administracyjnego;
- procedurze kontrolnej związanej z realizacją programu Rodzina 500 Plus, która jest narzucona ustawowo;
- sytuacji innych osób korzystających z puli środków przeznaczonych na zasiłki celowe;
- przepisach, które regulują działania pracowników pomocy społecznej m.in. ustawa o pomocy społecznej oraz ustawa o wspieraniu rodziny.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – zadała pytanie, o ile od kiedy wprowadzono program Rodzina 500 Plus zmalała globalna kwota przeznaczona na zasiłki celowe?

**Kierownik MOPS Aleksandra Stolarska** – poinformowała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Wspomniała, iż w najbliższym czasie Burmistrz Mikołowa złoży do wiadomości Rady Miejskiej Mikołowa sprawozdanie z oceny zasobów pomocy społecznej i informacje te będą tam zawarte.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – zwrócił się z prośbą, aby temat rozważać ściśle w zakresie skargi. Podsumował dotychczasową dyskusję – zasiłki celowe mogą być przyznawane lub nie, a decyzja o ich przyznaniu leży w gestii pracowników MOPS-u, którzy rozpatrują każdy przypadek indywidualnie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ogłosił 5-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady.

**Radny Józef Kurtycz** – wystąpił z wnioskiem formalnym, aby po wyjaśnieniach pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz skarżącej pani T. O., przystąpić do głosowania nad uznaniem skargi pani T. O. na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za bezzasadną.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. wniosku formalnego.

Za przyjęciem głosowało 6 członków Komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymał się 1.

**Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w wyniku głosowania uznano skargę pani T. O. na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za bezzasadną.**

**Uzasadnienie:** Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej od lat wspiera rodzinę osoby skarżącej w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb. Zgodnie z orzecznictwem rodzina nie może oczekiwać, że świadczenia z pomocy społecznej będą stałym źródłem utrzymania całej rodziny. Pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zobligowani są do stałej analizy sytuacji rodzinnej i życiowej osób, którym udzielane jest wsparcie ze świadczeń społecznych stąd też dokonywane są korekty i zmiany w zakresie udzielanej pomocy. Pracownicy socjalni zobligowani są do natychmiastowego reagowania na wszelkie sygnały niezgodności w rodzinie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował, aby w następnej kolejności omówić temat **skargi radnego Krzysztofa Rogalskiego na działalność Burmistrza Mikołowa**. Poinformował, że temat został wstępnie omówiony na poprzednim posiedzeniu Komisji. Przypomniał, że przedmiotem skargi jest dopuszczenie się oszczerstwa poprzez publiczne oskarżenie radnego Rogalskiego o niegospodarność. Przedstawił stenogram dyskusji przeprowadzonej pomiędzy Burmistrzem Mikołowa Stanisławem Piechulą a radnym Krzysztofem Rogalskim na Sesji Rady Miejskiej Mikołowa w dniu 21 marca 2017 roku w temacie zasilania w wodę z ujęcia Rusinów.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – wyraził opinię, iż skarga radnego Krzysztofa Rogalskiego jest bezzasadna, ponieważ w swojej wypowiedzi nie użył stwierdzenia, iż radny Rogalski dopuścił się niegospodarności, a tym bardziej, że dopuścił się niegospodarności środków finansowych z budżetu gminy. Zacytował fragmenty skargi radnego Krzysztofa Rogalskiego oraz fragmenty swoich wypowiedzi z przedstawionego stenogramu.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – stwierdziła, że zarzut można sformułować w sposób nie bezpośredni. Na marcowym posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej Burmistrz przedstawił konkretny zarzut pod adresem radnego Krzysztofa Rogalskiego w odpowiedzi na złożoną przez radnego interpelację. Zacytowała inne fragmenty stenogramu.

**Prezes ZIM Justyna Hildebrandt** – omówiła temat zadania inwestycyjnego pn. Ujęcie Rusinów – Śmiłowice kompleksowa modernizacja. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę każde przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne musi opracować wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Wyjaśniła, że aby przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne mogło realizować zamierzone inwestycje musi przedłożyć ten plan Burmistrzowi, a następnie pod obrady Rady Miejskiej. Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne działa wyłącznie na podstawie zatwierdzonego przez Radę Miejską wieloletniego planu rozwoju i modernizacji. Szczegółowo przedstawiła zapisy tego dokumentu. Wspomniała o: uchwale nr IX/113/2003, uchwale nr XVI/243/2007, uchwale nr XVI/287/2012 oraz uchwale nr XXVIII/634/2013. Wspomniała, że w latach 2007 – 2014 praktycznie co roku

aktualizowano ten plan w związku z prowadzeniem dużego zadania inwestycyjnego. Odniosła się ponownie do tematu ujęcia wody w Rusinowie, wyjaśniła, że inwestycja ta była realizowana na przełomie 2011 i 2012 roku i w jej ramach wykonano modernizację m.in. budynku oraz stabilizację studni.

Nastąpiła burzliwa dyskusja, w wyniku której **radny Krzysztof Rogalski oświadczył**, że jeżeli Burmistrz na posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej w punkcie „Informacje Burmistrza Mikołowa” przyzna publicznie, iż użył niewłaściwych słów w stosunku do zaistniałej sytuacji to sprawę będzie można uznać za zakończoną.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zaproponował zakończyć dyskusję w tym temacie. Ogłosił 5-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady. Przystąpił do omówienia i podsumowania prac Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej nad rozpatrzeniem wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny a Golf Park Mikołów. W toku prac Komisja występowała z wnioskami do Burmistrza Mikołowa oraz Śląskiego Ogrodu Botanicznego o dokumentację i materiały związane ze sprawą. Wszyscy członkowie Komisji mieli możliwość zapoznać się z materiałami i wysłuchać wyjaśnień zaproszonych gości. Wspomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja doszła do wniosku, że temat został wyczerpany, a co za tym idzie należy go podsumować i zamknąć.

Nastąpiła dyskusja, w wyniku której Komisja przedstawiła następujący protokół z przeprowadzonej kontroli:

**PROTOKÓŁ Z KONTROLI NR 3/2017** przeprowadzonej przez Komisję RM Mikołowa nr 8 – Rewizyjną dotyczącej zadania: **„Rozpatrzenie wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny a Golf Park Mikołów”**.

Zgodnie z wnioskiem radnej Stanisławy Hajduk-Bies przyjętym na sesji Rady Miejskiej – protokół nr XIII/13/2015 z dnia 24.11.2015 r. Komisja Rewizyjna przystąpiła do wyjaśnienia następujących pytań:

Czy podpisane dokumenty:

- 1) umowa użyczenia pomiędzy gminą Mikołów z Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz
- 2) Porozumienie pomiędzy Śląskim Ogrodem Botanicznym a Golf Park Mikołów nie rodzą niebezpieczeństwa szkody dla Gminy, a ponadto:
  - a) dlaczego umowa użyczenia pomiędzy gminą Mikołów a Śląskim Ogrodem Botanicznym nie została poddana pod uchwałę Rady Miejskiej? – wniosek o podjęcie odpowiednich kroków prawnych;
  - b) dlaczego nie zadbano o odpowiednie gwarancje finansowe lub majątkowe ze strony Golf Park Mikołów zabezpieczające nakłady inwestycyjne czynione przez Ogród Botaniczny, który z kolei jest dotowany przez gminę Mikołów;
  - c) jakie ewentualne skutki finansowe rodzi zapis, że gmina Mikołów w przypadku ustania umowy użyczenia, będzie miała obowiązek zwrotu Ogrodowi Botanicznemu całości poczynionych nakładów – nawet takich, które były finansowane ze składki członkowskiej Gminy;
  - d) wyjaśnienie, czy w oparciu o obowiązujące przepisy nie doszło do konfliktu interesów:

- Zastępcy Burmistrza Bogdana Uliasz – reprezentującego interes Gminy, równocześnie założyciela klubu golfowego i do lipca 2015 r. jego prezydenta, lobującego na rzecz golfistów;
- Burmistrza Stanisława Piechuli – reprezentującego interes Gminy, pełniącego jednocześnie funkcję prezesa zarządu Śląskiego Ogrodu Botanicznego.

**I.** Przedmiotowy temat rozpatrywany był na siedmiu posiedzeniach Komisji ujętych w Protokołach nr: 10/2016, 15/2016, 18/2016, 30/2017, 31/2017, 32/2017 i 33/2017.

**II.** W posiedzeniach uczestniczyli zaproszeni goście: Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula, ówczesny Zastępca Burmistrza Bogdan Uliasz, Dyrektor Śląskiego Ogrodu Botanicznego dr Paweł Kojś, Zastępca Dyrektora Śląskiego Ogrodu Botanicznego Patryk Bubła, mec. Bartosz Synowiec, mec. J. Przybysz, a także zainteresowani sprawą radni i mieszkańcy miasta Mikołowa.

**III.** Przedmiotem analizy Członków Komisji były niżej wymienione dokumenty:

- kopia umowy użyczenia nr BGM1.6850.7.2015 z dnia 30.09.2015 r. pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny”,
- kopia aneksu nr 1 z dnia 30.06.2016 r. do umowy użyczenia nr BGM1.6850.7.2015 z dnia 30.09.2015 r.,
- kopia umowy użyczenia nr BGM1 – 72244 – 14/2008 z dnia 16.06.2008 r. pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” wraz z aneksem nr 1 z dnia 26.09.2012 r oraz aneksem nr 2 z dnia 16.06.2014 r.,
- kopia porozumienia w sprawie założenia i utrzymania Śląskich Kolekcji Siedliskowych poprzez uruchomienie na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego funkcji dodatkowej w postaci pola golfowego z dnia 4.11.2015 r. pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów,
- kopia pisma przedstawicieli Stowarzyszenia Golf Park Mikołów skierowanego do Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” z dnia 25.09.2015 r. w sprawie planowanego rozpoczęcia prac związanych z utworzeniem obiektu treningowego w Mikołowie przy ul. 22 Lipca,
- kopia pisma Dyrektora Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” dr Pawła Kojśa skierowanego do przedstawicieli Stowarzyszenia Golf Park Mikołów jako odpowiedź na pismo z dnia 25.09.2015 r.,
- kopia aktu notarialnego z dnia 12.10.2007 r. dotyczącego umowy darowizny pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnych a gminą Mikołów,
- pismo Przewodniczącego Rady Michała Rupika skierowane do Wojewody Śląskiego Jarosława Wieczorka z dnia 4.12.2015 r. z prośbą o zbadanie ważności umowy użyczenia z dnia 30.09.2015 r. pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” oraz czy nie zachodzi konflikt interesów,
- pismo Burmistrza Mikołowa skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika w sprawie zapytania kierowanego do Wojewody Śląskiego, z prośbą o dołączenie dokumentów, na których opierano się podpisując umowę pomiędzy Gminą a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” (w załączeniu – opinia prawna mec. Michała Stempina dotycząca możliwości przekazania nieruchomości Związkowi Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny w drodze użyczenia; umowa użyczenia z dnia 16.06.2008 r. pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń

Śląski Ogród Botaniczny wraz z aneksem nr 1 z dnia 26.09.2012 r oraz aneksem nr 2 z dnia 16.06.2014 r.; wyroki sądowe i rozstrzygnięcia nadzorcze w podobnych sprawach;),

– pismo radnej Stanisławy Hajduk-Bies skierowane do Wojewody Śląskiego Jarosława Wieczorka jako uzupełnienie skierowanych przez Przewodniczącego Rady zapytań,

– pismo Przewodniczącego Rady Michała Rupika skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 4.12.2015 r. w sprawie zbadania, jakie konsekwencje finansowe może ponieść gmina Mikołów w przypadku nieważności umowy,

– pismo przedstawiciela Regionalnej Izby Obrachunkowej pani Agaty Sygudy skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika jako odpowiedź na pismo z dnia 4.12.2015 r.,

– pismo przedstawiciela Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pani Iwony Andruszkiewicz skierowane do Przewodniczącego Rady Michała Rupika jako odpowiedź na pismo z dnia 4.12.2015 r.,

– pismo Zastępcy Dyrektora Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” pana Patryka Bubły skierowane do Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej wraz z załącznikami dotyczące rozliczeń finansowych między Śląskim Ogrodem Botanicznym a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów,

– kopia oświadczenia Związku Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny z dnia 28.11.2015 r. w sprawie nieodwołalnego i bezwarunkowego zrzeczenia się w stosunku do gminy Mikołów wszelkich roszczeń związanych z budową infrastruktury pola golfowego – w załączeniu Oświadczenie Stowarzyszenia Golf Park Mikołów,

– kopia umowy użyczenia nr BGM1.6851.16.2015 z dnia 17.12.2015 r. pomiędzy gminą Mikołów i Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny”,

– kopia aneksu nr 1 z dnia 8.01.2016 r. do umowy użyczenia BGM1.6851.16.2015 z dnia 17.12.2015 r.,

– kopia umowy użyczenia nr BGM1.6850.10.2014 z dnia 1.09.2014 r. pomiędzy gminą Mikołów i Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny”,

– kopie dokumentów, na podstawie których prowadzone są prace na terenie kolekcji siedliskowej z dodatkową funkcją pola golfowego, w tym zgłoszenia budowlane oraz pozwolenie na budowę zespołu budynków,

– kopia porozumienia w przedmiocie ponoszenia wszelkich opłat i kosztów związanych z budową, uruchomieniem i funkcjonowaniem na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego infrastruktury towarzyszącej w postaci pola golfowego oraz utrzymaniem przekazanych przez Związek Stowarzyszeń kolekcji roślinnych zawartego pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów w dniu 14.02.2017 r.,

– kopia aneksu nr 1 z dnia 1.07.2016 r. do porozumienia w sprawie założenia i utrzymania Śląskich Kolekcji Siedliskowych poprzez uruchomienie na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego funkcji dodatkowej w postaci pola golfowego zawartego w dniu 4.11.2015 r. pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów,

– kopia aneksu nr 2 z dnia 23.03.2017 r. do porozumienia w sprawie założenia i utrzymania Śląskich Kolekcji Siedliskowych poprzez uruchomienie na terenie

Śląskiego Ogrodu Botanicznego funkcji dodatkowej w postaci pola golfowego zawartego w dniu 4.11.2015 r. pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów zmienionego aneksem nr 1 z dnia 1.07.2016 r.,

- projekt architektoniczny inwestycji pn. „Budowa Śląskich Kolekcji Siedliskowych z uzupełniającymi funkcjami rekreacyjnymi i pola golfowego”,
- opinia prawna dotycząca zapytania, czy umowa użyczenia nr BGM1.6850.7.2015 z dnia 30.09.2015 r. pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” jest zgodna z ustawą o gospodarce nieruchomościami w kontekście do orzeczenia Sądu Najwyższego III CZP 70/10 z dnia 20 października 2010 r.

#### IV. Podczas analizy ww. dokumentów Komisja dopatrzyła się następujących błędów:

- umowa użyczenia nr BGM1.6850.7.2015 z dnia 30.09.2015 r. w §5 ust. 3,
- umowa użyczenia nr BGM1.6851.16.2015 z dnia 17.12.2015 r. w § 5 pkt 3 oraz §5 pkt 3 ppkt h.

#### V. Członkowie Komisji zadawali pytania uczestniczącym w obradach zaproszonym gościom jak również wysłuchiwali ich wyjaśnień.

#### **VI. Po rozpatrzeniu tematu Komisja na posiedzeniu w dniu 26.04.2017 r. sformułowała następujące wnioski i uwagi dotyczące wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” oraz Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów – Protokół nr 33/2017:**

- Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” jest organem zarządzającym i prowadzącym Śląski Ogród Botaniczny zgodnie z decyzją ministra środowiska z 2006 r.
- Śląski Ogród Botaniczny zajmuje tereny w sołectwie Mokre o powierzchni 117,2535 ha, których właścicielem jest Gmina Mikołów.
- Tereny na utworzenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego należały pierwotnie do skarbu państwa w zarządzie Agencji Nieruchomości Rolnych. Gmina Mikołów pozyskała je za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego i aktualnie użycza je wraz z nieruchomościami Związkowi Stowarzyszeń.
- Gmina Mikołów jest członkiem i założycielem Związku Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” i corocznie opłaca składki członkowskie na rzecz Związku Stowarzyszeń. Składka opłacana przez gminę Mikołów jest znacznie wyższa w stosunku do składek opłacanych przez innych członków Związku. W 2016 r. składka ta wyniosła 1 400 000,00 zł.
- W dniu 30.09.2015 r. zawarto umowę użyczenia pomiędzy Gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” na okres 30 lat, z możliwością dalszego przedłużenia. Umowa ta jest zgodna z ustawą o samorządzie gminnym, ustawą o gospodarce nieruchomościami oraz kodeksem cywilnym i nie narusza żadnych postanowień.
- Poprzednia umowa użyczenia pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” była zawarta na czas nieoznaczony.

- Burmistrz Mikołowa miał prawo samodzielnie podjąć decyzję o jej zawarciu. Rada Gminy jako organ stanowiący i kontrolny uprawniona jest jedynie do wyrażania zgody na czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu, zaś w innych niewymienionych w powyższym przepisie sprawach, takich jak umowa użyczenia, decyzje podejmuje organ wykonawczy, w ramach ustawowego uprawnienia do gospodarowania mieniem gminy.
- W zapisach ww. umowy użyczenia nie występują przesłanki prawne do stwierdzenia konfliktu interesów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń. Powyższe rozpatrywano z uwagi na pełnienie Burmistrza S. Piechuli funkcji prezesa zarządu Śląskiego Ogrodu Botanicznego.
- W dniu 04.11.2015 r. zawarto porozumienie pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów w celu uruchomienia funkcji w postaci pola golfowego na okres 30 lat, z możliwością dalszego przedłużenia. W myśl porozumienia zaplanowano utworzenie ok. 20 kolekcji siedliskowych, ważnych z punktu widzenia przyrody śląskiej.
- Pomysł utworzenia pola golfowego na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego został zaakceptowany przez Radę Naukową Śląskiego Ogrodu Botanicznego. Rozwiązanie polegające na równoległym powstawaniu kolekcji roślinnych i pola golfowego (jako funkcji wspomagającej i uzupełniającej projekt) pozwoli na domknięcie finansowe całej inwestycji w fazie eksploatacji. Korzyści ogrodu botanicznego dotyczą: możliwości korzystania z tworzonej przez Golf Park Mikołów infrastruktury, pomocy w utrzymaniu i ochrony dużej powierzchni terenu oraz kolekcji, promocji ogrodu, poszerzenia grona odbiorców usług ogrodu oraz jego sympatyków.
- W rejonie funkcjonowania pola golfowego utworzone zostaną tzw. pasy rozdzielające, aby zlikwidować przenoszenie się kolekcji budowanie chaosu pomiędzy jedną kolekcją a drugą. Będą również tworzone „biozony” tj. obszary, które będą niedostępne dla golfistów.
- Zarządzanie Związkiem Stowarzyszeń jest najbardziej efektywnym w stosunku do istniejących ogrodów botanicznych w Polsce i transparentnym. Efektywność wiąże się z powierzeniem kierownictwa Ogirodem jednoosobowo przez dyrektora wybranego przez Zarząd i wyposażonego w pełnomocnictwa. Transparentność wynika ze sposobu nadzoru: Zarząd, Walne Zgromadzenie, Komisja Rewizyjna, Organy kontrolne członków Związku, inne organy kontrolne w tym Skarbowe, ZUS, PIP, itp. Corocznie sporządzane są sprawozdania do Powiatu Mikołowskiego, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Publikacje uchwał w BIP oraz udostępnianie danych osobom zainteresowanym.
- Relacja pola golfowego i Śląskiego Ogrodu Botanicznego ma charakter sformalizowany i opiera się na porozumieniu, które jest podrzędne w stosunku do umowy Śląskiego Ogrodu Botanicznego i Gminy Mikołów. Oznacza to, że rozwiązanie umowy pomiędzy Gminą Mikołów a Śląskim Ogirodem Botanicznym jest równoznacznie z rozwiązaniem porozumienia ze Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów. Stan ten został wzmocniony oświadczeniami ze strony stowarzyszenia GPM oraz ŚOB dotyczącymi zrzeczenia się roszczeń finansowych w stosunku do zrealizowanych na tym terenie inwestycji. Jest to relacja w pełni zabezpieczająca interesy miasta Mikołowa.



**VII. Wniosek Końcowy: w wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja nie stwierdza istotnego naruszenia prawa w zapisach zawartych w umowie użyczenia pomiędzy Gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” oraz w porozumieniu pomiędzy Związkiem Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny” a Stowarzyszeniem Golf Park Mikołów. Zawarcie powyższych aktów nie było działaniem na szkodę gminy Mikołów.**

**Zalecenia pokontrolne: Komisja wnosi o:**

- dokonanie zmiany zapisu w § 5 ust. 3 Umowy Użyczenia nr BGM1.6850.7.2015 z dnia 30.09.2015 r. poprzez zamianę użytego wyrazu „Użyczającego” na „Biorącego do Używania”;
- dokonanie zmiany zapisu w § 5 ust. 3 Umowy Użyczenia nr BGM1.6851.16.2015 z dnia 17.12.2015 r. poprzez zamianę użytego wyrazu „Użyczającego” na „Biorącego do Używania” oraz wyjaśnienie zapisu §5 pkt 3 ppkt h;
- bieżącą weryfikację przez Gminę kosztorysów powykonawczych na etapie trwania inwestycji budowy pola golfowego;
- każdorazowe informowanie Rady Miejskiej Mikołowa o zmianach zapisów porozumień zawartych przez Związek Stowarzyszeń „Śląski Ogród Botaniczny”.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. protokołu kontrolnego.

Za przyjęciem głosowało 5 członków Komisji, sprzeciwił się 1, wstrzymujących się nie było.  
**Protokół z kontroli nr 3/2017 przeprowadzonej przez Komisję RM Mikołowa Nr 8 – Rewizyjną dotyczącą zadania: „rozpatrzenie wątpliwości związanych z podpisaniem dokumentów pomiędzy gminą Mikołów a Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny oraz Związkiem Stowarzyszeń Śląski Ogród Botaniczny a Golf Park Mikołów został przyjęty większością głosów.**

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – poinformowała, że złoży odrębne stanowisko w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – ogłosił 5-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady.

**Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że do Komisji wpłynęło roczne sprawozdanie finansowe Gminy Mikołów i roczne sprawozdania finansowe samorządowych instytucji kultury za 2016 rok, sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy Mikołów za 2016 rok oraz zarządzenie Burmistrza Mikołowa w sprawie wycofania błędnego załącznika nr 1 pn. „Wykonanie wieloletniej prognozy finansowej za 2016 rok” stanowiącego integralną część sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa za 2016 rok przyjętego Zarządzeniem Burmistrza Mikołowa Nr 1209/91/17 z dnia 28.03.2017 oraz przyjęcia prawidłowego załącznika nr 1 pn. „Wykonanie wieloletniej prognozy finansowej za 2016 rok, stanowiącego integralną część sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa za 2016 rok”.

**Skarbnik Miasta Danuta Jasińska-Gdaniec** – przedstawiła i omówiła następujące elementy przedłożonych sprawozdań:

- wykonanie budżetu gminy Mikołów w 2016 roku,
- dochody wykonane, w tym dochody bieżące i dochody majątkowe,
- wydatki ogółem, w tym wydatki bieżące i wydatki majątkowe,
- zmniejszenia oraz zwiększenia planu dochodów na przestrzeni 2016 roku,
- zmiany planowanych wydatków na przestrzeni 2016 roku,
- planowane i realne wydatki w budżecie na 2016 rok,
- poziom wykonania planowanych wydatków majątkowych,
- poziom wykonania wpływów z tytułu podatków od nieruchomości,
- analiza rocznego sprawozdania łącznego jednostek budżetowych Urzędu Miasta Mikołów,
- sprawozdania z działalności poszczególnych jednostek budżetowych,
- rachunek zysków i strat w celach porównawczych roku 2016 z rokiem poprzedzającym,
- sprawozdania z działalności jednostek kultury Gminy Mikołów za rok 2016.

Nastąpiła dyskusja, w trakcie której poruszono m.in. kwestie:

- wypracowanej w 2016 roku nadwyżki operacyjnej, która wyniosła około 10,5 mln złotych;
- realizowanych zadań inwestycyjnych oraz ich wpływu na wskaźniki budżetowe;
- dopłat do wymiany pieców węglowych, budowy przydomowych oczyszczalni ścieków oraz usuwania azbestu;
- realizacji programu Rodzina 500 Plus oraz jego wpływu na kształtowanie się budżetu miasta;
- zmiany klasyfikacji budżetowej;
- wydatków związanych z oświatą;
- termomodernizacji budynków komunalnych;
- partnerstwa publiczno prywatnego.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zakończył dyskusję w tym temacie i zaproponował, aby następne posiedzenie Komisji odbyło się 10 maja 2017 roku o godzinie 16<sup>00</sup>. Poinformował, że przedmiotem kolejnego spotkania będzie kontynuacja tematu wykonania budżetu miasta Mikołów za 2016 rok oraz skarga na działalność Burmistrza Mikołowa złożona przez radną Krystynę Świerkot.

#### **Do pkt 4**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – poinformował, że protokół z poprzedniej Komisji nie został jeszcze sporządzony i zostanie przyjęty na następnym posiedzeniu.

#### **Do pkt 5**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Żur** – zwrócił się z prośbą do członków Komisji o szczegółowe zapoznanie się ze sprawą skargi radnej Krystyny Świerkot na działalność Burmistrza Mikołowa.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział i ogłosił zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 19<sup>00</sup>.

Na tym protokół zakończono.

**Protokołowała:**

**(Monika Graca-Kierzkowska)**

**Przewodniczący Komisji RM Nr 8**

**(Krzysztof Żur)**