

PROTOKÓŁ NR 27/2021

z posiedzenia Komisji RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta,
które odbyło się w dniu 18 marca 2021 r. o godz. 17⁰⁰ w zdalnym trybie obradowania.

Obecnych 8 członków komisji (na 8 ogółem).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione.
3. Analiza realizacji wniosków komisji.
4. Przyjęcie protokołu.
5. Wolne głosy.

Do pkt 1

Przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń otworzył posiedzenie, przywitał członków komisji, a także Przewodniczącą Rady Katarzynę Syryjczyk-Słomską, radną Ewelinę Kukłę, radną Anetę Esnekier, radną Ewę Chmielorz, radnego Adama Zawiszowskiego, Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechulę, zastępców Burmistrza – panią Iwonę Spychałę-Długosz i Mateusza Handla, kierownika Biura Planowania Przestrzennego panią Agnieszkę Martynus, głównego specjalistę ds. zagospodarowania przestrzennego Wojciecha Klusę, naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem panią Małgorzatę Francug, sołtysa Śmiłowic Józefa Świerczynę oraz mieszkańców Mikołowa.

Stwierdził prawomocność i przedstawił porządek obrad.
Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 8 członków komisji, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się, nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 2

Przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do komisji:

- **pismo Zastępcy Burmistrza Mikołowa Mateusza Handla** skierowane do Biura Rady Miejskiej dotyczące wycofania z procedowania **projektu uchwały nr 39/2021** w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej – część obejmująca obszar położony w rejonie ul. Gliwickiej i Rety Śmiłowickiej

W nawiązaniu głos zabrali: zastępca Burmistrza Mateusz Handel, radna Stanisława Hajduk-Bies, Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula, mieszkanka Mikołowa pani Aleksandra Chmielewska-Marcisz, kierownik Biura Planowania Przestrzennego pani Agnieszka Martynus, przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń, mieszkaniec Mikołowa pan Zbigniew Kazior.

Nastąpiła dyskusja, w trakcie której omówiono m.in.:

- kwestie formalne dotyczące zmiany procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej oraz podzielenia go na etapy,
- specyfikę zapisów w mpzp – zieleń parkowa, zieleń łąkowa, zieleń ekologiczna.

- **projekt uchwały nr 38/2021** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej

W nawiązaniu **kierownik Biura Planowania Przestrzennego pani Agnieszka Martynus** omówiła ww. projekt uchwały i wyjaśniła m.in.:

- w 2019 roku projekt był wysłany do uzgodnień,
- obszar obejmuje teren ograniczony przez ul. Gliwicką (DK44), ul. Cieszyńską (DK81), tory PKP, zespół przyrodniczy Doliny Jamny, granicę administracyjną z Rudą Śląską,
- podczas sporządzania projektu planu zweryfikowano 86 wniosków mieszkańców, z czego na pierwszym etapie uwzględniono 32 wnioski, 18 częściowo, 34 nie można było uwzględnić, 2 wnioski były bezprzedmiotowe,
- obszar objęty projektem mpzp ma plan obowiązujący, w wielu miejscach pokrywa się z tym przedstawionym do uchwalenia, jednak w nowym planie ustalenia zostały doszczegółowione zgodnie z ustawą o planowaniu – wprowadzono minimalną powierzchnię biologicznie czynną, maksymalną wysokość zabudowy, maksymalną powierzchnię zabudowy, minimalne powierzchnie działek, uregulowano drogi, dostosowano do mapy cyfrowej.

Główny specjalista ds. zagospodarowania przestrzennego i urbanistyki Wojciech Klasa omówił układ komunikacyjny, w tym górny element pierścienia, który obwodzi dzielnice peryferyjne wokół centrum.

Następnie komisja przystąpiła do rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Nastąpiła dyskusja, w której głos zabrali: radna Grażyna Ostafin, mieszkaniec Mikołowa pan Zbigniew Wierciński, radny Łukasz Ryguła, kierownik Biura Planowania Przestrzennego pani Agnieszka Martynus, mieszkaniec Mikołowa pan Zbigniew Kazior, radna Stanisława Hajduk-Bies, radny Łukasz Ryguła, radna Anna Chrapek-Budacz, Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula, radna Martyna Centkowska-Strzelczyk, mieszkaniec Mikołowa pan Michał Szoltysek,

W trakcie dyskusji **kierownik Biura Planowania Przestrzennego pani Agnieszka Martynus** poinformowała, że do planu złożono 38 uwag, z czego 5 zostało uwzględnionych w całości, 6 nie uwzględniono w części i uwzględniono w części, a 25 nie uwzględniono w całości. Następnie wraz z panem Wojciechem Klasą szczegółowo omówili uwagi uwzględnione, a następnie uwagi nieuwzględnione i nieuwzględnione w części. Odpowiadali na zapytania radnych oraz zainteresowanych mieszkańców.

Komisja kolejno w głosowaniu opiniowała przedłożone przez Burmistrza Mikołowa, załączone do projektu uchwały nr 38/2021 rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag.

Sposób zaopiniowania poszczególnych uwag zawarty jest w poniższym wykazie głosowań:

Lp.	NR UWAGI	GŁOSOWANIE			OPINIA
1.	1	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM. SIĘ - 3	
2.	2	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW – 3	WSTRZYM. SIĘ - 0	
3.	3	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW – 3	WSTRZYM. SIĘ - 0	
4.	4	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 4	PRZECIW - 3	WSTRZYM SIĘ. - 1	

5.	5	za nieuwzględnieniem w części i uwzględnieniem w części			Uwaga częściowo nieuwzględniona i częściowo uwzględniona
		ZA - 6	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 2	
6.	7.1	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
7.	7.2	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
8.	7.3	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
9.	7.4	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
10.	7.5	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
11.	7.6	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
12.	8	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 2	WSTRZYM SIĘ. - 1	
13.	9	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 2	WSTRZYM SIĘ. - 1	
14.	10.1	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
15.	10.2	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM. SIĘ - 3	
16.	11	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM. SIĘ - 3	
17.	12	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 1	WSTRZYM. SIĘ - 2	
18.	14.1	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 1	WSTRZYM SIĘ. - 2	
19.	14.2	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
20.	15	za nieuwzględnieniem w części i uwzględnieniem w części			Uwaga częściowo nieuwzględniona i częściowo uwzględniona
		ZA - 7	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 1	
21.	16	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 6	PRZECIW - 1	WSTRZYM SIĘ. - 1	
22.	17	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 1	WSTRZYM SIĘ. - 2	
23.	18	za nieuwzględnieniem w części i uwzględnieniem w części			Uwaga częściowo nieuwzględniona i częściowo uwzględniona
		ZA - 6	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 2	
24.	19	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 6	PRZECIW - 1	WSTRZYM SIĘ. - 1	
25.	20.1	za nieuwzględnieniem w części i uwzględnieniem w części			Uwaga częściowo nieuwzględniona i częściowo uwzględniona
		ZA - 6	PRZECIW - 1	WSTRZYM SIĘ. - 1	

26.	20.2	za nieuwzględnieniem w części i uwzględnieniem w części			Uwaga częściowo nieuwzględniona i częściowo uwzględniona
		ZA - 7	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 1	
27.	21.2	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM SIĘ. - 3	
28.	21.3	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 1	WSTRZYM SIĘ. - 2	
29.	21.4	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW - 0	WSTRZYM. SIĘ - 3	
30.	22	za nieuwzględnieniem w części i uwzględnieniem w części			Uwaga częściowo nieuwzględniona i częściowo uwzględniona
		ZA - 7	PRZECIW – 0	WSTRZYM. SIĘ - 1	
31.	23	za nieuwzględnieniem			Uwaga nieuwzględniona
		ZA - 5	PRZECIW – 1	WSTRZYM. SIĘ - 2	

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały nr 38/2021 w całości.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

Projekt uchwały nr 38/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

- **projekt uchwały nr 43/2021** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Reta Śmiłowicka

W nawiązaniu **naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem pani Małgorzata Francug** omówiła ww. projekt uchwały i poinformowała, że Rada Miejska Mikołowa procedowała już w tej sprawie. Projekt jest przedłożony ponownie – po wyrażeniu zgody, nieruchomość na wniosek dzierżawcy zostanie przeznaczona do zbycia w formie bezprzetargowej na powiększenie nieruchomości przyległej.

Głos zabrali: radna Grażyna Ostafin i zastępca Burmistrza Mateusz Handel.

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem ww. projektu uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.

Projekt uchwały nr 43/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

- **projekt uchwały nr 44/2021** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Okrzei

W nawiązaniu **naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem pani Małgorzata Francug** omówiła ww. projekt uchwały i poinformowała, że po wyrażeniu zgody, nieruchomość na wniosek dzierżawcy zostanie przeznaczona do zbycia w formie przetargu ustnego ograniczonego.

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem ww. projektu uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 2.

Projekt uchwały nr 44/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

- **projekt uchwały nr 45/2021** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Gliwickiej

W nawiązaniu **naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem pani Małgorzata Francug** omówiła ww. projekt uchwały i poinformowała, że po wyrażeniu zgody, nieruchomość zostanie przeznaczona do zbycia w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Nieruchomość nie może stanowić samodzielnej działki. Sąsiadem jest kuria.

Nastąpiła obszerna dyskusja, w której głos zabrali: mieszkanka Mikołowa pani Aleksandra Chmielewska-Marcisz, zastępca Burmistrza Mateusz Handel, mieszkaniec Mikołowa pan Zbigniew Wierciński, mieszkaniec Mikołowa pan Marcin Jagusz, naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem pani Małgorzata Francug, przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń, Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula, mieszkaniec Mikołowa pan Zbigniew Kazior oraz kierownik Biura Planowania Przestrzennego pani Agnieszka Martynus.

W trakcie dyskusji m.in.:

Mieszkańcy Mikołowa nawiązali do prowadzonych negocjacji pomiędzy gminą Mikołów a inwestorem, co do sposobu i warunków zagospodarowania prywatnego terenu w rejonie skrzyżowania ul. Gliwickiej z ul. Reta Śmiłowicka. Przedstawili stanowisko, iż w związku z tym, że negocjacje wciąż trwają, Komisja ds. Rozwoju Miasta i Rada Miejska Mikołowa nie powinny na tym etapie procedować przedmiotowego projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza Mateusz Handel wyjaśnił m.in., że negocjacje pomiędzy gminą a inwestorem trwają, jednak wyrażenie zgody na sprzedaż nie jest jednoznaczne ze sprzedażą. Podjęcie przez Radę Miejską Mikołowa uchwały pozwoli na wykonanie operatu szacunkowego. Procedura trwa wiele miesięcy. Przedmiotowa działka miała stanowić przedmiot zamiany na teren pod szkołę. Jednak w związku z tym, że taka zamiana nie była możliwa, nastąpi sprzedaż gruntów po tych samych kwotach, według operatu szacunkowego. Wszystkie szczegóły będą zawarte w porozumieniu. Zapewnił, że jeśli porozumienie nie zostanie podpisane, sprzedaż działek nie nastąpi. Zwrócił się z prośbą, aby radni przystąpili do zaopiniowania projektu uchwały.

Nastąpiła dalsza dyskusja, po której komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem ww. projektu uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

Projekt uchwały nr 45/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

- **projekt uchwały nr 46/2021** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury
- **projekt uchwały nr 47/2021** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury
- **projekt uchwały nr 48/2021** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury

W nawiązaniu **zastępca Burmistrza Mateusz Handel** zaproponował, aby projekty uchwał o numerach 46/2021, 47/2021 i 48/2021 omówić jednocześnie.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem pani Małgorzata Francug omówiła ww. projekty uchwał i wyjaśniła m.in.:

- projekt uchwały nr 46/2021 dotyczy przeznaczenia do zbycia działki gminnej o numerze 3944/106 o powierzchni 0,0343 ha – na wniosek strony na polepszenie nieruchomości sąsiedniej,
- projekt uchwały nr 47/2021 dotyczy przeznaczenia do zbycia działki gminnej o numerze 3941/102 o powierzchni 0,0126 ha – na wniosek strony na polepszenie nieruchomości sąsiedniej,
- projekt uchwały nr 48/2021 dotyczy przeznaczenia do zbycia działki gminnej o numerze 3938/102 o powierzchni 0,0660 ha – na wniosek strony, w formie przetargu ustnego ograniczonego – brak dojazdu.

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały nr 46/2021.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

Projekt uchwały nr 46/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały nr 47/2021.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

Projekt uchwały nr 47/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały nr 48/2021.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

Projekt uchwały nr 48/2021 został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

Do pkt 3

Przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń przedstawił:

- **odpowiedź Burmistrza Mikołowa Stanisława Piechuli** na wniosek prezesa Stowarzyszenia Mieszkańców Dzielnicy Nowy Świat „Wymyślanka” w sprawie utworzenia strefy przemysłowej

Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

Do pkt 4

Przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń przedstawił protokół nr 26/2021 z posiedzenia Komisji RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta, które odbyło się w dniu 18 lutego 2021 roku i poinformował, że do wyłożonego protokołu nie wniesiono uwag ani zmian.

Protokół nr 26/2021 został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 5

Nastąpiła dyskusja, w trakcie której m.in.:

Radna Stanisława Hajduk-Bies poruszyła temat zagospodarowania terenu miejskiego między budynkiem Starostwa Powiatowego oraz Białym Domkiem. Zapytała m.in., czy jest prawdą, że są już projekty zabudowy tego terenu? Odniosła się również do sprawy z poprzedniej kadencji,

dotyczącej poprowadzenia drogi dojazdowej przez ten teren, do prywatnej działki znajdującej się za budynkiem Starostwa Powiatowego.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula w skrócie omówił szczegóły sprawy sądowej dotyczącej wytyczenia drogi dojazdowej do prywatnego terenu za budynkiem Starostwa Powiatowego. Poinformował, że z właścicielem terenu prowadzone są dalsze rozmowy dotyczące poprowadzenia drogi wzdłuż torów kolejowych. Wyjaśnił, że według jego wiedzy, właściciel terenu nie wystąpił jeszcze o pozwolenie na budowę.

Radna Stanisława Hajduk-Bies odniosła się do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej wytyczenia drogi dojazdowej do terenu za budynkiem Starostwa Powiatowego. Ponadto stwierdziła, że jeśli jakieś plany już są, to powinny być omawiane w ramach spraw Komisji ds. Rozwoju Miasta.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula ponownie omówił kwestie wcześniejszych uzgodnień z właścicielem terenu. Ponadto stwierdził, że koncepcje, projekty, plany będą przedstawiane i omawiane, kiedy będą wystarczająco uzgodnione i okażą się możliwe do realizacji.

Radna Grażyna Ostafin w imieniu mieszkańców ul. Kuźnickiej, ul. Na Stoku, ul. Chabrów, ul. Podgórznej, **zwróciła się do Burmistrza Mikołowa z zapytaniem**, czy jest znany termin wykonania napraw nawierzchni drogowej wymienionych ulic. Ponadto zapytała, czy jest znany termin odtworzenia znaków poziomych na drogach gminnych, które wyblakły przez zimę?

Radna Stanisława Hajduk-Bies zwróciła się do Burmistrza Mikołowa z prośbą o rozwiązanie w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym problemu, który zrodził się na styku ul. Rybnickiej z ul. Fabryczną, w związku z pracami prowadzonymi w ramach budowy centrum przesiadkowego. Zasugerowała, aby rozważyć tymczasową zmianę organizacji ruchu, tak aby to ul. Fabryczna była drogą z pierwszeństwem.

Następnie mieszkańcy Mikołowa: **pan Daniel Depak, pani Aleksandra Chmielewska-Marcisz, pan Marcin Jagusz** ponownie poruszyli temat możliwej budowy hal w bliskim sąsiedztwie domów mieszkalnych, na terenie w rejonie skrzyżowania ul. Gliwickiej i ul. Reta Śmiłowicka.

Do podniesionych kwestii odnieśli się zastępca Burmistrza Mateusz Handel oraz Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula.

Do pkt 5

Z uwagi na brak głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, przewodniczący komisji Jarosław Sworzeń podziękował zebranym za udział i zamknął obrady.

Posiedzenie komisji zakończono o godz. 20¹⁰.

Informacja:

Zgodnie z §33 ust. 2 Statutu Miasta Mikołowa do protokołów z posiedzeń komisji Rady Miejskiej Mikołowa dołącza się nagranie z przebiegu obrad.

Protokołowała:

(Katarzyna Pustułka)

**Przewodniczący
Komisji RM Nr 4**

(Jarosław Sworzeń)