

PROTOKÓŁ NR XIX/19/2016

z sesji Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 24 maja 2016 roku, która odbyła się w sołtysówce w Sołectwie Mokre przy ul. Miodowej 2

Obrady rozpoczęto o godzinie 17-tej
Obecnych 20 radnych.

Porządek obrad

Otwarcie sesji –

1. Stwierdzenie prawomocności sesji.
2. Wręczenie nowo wybranemu radnemu zaświadczenia o wyborze.
3. Ślubowanie radnego.
4. Wybór sekretarza.
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Przyjęcie protokołu.
7. Interpelacje radnych.
8. Odpowiedzi Burmistrza na interpelację.
9. Tematy wiodące:
 - 1) realizacja zadań gminy z zakresu opieki społecznej,
 - 2) przyjęcie raportów z wykonania gminnych programów rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii,
 - 3) działania profilaktyczne z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmian w budżecie na 2016 rok – druk nr 1;
 - zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016 – 2025 – druk nr 2;
 - udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu – druki nr 3 – 3a;
 - przyznania dotacji z budżetu gminy dla ochotniczych straży pożarnych – druk nr 4;
 - nieodpłatnego nabycia na rzecz gminy nieruchomości – druk nr 5;
 - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Wyzwolenia – druk nr 5a;
 - ustanowienia służebności przesyłu – druk nr 6;
 - nadania nazwy ulicy położonej w Mikołowie w rejonie ul. 22 Lipca w Mikołowie – druk nr 7;
 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru nr 10 określonego dla potrzeb planu jako Bujaków – druk nr 8;
 - przyjęcia „Podstrategii ochrony środowiska naturalnego i wspierania efektywności wykorzystania zasobów na lata 2016 2032” w ramach projektu partnerskiego „J-ednolita S-trategia T-erytorialna = spójny obszar funkcjonalny powiatu mikołowskiego poprzez wzmocnienie mechanizmów efektywnej współpracy JST” – druk nr 9;
 - przyjęcia zmian do uchwały nr XXVII/583/2013 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania gminnym zasobem mieszkaniowym gminy Mikołów na lata 2013 – 2017 – druk nr 10;
 - poparcia działań mających na celu utworzenie niezależnego Śląskiego Instytutu Onkologii – druk nr 11;
 - skargi na działania Burmistrza Mikołowa – druk nr 12.
11. Informacje Przewodniczącego Rady.
12. Informacje Burmistrza Mikołowa, w tym sprawozdanie z realizacji uchwał.
13. Wolne głosy i wnioski.

Do pkt 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Mikołowa Michał Rupik – otworzył sesję, przywitał radnych oraz wszystkich przybyłych. Stwierdził prawomocność obrad.

Do pkt 2

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej Iwona Kurdziel-Drzewiecka – wręczyła radnemu elektowi zaświadczenie o wyborze.

Do pkt 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Mikołowa Michał Rupik – odczytał treść przysięgi radnych w brzmieniu:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”

Radna Agnieszka Fiola – wypowiedziała słowa: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

Do pkt 4

Wyznaczono sekretarzy:

Radnego Eugeniusza Wycisło, który wyraził zgodę.

Radnego Krzysztofa Rogalskiego, który wyraził zgodę.

Sekretarze zostali przyjęci przez aklamację.

Do pkt 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – przedstawił porządek obrad sesji Rady Miejskiej Mikołowa. Zadał pytanie, czy ktoś chciałby wprowadzić do niego jakieś zmiany?

Z uwagi na brak zgłoszeń przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 6

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik - przedstawił Protokół nr XVIII/18/2016.

Do przedstawionego protokołu nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

Protokół został przyjęty przez aklamację.

Do pkt 7

Radna Ewa Chmielorz – złożyła trzy interpelacje w następujących sprawach:

- poprawy ciśnienia wody w rejonie ul. Łącznej i ulic przyległych;
- podjęcia działań mających na celu zakończenie budowy dróg w rejonie osiedla Goj;
- przebudowy ul. Górnej.

Do pkt 8

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji zostały doręczone radnym i są dostępne do wglądu na stronach internetowych Urzędu Miasta.

Do pkt 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że w temacie realizacji zadań gminy z zakresu opieki społecznej do Rady Miejskiej wpłynęło: sprawozdanie z działalności Dziennego Domu Pomocy, ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2015 dla Gminy Mikołów oraz sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie za 2015 rok, które zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji RM Nr 6 ds. Społecznych.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – poruszyła problem braku na terenie Mikołowa ogrzewalni dla osób bezdomnych. Zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie jakiegoś pomieszczenia na ten cel na najbliższy sezon zimowy.

Kierownik MOPS Janina Ryguła – poinformowała, że osoby bezdomne z terenu Mikołowa przebywają w Schronisku św. Brata Alberta w Gliwicach, ponieważ ten ośrodek wygrał przetarg. Obecnie przebywa tam 15 osób z terenu Mikołowa. Wspomniała o trwających pracach projektowych ogrzewalni, która ma powstać w budynku przy ul. Kolejowej 2 oraz o planowanej zmianie przepisów określających standardy tego typu pomieszczeń.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zadała pytanie, jak zostanie rozwiązany ten problem do czasu powstania ogrzewalni?

Kierownik MOPS Janina Ryguła – udzieliła odpowiedzi, że do tej pory Mikołów nie miał problemu z umieszczaniem osób bezdomnych w noclegowniach.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zaproponował, aby jeżeli radni mają jakieś pomysły, które chcieliby realizować, w pierwszej kolejności poważnie przemyśleli ten temat i zapoznali się z obecnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Poinformował, że wszystkie potrzebujące osoby z Mikołowa mają zapewnioną opiekę lub miejsce w noclegowni, a osoby, które nie chcą korzystać z zaproponowanych przez MOPS form pomocy podejmują tę decyzję samodzielnie i na własną odpowiedzialność. Podał pod dyskusję kwestię osób, które będą odpowiedzialne za funkcjonowanie przyszłej ogrzewalni. Zadał pytanie, kto podejmie się tego zadania? Wyjaśnił, że dla większości osób bezdomnych, które nie chcą korzystać z noclegowni problemem jest konieczność odstawienia alkoholu oraz podporządkowanie się obowiązującym tam zasadom.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – stwierdziła, że nie prosi o przywileje, ale mówi o obowiązkach gminy w zakresie pomocy społecznej, które wynikają z ustawy. Zacytowała art. 17 ustawy o pomocy społecznej dotyczący zadań własnych gminy. Wyraziła opinię, iż choroba alkoholowa nie powinna być czynnikiem warunkującym udzielenie pomocy jakiemuś człowiekowi. Osoby bezdomne powinny mieć możliwość dokonania wyboru i pozostać w miejscu, w którym pragną być, a nie być wywożone „jak bydło” bez możliwości dokonania wyboru. Wspomniała, że w wielu miastach istnieją ogrzewalnie jako alternatywa dla noclegowni. Zabezpieczenie jednego miejsca na ten cel nie będzie generować wysokich kosztów, a skoro gmina ma środki finansowe na pomoc zwierzętom czy pole golfowe dla osób bogatych to zabezpieczenie środków finansowych na ogrzewalnie także nie powinno stanowić problemu.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że gmina Mikołów spełnia wszystkie ustawowe obowiązki i działając zgodnie z prawem udziela pomocy wszystkim osobom, które jej potrzebują. Zapewnił, że żaden człowiek nie jest przewożony do noclegowni „jak bydło”. Zwrócił się z prośbą o nieużywanie tego typu epitetów i wskazanie działań gminy, które zdaniem radnej Stanisławy Hajduk-Bies są nieprawidłowe.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – wyjaśniła, że sformułowanie to miało na celu zwrócenie uwagi na to, iż zwierząt nikt o zdanie nie pyta, a ludzie powinni mieć możliwość dokonania wyboru.

Poinformowała, że twierdzenie iż wszyscy mieszkańcy Mikołowa potrzebujący pomocy ją otrzymują jest nieprawdziwe, ponieważ do sióstr Boromeuszek zgłasza się codziennie około 40 osób bezdomnych proszących o pomoc i wsparcie. Przypomniała o spotkaniu, które miało miejsce w grudniu ubiegłego roku i dotyczyło działań sióstr Boromeuszek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – zadał pytanie, na jakim etapie jest projekt przebudowy budynku przy ul. Kolejowej 2 wraz z budową ogrzewalni dla osób bezdomnych?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – udzielił odpowiedzi, że aby zrealizować ten projekt zdecydowano się na dokonanie zamiany działek z ZIM, aby budynki, w których planowane jest wykonanie ogrzewalni stały się własnością gminną, wykonano projekt, zabezpieczono środki unijne i jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem to ma nadzieję, iż w przyszłym roku uda się przystąpić do realizacji tej inwestycji. Poruszył temat środków unijnych oraz sytuacji polityczno-gospodarczej w naszym kraju. Nawiązał do wypowiedzi radnej Stanisławy Hajduk-Bies dotyczącej spotkania z siostrami Boromeuszkami w temacie pomocy osobom bezdomnym. Przypomniał, że na spotkaniu obecni byli przedstawiciele MOPS, którzy weszli w kontakt z siostrami Boromeuszkami, aby zaoferować pomoc osobom bezdomnym korzystającym z pomocy sióstr. Żadna z tych osób nie wyraziła chęci nawiązania współpracy z MOPS.

Przewodniczący Rady Michał Rupik – zadał pytanie, czy jeżeli zebrałaby się w mieście grupa wolontariuszy, którzy zdecydowaliby się na pełnienie nocnych dyżurów w ogrzewalni to byłaby możliwość zorganizowania jakiegoś pomieszczenia na ten cel jeszcze w tym sezonie zimowym?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – stwierdził, że jest to temat do przemyślenia, ponieważ w tej chwili nie jest w stanie wskazać takiego miejsca. Zwrócił się z prośbą, aby radni rozeznali jak tego typu noclegownie działają w innych miastach, bo ogrzewalnia pomimo tego, iż nie będzie tam łóżek będzie spełniać tę rolę. Poinformował, że mikołowski MOPS działa bardzo dobrze i nie ma w naszym mieście osób, które chciałyby skorzystać z pomocy, a jej nie dostają.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Komisji RM Nr 6 ds. Społecznych o szczegółowe omówienie tematu ogrzewalni na posiedzeniu jej Komisji.

Radna Iwona Sychała-Długosz – poinformowała, że temat wielokrotnie omawiany był na posiedzeniach Komisji RM Nr 6 ds. Społecznych i ciągle powraca. Zapewniła, że na kolejnym posiedzeniu Komisji temat zostanie raz jeszcze omówiony.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poruszył temat szalet miejskich, które przez pewien czas były czynne przez całą dobę, a tym samym stały się nieoficjalną noclegownią. Całodobowa otwartość szalet skończyła się tym, iż pracownicy ZUK i CIS odmówili sprzątnięcia tego obiektu ze względu na ich stan po nocy.

Radny Piotr Stencel – zadał pytanie, jak w Mikołowie realizowany jest Program 500+?

Kierownik MOPS Janina Ryguła – udzieliła odpowiedzi, że zgodnie z dzisiejszymi danymi wpłynęło 2400 wniosków, zarówno elektronicznych jak i papierowych. Pomoc została udzielona 1750 dzieciom, ale ciągle trwa weryfikacja wniosków. Jak wynika z prognoz MOPS-u ogólnie pomoc zostanie udzielona około 3 – 3,5 tys. dzieciom.

Wiceprzewodnicząca RM Katarzyna Syryjczyk-Słomska – poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji RM Nr 6 ds. Społecznych poruszona została także kwestia bardzo niskiej stawki żywieniowej w Dziennym Domu Pomocy. Zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz wyraziła nadzieję, iż w przyszłości przetarg zostanie skonstruowany w taki sposób, aby stawka żywieniowa była na wyższym poziomie, dzięki czemu oferowane wyżywienie będzie dobrej jakości i pełnowartościowe.

Kierownik DDP Grażyna Polar – poinformowała, że przygotowując materiały przetargowe trzeba było oszacować ilość potrzebnej żywności i dokonano tego na podstawie wykonania z roku ubiegłego. W wyniku przetargu udało się pozyskać bardzo korzystne ceny, w związku z czym konieczna była zmiana stawek żywieniowych, ponieważ gdyby utrzymano stawki na poziomie 4,80 zł to bardzo szybko zszedłby towar. Odczytała pismo wyjaśniające w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło sprawozdanie merytoryczne z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych w roku 2015 oraz sprawozdanie merytoryczne z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2015. Oba ww sprawozdania zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji RM Nr 6 ds. Społecznych. Zadał pytanie, czy radni mają jakieś zapytania lub uwagi do tego tematu?

Nie wniesiono żadnych zapytań, ani uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że trzecim tematem wiodącym dzisiejszego posiedzenia sesji są działania profilaktyczne z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom.

Radny Eugeniusz Wycisło – poddał pod dyskusję propozycję próby zaangażowania środków finansowych z tzw. „korkowego” na organizację zajęć sportowych dla dzieci w szkołach.

Inspektor ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom Genowefa Jakubowsko-Fijałkowska – poinformowała, że w ramach realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych prowadzone są dodatkowe zajęcia sportowe w szkołach podstawowych i gimnazjalnych. W roku ubiegłym w tego typu zajęciach udział wzięło 500 dzieci, zajęcia trwają 2 godziny tygodniowo, a pieniądze na organizację tych zajęć otrzymuje Zarząd Szkół i Przedszkoli Mikołowskich.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że cel na jaki zostaną przeznaczone te pieniądze opiniuje wojewoda.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – ogłosił 10-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady.

Do pkt 10

1) - w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 2 ds. Budżetu, Komisję nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej, Komisję nr 6 ds. Społecznych oraz Komisję nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji i został zaopiniowany pozytywnie. Komisja Rady Miejskiej nr 2 ds. Budżetu wystąpiła z wnioskiem o wskazanie, na jakie wykupy gruntów przeznaczają się środki finansowe w wysokości 350 tys. złotych w rozdziale 70005, natomiast Komisja Rady Miejskiej nr 6 ds. Społecznych wystąpiła z zapytaniem, dlaczego przeznaczają się środki finansowe na wykonanie instalacji w Przedszkolu Nr 5 oraz czy nie można pokryć szkody z środków gwarancyjnych wykonawcy? Sprawa ta została omówiona na posiedzeniu Komisji nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej, gdzie wyjaśniono, że są to środki gwarancyjne wykonawcy. Zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na wniosek Komisji nr 2 ds. Budżetu.

p. o. Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Francug – wyjaśniła, że kwota 300 tys. złotych są to środki ze zwrotu związanego z zamianą nieruchomości, natomiast wypływy do budżetu są to zwroty na regulację stanu prawnego dróg gminnych i wypłatę odszkodowań - sprawa dotyczy dróg przy ul. Malinowej, ul. Sosnowej, ul. Staropodleskiej, są to również wydatki związane z wywłaszczeniami ul. Okrzei i ul. Kościuszki.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się - 3.

Uchwała nr XIX/451/2016 została podjęta większością głosów.

2) - w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016 – 2025

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się - 4.

Nastąpiła reasumpcja głosowania.

Za przyjęciem głosowano 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 5.

Uchwała nr XIX/452/2016 została podjęta większością głosów.

3) – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 2 ds. Budżetu oraz Komisję nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała nr XIX/453/2016 została podjęta jednogłośnie.

3a) – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 2 ds. Budżetu oraz Komisję nr 6 ds. Społecznych i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 2.

Uchwała nr XIX/454/2016 została podjęta większością głosów.

4) – w sprawie przyznania dotacji z budżetu gminy dla Ochotniczych Straży Pożarnych

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 1 ds. Samorządu oraz Komisję nr 2 ds. Budżetu i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

Uchwała nr XIX/455/2016 została podjęta jednogłośnie.

5) – w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy nieruchomości

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 3.

Uchwała nr XIX/456/2016 została podjęta większością głosów.

5a) – w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Wyzwolenia

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 2.

Uchwała nr XIX/457/2016 została podjęta większością głosów.

6) – w sprawie ustanowienia służebności przesyłu

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 5.

Uchwała nr XIX/458/2016 została podjęta większością głosów.

7) – w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w rejonie ul. 22 Lipca w Mikołowie

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 1 ds. Samorządu i został zaopiniowany pozytywnie pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii Rady Sołeckiej Mokrego.

Radna Ewa Chmielorz – poinformowała, że skonsultowała temat z członkami Rady Sołeckiej. Wyjaśniła, że obszar, przy którym planuje się zmienić nazwę ulicy jest niezamieszkały, w związku z czym działanie to nie spowoduje konieczności zmiany adresu osób zamieszkałych w tym rejonie. Poruszyła temat ustawy dekomunizacyjnej, poinformowała, że po wejściu w życie jej przepisów trzeba będzie liczyć się ze zmianą nazwy dwóch ulic w Mokrem: 22 Lipca i 15 Grudnia. W związku z powyższym, po wejściu w życie ww ustawy mieszkańcy ul. 22 Lipca zostaną zobowiązani do zmiany swojego adresu zamieszkania i prawdopodobnie ich ulica otrzyma nazwę ul. Golfowej. Zwróciła się do Burmistrza Mikołowa z prośbą o potwierdzenie jej wypowiedzi.

Zastępca Burmistrza Bogdan Uliasz – wyjaśnił, że mieszkańcy ul. 22 Lipca będą mieć możliwość wyboru – mogą zmienić już teraz adres swojego zamieszkania na ul. Golfową lub poczekać na wejście w życie ustawy dekomunizacyjnej. Zmiana nazwy ulicy umożliwi uporządkowanie numeracji porządkowej w tym rejonie.

Radny Eugeniusz Wycisło – wyraził opinię, iż tego typu działanie jest nierozsądne, aby przed wejściem w życie ustawy dekomunizacyjnej mieszkańcy mieli możliwość wyboru zmiany adresu i część z nich będzie mieć adres ul. 22 Lipca, a część ul. Golfowa. Zaproponował, aby albo podjąć uchwałę, która dotyczyć będzie zmiany nazwy dla całej ulicy 22 Lipca, albo poczekać i nie podejmować jej w ogóle w dniu dzisiejszym.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyjaśnił, że procedura zmiany nazwy ulicy jest długotrwała. Poinformował, że Referat Zagospodarowania Przestrzennego przygotowuje spis wszystkich ulic, które trzeba będzie zmienić w Mikołowie po wejściu w życie ustawy dekomunizacyjnej.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zadała pytanie, czy rozważano inną alternatywną nazwę?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – udzielił odpowiedzi negatywnej.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zaproponowała, aby ulica ta otrzymała nazwę „Uliaszówka”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – zwrócił się z prośbą do Radnej Ewy Chmielorz o przedstawienie stanowiska Rady Sołeckiej Mokrego w temacie ww projekcie uchwały.

Radna Ewa Chmielorz – poinformowała, że nie ma oficjalnego stanowiska Rady Sołeckiej w tym temacie. Zaproponowała przesunięcie ww projektu uchwały na następne posiedzenie sesji Rady Miejskiej, jeżeli ma zostać przedstawione oficjalne stanowisko, ponieważ temat ten został jedynie skonsultowany z członkami Rady Sołeckiej Mokrego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – wyraził opinię, że skoro konsultacje zostały przeprowadzone to nie ma potrzeby przesuwać projektu uchwały na następną sesję.

Radny Jan Wycisło – poinformował, że na posiedzeniu Komisji RM nr 1 ds. Samorządu wyjaśniono, iż tereny, które objęte zostaną zmianą nazwy ulicy są własnością gminną.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 15 radnych, sprzeciwił się 1, wstrzymujących się - 4.

Uchwała nr XIX/459/2016 została podjęta większością głosów.

8) – w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru nr 10 określonego dla potrzeb planu jako Bujaków

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 4 ds. Rozwoju Miasta i został zaopiniowany pozytywnie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 2.

Uchwała nr XIX/460/2016 została podjęta większością głosów.

9) – w sprawie przyjęcia „Podstrategii ochrony środowiska naturalnego i wspierania efektywności wykorzystania zasobów na lata 2016 – 2032” w ramach projektu partnerskiego „J-ednolita S-trategia T-erytorialna = spójny obszar funkcjonalny powiatu mikołowskiego poprzez wzmocnienie mechanizmów efektywnej współpracy JST”

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 5 ds. Ochrony Środowiska i został zaopiniowany pozytywnie

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 2.

Uchwała nr XIX/461/2016 została podjęta większością głosów.

10) – w sprawie przyjęcia zmian do uchwały nr XXVII/583/2013 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania gminnym zasobem mieszkaniowym gminy Mikołów na lata 2013 – 2017

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że projekt uchwały był omówiony przez Komisję Rady Miejskiej nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i został zaopiniowany pozytywnie. z wnioskiem o wpisanie do Wieloletniego programu gospodarowania gminnym zasobem mieszkaniowym gminy Mikołów na lata 2013 2017 zgody na sprzedaż mieszkań w blokach przy ul. Prusa 5 A, B, C, D, E, F oraz przy ul. Żwirki i Wigury 31 A, B, C, D. Zadał pytanie, czy Burmistrz Mikołowa przyjmuje ww wniosek Komisji?

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – zwrócił się z prośbą, aby nie łączyć tematu zmiany stawek czynszu w nowo wybudowanych czy nowo wyremontowanych budynkach z tematem sprzedaży mieszkań. Przypomniał, że na jednym z spotkań z mieszkańcami wypracowano i przedstawiono wspólne stanowisko, zgodnie z którym władze mikołowskie do końca tego roku podejmą decyzję w temacie sprzedaży mieszkań. Zaaapelował do radnych, aby decyzja o przeznaczeniu do sprzedaży mieszkań komunalnych wypracowana została w oparciu o ścisłe dane liczbowe, finansowe i rzeczowe. Po ostatnim posiedzeniu Komisji RM Nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej zlecono przygotowanie prezentacji w celu szczegółowego omówienia tego zagadnienia. Radni proponują, aby umożliwiona została sprzedaż budynków, które mają szansę pozyskania zewnętrznych środków finansowych na wykonanie termomodernizacji. Wyjaśnił, że jeżeli w budynkach tych sprzedane zostanie choćby jedno mieszkanie to automatycznie możliwość pozyskania unijnych środków finansowych na wykonanie termomodernizacji zostanie zaprzeczona. Szczegółowo omówił temat termomodernizacji budynków oraz sposobów ich finansowania. Ilość wykupionych mieszkań komunalnych w budynkach, które przeznaczone zostały do sprzedaży, wynosi od 1 do około 50%. Poruszył temat wspólnot mieszkaniowych oraz mieszkań zakładowych. Stwierdził, iż wszystkie wyliczenia i zebrane informacje w temacie sprzedaży mieszkań zostaną radnym przedstawione przed następnym posiedzeniem sesji Rady Miejskiej. Zwrócił się z prośbą, aby radni nie uzależniali decyzji o podjęciu ww projektu uchwały od tego, czy wprowadzony zostanie do niego wniosek z posiedzenia Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej, czy też nie. Zwrócił uwagę na to, iż radni we wniosku zaproponowali dopisanie do wykazu budynków przeznaczonych na sprzedaż tylko kilka bloków, a wnioskujących o wykup mieszkań jest znacznie więcej. Wspomniał o piśmie informacyjnym, które przygotowano zostało przez ZGL i zostanie dostarczone wszystkim lokatorom, aby mieli świadomość z czym wiąże się wykup mieszkania. Stwierdził, że konieczne jest także rozeznanie i zdobycie wiedzy na temat ilości osób, które faktycznie mają zamiar zakupić mieszkanie, przed podjęciem tak ważnej i strategicznej dla miasta decyzji.

Radna Katarzyna Siruga – poinformowała, że jej zdaniem doszło do jakiegoś nieporozumienia, ponieważ mieszkańcy, którzy brali udział w posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej są lokatorami budynków, które nie zostały wytypowane do wykonania termomodernizacji. Wyjaśniła, że zarówno radni, jak i mieszkańcy oczekują konkretnej informacji, kiedy będzie mogła zostać podjęta decyzja o sprzedaży mieszkań komunalnych.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że podtrzymuje w dalszym ciągu stanowisko, które zostało wypracowane wspólnie z radnymi, iż decyzja w tym temacie zostanie podjęta jeszcze w tym roku.

Radny Eugeniusz Wycisło – poinformował, że na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej sprawie tej poświęcono bardzo wiele uwagi, a Burmistrz miał niejedną okazję, aby przedstawić radnym wszystkie informacje i dane związane z tym tematem. Stwierdził, że projekt uchwały dotyczy jednoznacznie wykazu mieszkań przeznaczonych do sprzedaży. Odnosił się do tematu pism informacyjnych, które zostały wystosowane do wszystkich lokatorów przez ZGL, przypomniał, że czynności te miały zostać wykonane 3 lub 4 miesiące temu, a mieszkańcy mieli zostać poinformowani m.in. o tym, że jeżeli zdecydują się na wykup mieszkań to stracą możliwość na otrzymanie dofinansowania na wykonanie termomodernizacji i jako właściciele mieszkań będą zobowiązani do partycypowania w kosztach remontu budynku. Wyjaśnił, że na ostatnim posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej po raz pierwszy otrzymał informację, że mieszkańcy tzw. „bloków mifamowskich” nie mieli nigdy możliwości wykupu swoich mieszkań. Wyraził opinię, iż ww projekt uchwały powinien zostać w całości wycofany z obrad sesji Rady Miejskiej, albo podjęty z wnioskiem Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej.

Radna Katarzyna Syryjczyk-Słomska – zauważyła, że większość osób, które chcą wykupić mieszkania najprawdopodobniej planuje jego sprzedaż i zmianę miejsca zamieszkania. W związku z powyższym osobom tym nie będzie zależało na wykonaniu termomodernizacji budynku i nie zgodzą się na tego typu działanie. Decyzja o sprzedaży mieszkań może zaprzepaścić szansę miasta na wykonanie termomodernizacji przy współudziale środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że do 5 lat mieszkańcy nie mogą sprzedać wykupionego mieszkania.

Radny Sylwester Czarnota – poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej mieszkańcy zobowiązali się do samodzielnego przeprowadzenia termomodernizacji.

Radna Ewa Chmielorz – odniosła się do wypowiedzi Radnej Katarzyny Sirugi i zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, ponieważ Burmistrz i Radna Siruga przedstawiają dwa sprzeczne stanowiska w temacie termomodernizacji.

Zastępca Burmistrza Mateusz Handel – poinformował, że termomodernizacja będzie wieloetapowa, a ostatecznej listy budynków wytypowanych do termomodernizacji jeszcze nie ma. Wniosek o dofinansowanie termomodernizacji będzie składał w październiku 2016 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – stwierdził, że skoro na dzień dzisiejszy takiej listy nie ma, oznacza to, że mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd na ostatnim posiedzeniu Komisji. Na spotkaniu poinformowano ich, że bloki w których zamieszkują są przeznaczone do termomodernizacji.

Zastępca Burmistrza Mateusz Handel – poinformował, że wszystkie gminne budynki przeznaczone są do termomodernizacji, która wykonana zostanie niezależnie od tego czy uda się pozyskać dofinansowanie zewnętrzne na ten cel, czy też nie.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że chciałby, aby mieszkańcy wszystkich budynków, które zostaną przeznaczone do sprzedaży zostali wcześniej uświadomieni z czym będzie wiązać się ta decyzja. Wyjaśnił, że jego działania nie mają na celu blokowania sprzedaży mieszkań, ale chciałby, aby wszyscy lokatorzy, a nie tylko Ci, którzy interweniują w tej sprawie, pozyskali wiedzę na ten temat. Po raz kolejny przypomniał, że na posiedzeniu jednej z komisji radni wspólnie z Burmistrzem wypracowali stanowisko, iż decyzja w sprawie ewentualnego poszerzenia wykazu budynków, w których zostanie umożliwiona sprzedaż mieszkań,

zostanie podjęta do końca tego roku. Wyjaśnił, że nie brał udziału w ostatnim posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej i nie został wcześniej poinformowany, że na spotkaniu tym podjęta zostanie tak ważna decyzja. Przed posiedzeniem Komisji wspomniano jedynie, że w spotkaniu wezmą udział mieszkańcy, temat sprzedaży mieszkań nie został oficjalnie wprowadzony pod obrady. Po raz kolejny zaapelował do radnych, aby decyzję o poszerzeniu listy budynków, w których możliwa będzie sprzedaż mieszkań podjęli dopiero po dokładnym zapoznaniu się z przygotowanym przez niego materiałem w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – nie zgodził się ze słowami Burmistrza Mikołowa, iż nie wiedział w jakiej sprawie mieszkańcy będą zabierać głos na posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej. Poinformował, że Zastępca Burmistrza Mateusz Handel został wcześniej powiadomiony, że mieszkańcy będą domagać się umożliwienia wykupu mieszkań. Wyraził opinię, iż najemcy doskonale zdają sobie sprawę z tego, jakie konsekwencje pociąga za sobą decyzja o wykupie lokalu mieszkalnego. Stwierdził, że mieszkańcy kilkakrotnie byli odsyłani przez Burmistrza do Rady Miejskiej i informowano ich, że to radni podejmują decyzje w tej sprawie. W związku z powyższym mieszkańcy oczekują, iż Rada Miejska podejmie w końcu jakąś decyzję.

Zastępca Burmistrza Mateusz Handel – poinformował, że głównym celem ww projektu uchwały było wprowadzenie wyższych stawek czynszu w budynkach nowo wybudowanych i nowo wyremontowanych. Propozycja ta została wcześniej skonsultowana z Radą Miejską która zaaprobowała to działanie. Wyraził zdziwienie, iż Przewodniczący Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej jest przeciwny podjęciu uchwały, o której przygotowanie wnioskowali radni. Wyjaśnił, że punkt sporny, którego dotyczy dzisiejsza dyskusja wynika z tego, iż przy okazji wprowadzania zmian czynszowych zdecydowano się na uaktualnienie treści uchwały pierwotnej. Poinformował, że nie wiedział, iż na posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej radni podejmą tak ważną i strategiczną decyzję, która będzie się wiązać z dużym obciążeniem finansowym dla gminy. Zwrócił się z prośbą o podjęcie projektu uchwały bez uwzględniania wniosku z posiedzenia Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej.

Radna Ewa Chmielorz – stwierdziła, że ze sposobu skonstruowania projektu uchwały jasno nie wynika, iż głównym jej przedmiotem jest zmiana stawek czynszu. **Wystąpiła z wnioskiem formalnym** o wycofanie ww projektu uchwały z obrad sesji Rady Miejskiej.

Radny Eugeniusz Wycisło – poinformował, że o możliwości ustalenia indywidualnych stawek czynszu w budynkach nowo wybudowanych czy nowo wyremontowanych mówi dopiero pkt 2 w §1, natomiast pkt 1, który jest bardzo obszerny, dotyczy planowanej sprzedaży mieszkań. Wyjaśnił, że wniosek Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej polega na dopisaniu kolejnego punktu, który umożliwi wykup lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Prusa 5 A, B, C, D, E, F oraz przy ul. Żwirki i Wigury 31 A, B, C, D. Wspomniał o możliwości opracowania regulaminu, który będzie warunkował sprzedaż ww mieszkań.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – wyraził opinię, iż temat ten należy wnikliwie przedyskutować.

Radny Eugeniusz Wycisło – wyjaśnił, że dopisane do wykazu budynki powinny być traktowane jako odrębna kategoria, a w ramach zabezpieczenia można opracować regulamin, który będzie warunkował sprzedaż mieszkań komunalnych np. sprzedaż zostanie uruchomiona jeżeli na wykup mieszkania zdecyduje się 50% lokatorów.

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – poinformował, że sprzedaż mieszkań jest decyzją polityczną, społeczną i finansową. Wyjaśnił, że sprzedaż mieszkań może nastąpić, jeżeli Burmistrz wystąpi z propozycją przeznaczenia do sprzedaży mieszkań w danym budynku gminnym, a Rada Miejska tę decyzję zaakceptuje. Zwrócił się z prośbą do radnych, aby decyzja o sprzedaży mieszkań była wspólna, przemyślana, poprzedzona wnikliwą dyskusją i analizą. Nawiązał do wypowiedzi

Radnego Eugeniusza Wycisło, wyjaśnił, że sprzedaż mieszkań nie może być w żaden sposób warunkowana, szczególnie jeżeli wzięta zostanie pod uwagę obecna sytuacja, która ma miejsce w Mikołowie, gdzie są bloki, w których jest sprzedane tylko jedno mieszkanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – stwierdził, iż dyskusja w tym temacie trwa już od 1,5 roku i nie nastąpił żaden postęp w tej sprawie. Burmistrz jest przeciwny sprzedaży mieszkań i odsyła mieszkańców do Rady Miejskiej używając argumentu, iż to radni są stroną decyzyjną w tej kwestii.

Radna Ewa Chmielorz – podtrzymała swój **wniosek formalny** o wycofanie ww projektu uchwały z obrad sesji Rady Miejskiej ze względu na jego formę.

Kierownik ZGL Jarosław Majewski – odczytał zapisy §1 pkt 2 dotyczące zasad polityki czynszowej oraz warunków obniżania czynszów. Wyjaśnił, że zmiana pkt 1 w §1 ma na celu uaktualnienie faktycznie istniejącej listy budynków przeznaczonych do sprzedaży oraz utrzymanie jednolitego tekstu uchwały. Poruszył temat propozycji uruchomienia dalszej sprzedaży mieszkań. Poinformował, że na ten moment nad uruchomieniem sprzedaży mieszkań optują mieszkańcy 4 bloków, ale w sumie w ciągu 4 lat sprzedaży mieszkań komunalnych wnioski o wykup lokali mieszkalnych złożyli lokatorzy 25 budynków. Wyraził opinię, iż byłoby niesprawiedliwością umożliwienie sprzedaży lokatorom tylko tych 4 bloków, inne pomijając. Rzeczą naturalną jest, że w kolejnych miesiącach zaczną interweniować kolejni mieszkańcy pragnący wykupić lokale mieszkalne. Stwierdził, że mieszkania powinny być sprzedawane albo wszystkim albo nikomu. Aktualnie do sprzedaży przeznaczonych jest jeszcze około 800 mieszkań w 45 budynkach i prędej czy później znajdą swoich nabywców. Przeznaczenie kolejnych budynków do sprzedaży spowoduje znaczne zmniejszenie zasobu mieszkaniowego gminy, a w kolejce na przydział mieszkania oczekuje około 300 osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – zwrócił się do radnej Ewy Chmielorz. Poinformował, że jej wniosek formalny zostanie poddany pod głosowanie po zakończeniu dyskusji w tym temacie.

Radny Eugeniusz Wycisło – zgodził się ze stanowiskiem Burmistrzów odnośnie rangi i ważności ww projektu uchwały, jednocześnie poparł wypowiedź Radnej Ewy Chmielorz, iż projekt uchwały został źle skonstruowany. Stwierdził, że skoro głównym przedmiotem projektu uchwały są stawki czynszu to powinno to jasno wynikać z tytułu uchwały.

Zastępca Burmistrza Mateusz Handel – poinformował, że wszystko co znajduje się w tym projekcie uchwały już istnieje i jedynym działaniem jakie jest podejmowane w zakresie zapisów dotyczących polityki sprzedaży mieszkań to ujednoczenie tekstu uchwały i wykreślenie dwóch budynków z wykazu. Budynki te zostały wykreślone ze względu na to, iż wszystkie mieszkania komunalne zostały sprzedane i gmina Mikołów nie ma w nich już żadnego udziału. Stwierdził, iż wystarczyło zadać sobie ten trud i sprawdzić, jak brzmiała pierwotna wersja uchwały. Powtórzył, iż jest to dokładnie ten sam Wieloletni program gospodarowania gminnym zasobem mieszkaniowym gminy Mikołów na lata 2013 – 2017, jaki został uchwalony w poprzedniej kadencji.

Radny Eugeniusz Wycisło – poinformował, że zadał sobie ten trud, a zmiana dotyczy załącznika do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – podał pod głosowanie **wniosek formalny Radnej Ewy Chmielorz o wycofanie ww projektu uchwały z obrad sesji Rady Miejskiej**.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku formalnego.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, sprzeciwił się 1, wstrzymujących się 2.

Nastąpiła reasumpcja głosowania.

Za przyjęcie głosowało 16 radnych, sprzeciwił się 1, wstrzymujących się – 3.

Wniosek formalny został przyjęty większością głosów.

11) – w sprawie poparcia działań mających na celu utworzenie niezależnego Śląskiego Instytutu Onkologii

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że wiele gmin podjęło tego typu uchwały. Wszystkie uchwały w tej sprawie, które wpłynęły do Rady Miejskiej Mikołowa były kierowane pod obrady Komisji RM nr 6 ds. Społecznych, która zaproponowała, aby Rada Miejska Mikołowa również podjęła uchwałę popierającą działania mające na celu utworzenie niezależnego Śląskiego Instytutu Onkologii.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących się – 1.

Uchwała nr XIX/462/2016 została podjęta większością głosów.

12) – w sprawie skargi na działania Burmistrza Mikołowa

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że Komisja RM nr 8 – Rewizyjna badała sprawę skargi na działania Burmistrza Mikołowa i po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji oraz po rozważeniu złożonych przez strony wyjaśnień uznała skargę za bezzasadną. Decyzję swoją uzasadniła tym, iż Burmistrz Mikołowa miał prawo, a nawet obowiązek poinformować panią J. S. o możliwych zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego w obrębie nieruchomości, będącej własnością skarżącej. Podstawą do realizacji zmian była uchwała Rady Miejskiej Mikołowa nr XI/252/2015 z dnia 25 sierpnia 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Centrum.

Radna Ewa Chmielorz – poinformowała, że w sprawie skargi pani J. S. odbyły się trzy posiedzenia komisji. Na pierwsze posiedzenie komisja nie musi zapraszać skarżących, dlatego też skarżący zostali zaproszeni na drugie posiedzenie komisji, gdzie skarga rozpatrywana była w szerokim kontekście zgodnie z pismem złożonym przez skarżącą, natomiast na trzecim posiedzeniu komisji rozpatrywano skargę w zawężeniu jedynie do pisma, które Urząd Miasta Mikołów wystosował do skarżącej. Skarżący wzięli udział w trzecim posiedzeniu Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej wraz z pełnomocnikiem, który nie poinformował skarżących, iż zgodził się na zawężenie skargi. Stwierdziła, że w całej tej sprawie zastanawiające jest to, iż na pierwszym posiedzeniu Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej wystąpiono z wnioskiem o zorganizowanie wizji lokalnej i sprawdzenie, czy na terenie będącym własnością osoby skarżącej prowadzone są jakieś prace. Wizja lokalna została zwołana na dzień 24 maja 2016 roku o godzinie 11:00, natomiast projekt uchwały o uznanie skargi pani J. S. na działania Burmistrza Mikołowa za bezzasadną odebrała w Biurze Rady Miejskiej w środę w zeszłym tygodniu. Zadała następujące pytania: „Gdzie (...) Komisja Rewizyjna miała na uwadze dobro mieszkańców Mikołowa? Gdzie (...) zgubiła się prawda? Gdzie Komisja Rewizyjna (...) zapomniała o procedurach?” Wyraziła opinię, że skoro Komisja RM nr 8 – Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie wizji lokalnej to z wydaniem decyzji w tej sprawie powinna poczekać na wyniki przeprowadzonej kontroli. Stwierdziła, że prace nad tą skargą i posiedzenia Komisji były niekompletne i nierzetelne. W związku z powyższym zaproponowała, aby projekt uchwały w sprawie skargi na działania Burmistrza Mikołowa został wycofany z obrad sesji Rady Miejskiej. Ponadto zaproponowała wystąpić z wnioskiem o skierowanie skargi pod ponowne obrady Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej oraz pod obrady Komisji RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta, ponieważ sprawa dotyczy koncepcji rozwojowych miasta. Oficjalnie wystąpiła z **wnioskiem formalnym** o zdjęcie z obrad sesji Rady

Miejskiej w projekcie uchwały oraz o skierowanie skargi pod ponowne obrady Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej oraz pod obrady Komisji RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – poinformowała, że przedmiotowa skarga dotyczy wniosku złożonego przez skarżących 10 sierpnia ubiegłego roku w sprawie podziału nieruchomości. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego burmistrz ma obowiązek podjąć decyzję w tego typu sprawach niezwłocznie. Urząd Miasta wydał w tej sprawie dwie decyzje odmowne, które zostały uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i dopiero w lutym 2016 roku wydano decyzję zatwierdzającą podział nieruchomości z dodatkową adnotacją. Komisja RM nr 8 – Rewizyjna rozpatrując skargę w ogóle nie wzięła pod uwagę całego ciągu zdarzeń. Stwierdziła, że jej zdaniem doszło do rażącego naruszenia prawa poprzez wydanie dwóch bezprawnych decyzji. Wspomniała, że podczas spotkań Komisji Rewizyjnej skarżący rozszerzyli skargę o nowe fakty, takie jak arogancja, zastraszanie, szantaż – Komisja Rewizyjna w ogóle nie odniosła się do tych zarzutów, a jej zdaniem powinna odnieść się do całego materiału. Nawiązała do zapisów kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którymi rozszerzenie skargi jest całkowicie naturalne. Następnie stwierdziła, iż ewentualne plany zagospodarowania przestrzennego tworzy się po zaciągnięciu opinii mieszkańców i po wyrażeniu zgody przez Radę Miejską. Pan Burmistrz wystosowując dodatkowe pismo potraktował całą sprawę tak, jakby to tylko od niego zależał kształt planu zagospodarowania przestrzennego. W grudniu zeszłego roku do Urzędu Miasta wpłynął protest wszystkich mieszkańców tamtych ulic, którzy nie zgadzają się na wykonanie drogi zgodnej z wizją, która istnieje bez konkretnego projektu. Rada Miejska w ogóle nie wzięła pod uwagę protestu mieszkańców w tej sprawie. Zadała pytanie, czy radni chcieliby podjąć uchwałę, której wszyscy mieszkańcy są przeciwni? W związku z powyższym podtrzymała wniosek Radnej Ewy Chmielorz, aby skarga wróciła pod ponowne obrady Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, która ustosunkuje się do całego zebranego w tej sprawie materiału. Podsumowując swoją wypowiedź przedstawiła stanowisko, iż minimum jakiego można wymagać od urzędnika to szacunek dla prawa i mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że Komisja RM nr 8 – Rewizyjna odnosi się tylko i wyłącznie do treści skargi i nie można rozszerzać jej treści w trakcie posiedzeń, jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby skarżący wystosowali kolejną skargę w szerszym kontekście. Przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie, jego zdaniem sprawa powinna trafić pod obrady Komisji RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta.

Radny Krzysztof Żur – jako Przewodniczący Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej odniósł się do ww zarzutów. Zwrócił się do Radnej Ewy Chmielorz, która jego zdaniem zbyt szybko podważyła kompetencje Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej. Wyjaśnił, iż sprawa skargi pani J. S. była rozpatrywana na trzech posiedzeniach, które Radna Chmielorz opuściła przed ich zakończeniem. Zwrócił się z prośbą, aby do tego problemu podejść w sposób merytoryczny i rzeczowy. Osoba skarżąca wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza Mikołowa o podział swojej posesji, w trakcie rozpatrywania tego wniosku pojawiły się komplikacje, jednak ostatecznie osoba skarżąca zgodnie ze swoim wnioskiem otrzymała zgodę na podział nieruchomości. Do zgody na podział nieruchomości dołączona została dodatkowa informacja, iż w rejonie tej nieruchomości Urząd Miasta zaplanował drogę, która ma na celu poprawę komunikacji. Pełnomocnik skarżących złożył skargę na dodatkową pisemną informację, która została dostarczona państwu S..

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – ogłosił 10-cio minutową przerwę, po której wznowił obrady.

Radny Krzysztof Żur – poinformował, że Komisja RM nr 8 – Rewizyjna odniosła się do ww sprawy w sposób merytoryczny i wydając opinię ustosunkowała się do treści skargi. Wyjaśnił, że na trzecim posiedzeniu Komisji w trakcie którego rozpatrywana była skarga pani J. S. obecny był radca prawny, który stwierdził, iż Burmistrz Mikołowa miał obowiązek poinformować skarżących o przyszłościowych planach Urzędu Miasta względem tego terenu. Zwrócił uwagę na to, iż Komisja RM nr 8 – Rewizyjna dopiero od tej kadencji rozpatruje skargi. Wyraził opinię, iż podczas

rozpatrywania skarg najważniejszym elementem jest odczytanie treści skargi i jej interpretacji, następnie skarga rozpatrywana jest na kilku posiedzeniach i dopiero po dokładnym zapoznaniu się ze sprawą można wyrobić sobie jakąś opinię w tym temacie. Poinformował, że po wyczerpaniu tematu skargi, po dokładnym zapoznaniu się z stanowiskiem dwóch stron w tym temacie, Komisja bezwzględna większością głosów uznała skargę za bezzasadną. W ramach rozważań zadał pytanie, co byłoby gdyby Burmistrz Mikołowa nie poinformował wnioskodawców o planach Urzędu Miasta wobec tej nieruchomości, nieruchomość zostałaby sprzedana i nowy właściciel dopiero po zakupie zostałby poinformowany o planach budowy drogi?

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że Komisja RM nr 8 – Rewizyjna jest bardzo specyficzną komisją, rozpatruje bardzo trudne sprawy i jest uprawniona do podejmowania tego typu rozstrzygnięć.

Radna Ewa Chmielorz – zwróciła się do Radnego Krzysztofa Żura, stwierdziła, iż jej zdaniem niepotrzebne są tego typu insynuacje natury osobistej. Nawiązała do wypowiedzi Radnego Żura, iż Komisja RM nr 8 – Rewizyjna dopiero od tej kadencji rozpatruje skargi, wyraziła nadzieję, iż po tej sytuacji Komisja wyciągnie stosowne wnioski odnośnie swojego działania. Podtrzymała swój wniosek formalny.

Radny Krzysztof Rogalski – zgodził się z wcześniejszymi wypowiedziami, iż Komisja RM nr 8 – Rewizyjna proceduje stricte nad złożoną skargą, ale rozumie, iż w trakcie posiedzeń skarga została poszerzona? Zwrócił się z prośbą do skarżących o wypowiedź i ewentualne potwierdzenie.

Pani J. S. - poinformowała, że skarga została napisana przez adwokata Pawła Figla, odczytała jej treść. Stwierdziła, iż sytuacja, w której się znalazła spowodowała, iż pomimo osiągnięcia wieku emerytalnego nie może uzyskać świadczeń emerytalnych, nie może swobodnie dysponować swoją nieruchomością i nie wie co zrobić, aby rozwiązać zaistniały problem. Sytuacja zmusiła ją do wydzierżawienia części swojego pola, aby uzyskać emeryturę z KRUS. Wyjaśniła, że pracowała na tym polu od dziecka, KRUS płaciła przez 25 lat, 37 lat przepracowała i w tej chwili nie ma możliwości uzyskania emerytury, a wszystko przez podpętą kartkę z informacją, iż w nieokreślonej przyszłości na jej nieruchomości może powstać droga. Zadała pytanie, dlaczego droga musi znaleźć się w tym miejscu? Czy faktycznie jest potrzebna? Stwierdziła, iż cała sytuacja jest bardzo przykra i nie rozumie o co w niej tak naprawdę chodzi. Wyraziła obawę, iż jej nieruchomość zostanie wywłaszczona z ustawy. Wspomniała o rozmowie z Zastępcą Burmistrza Bogdanem Uliaszem, który zagroził, że jeżeli nie oddadzą tej nieruchomości to zostaną wywłaszczeni z ustawy i nikt im nie pomoże. Podsumowała, iż ziemia, która jest ich własnością jest dorobkiem całego życia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – stwierdził, iż Radny Krzysztof Rogalski postawił go w bardzo niezręcznej sytuacji oddając głos skarżącej. Poinformował, że z racji wieku osoby skarżącej i jego szacunku wobec niej nie przerwał jej wypowiedzi, ale w trakcie przerwy uzgodnili, iż nie będzie zabierać głosu, jeżeli ją o to nie poprosi. Wyjaśnił, że kwestie, które poruszyła skarżąca były omawiane na posiedzeniu Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej.

Radny Krzysztof Rogalski – przeprosił, że wchodzi w słowo, ale oddając głos skarżącej prosił jedynie o potwierdzenie jego toku rozumowania i nie liczył się z taką odpowiedzią. Wyraził opinię, iż wyjaśnienia skarżącej w trakcie posiedzeń Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej oraz pojawiające się dalsze wątki w sprawie były tak daleko idące, że członkowie Komisji Rewizyjnej powinni dołożyć wszelkiej staranności mającej na celu wyjaśnienie ww sprawy. Zgodził się z Radną Stanisławą Hajduk-Bies, która stoi na stanowisku, iż wszystkie zgromadzone dowody w sprawie pozwalały na rozszerzenie zakresu widzenia tego tematu.

Radny Krzysztof Żur – poinformował, że na drugim i trzecim posiedzeniu Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej obecny był pełnomocnik skarżącej, który dokładnie określił zakres skargi i potwierdził, iż skarga dotyczy sprawy, która opisana została w treści pisma. Skarga nie została rozszerzona. Ponadto w piśmie pełnomocnika przedstawiono całą procedurę podziału gruntów, czego wynikiem

była decyzja zatwierdzająca podział zgodnie z wnioskiem wraz z dodatkową informacją. Powtórzył swoją wcześniejszą wypowiedź, iż Burmistrz miał prawo, a nawet obowiązek, poinformować wnioskodawców o planach Urzędu Miasta względem tej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, iż dalsze dyskusje na temat przedmiotowej nieruchomości podejmie Komisja RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta. Zaproponował, aby przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **wniosku formalnego Radnej Ewy Chmielorz**.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku formalnego.

Za przyjęciem głosowało 8 radnych, sprzeciwiło się 11, wstrzymujących się – 1.

W wyniku głosowania ww wniosek formalny większością głosów nie został przyjęty.

Radny Krzysztof Żur – zwrócił się do Radnego Krzysztofa Rogalskiego, który jest członkiem Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji głosował za uznaniem skargi za bezzasadną.

Radny Krzysztof Rogalski – poinformował, że po dogłębnym zbadaniu sprawy zmienił zdanie.

Radna Ewa Chmielorz – wyraziła nadzieję, iż radni, którzy głosowali przeciwko zdjęciu przedmiotowego projektu uchwały z obrad sesji mają wyrobione odpowiednie stanowisko, wezmą pod uwagę czynnik ludzki i zagłosują przeciwko przyjęciu tego projektu uchwały.

Radna Katarzyna Siruga – stwierdziła, iż cała ta sytuacja jest doskonałym przykładem rzymskiego powiedzenia „Dura lex, sed lex” – „Ciężkie prawo, jednak prawo”. Skarga została sformułowana w ten a nie inny sposób, a Rada Miejska musi się odnieść stricte do treści skargi. Cała ta sprawa jest bardzo emocjonalna, kosztuje zainteresowanych tematem osób wiele zdrowia i nerwów, jednak prawnie skarga jest bezzasadna.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – poinformowała, że jej zdaniem Komisja RM nr 8 – Rewizyjna powinna się odnieść do całego zgromadzonego w tej sprawie materiału. Przedstawiła zarzut, iż Przewodniczący Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej nie poinformował żadnego z radnych o terminie planowanej wizji lokalnej. Stwierdziła, iż radnych w ich działaniach obowiązuje kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym istnieje możliwość nawet ustnego rozszerzenia skargi. Odniosła się do wypowiedzi skarżącej, która cytując treść złożonego przez jej pełnomocnika pisma, poinformowała o wydaniu przez Urząd Miasta decyzji z naruszeniem prawa. Zadała pytanie, jak radni mogą się nie odnieść do tej sprawy? Jak radni, którzy uczestniczyli w posiedzeniach Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, mogą zlekceważyć zarzuty, które zostały zgłoszone przez skarżących?

Radny Krzysztof Żur – poinformował, że na pierwszym posiedzeniu Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej, w trakcie którego omawiana była skarga pani J. S., wystąpiono z wnioskiem o przeprowadzenie wizji lokalnej na terenie wytyczonym pod wykonanie drogi, aby rozeznaczyć czy prowadzone są już jakieś prace w tym zakresie. Termin przeprowadzenia wizji został wyznaczony już po rozpatrzeniu sprawy przez Komisję RM nr 8 – Rewizyjnej, jednak nie miało to znaczenia, ponieważ już wcześniej pojawiały się informacje, iż na obszarze tym nic się nie dzieje, a zakres złożonej skargi dotyczył innej kwestii.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zadała pytanie skierowane do Radnego Krzysztofa Żura, skąd miał pewność, iż wizja lokalna nie wniesie nic nowego do sprawy?

Radny Krzysztof Żur – udzielił odpowiedzi, że z logicznego myślenia.

Radna Ewa Chmielorz – poinformowała, że z jej strony w tej sprawie padł wniosek formalny, który niestety nie został przyjęty przez radnych, w związku z powyższym zaapelowała do radnych

i ich sumień o podjęcie właściwej decyzji podczas głosowania. Wyraziła zdziwienie, iż członkowie Komisji Rewizyjnej nie zostali powiadomieni o terminie wizji lokalnej i zdecydowali się na podjęcie decyzji w sprawie skargi bez pełnego materiału dowodowego.

Radna Stanisława Hajduk-Bies – zadała pytanie, jak wygląda sprawa jeżeli radni wnioskuje o wykonanie pewnych czynności i pomimo to, iż postępowanie jest prowadzone zapada decyzja o zakończeniu sprawy?

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że członkowie Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej podjęli decyzję o zakończeniu sprawy i taki wniosek wpłynął do niego.

Radny Eugeniusz Wycisło – zwrócił się do obu pań radnych. Poprosił, aby wszyscy przyjrzeni się tekstowi projektu uchwały. Stwierdził, iż Rada Miejska Mikołowa nie będzie głosować nad całością działań Burmistrza, sympatycznością czy dobrymi stosunków z mieszkańcami, ale nad konkretną skargą, której zasadność ocenili prawnicy. Zasugerował, że być może tekst skargi został nie właściwie skonstruowany i nie wszystko zostało w niej zawarte, dlatego Komisja RM nr 8 – Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawy uznała skargę za bezzasadną. Zwrócił się z prośbą o przystąpienie do głosowania nad ww projektem uchwały.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 12 radnych, sprzeciwiło się 4, wstrzymujących się – 4.

Uchwała nr XIX/463/2016 została podjęta większością głosów.

Do pkt 11

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik –

- 1) poinformował, iż wpłynęły odpowiedzi na wnioski z poprzedniej sesji Rady Miejskiej, które są dostępne w Biurze Rady Miejskiej;
- 2) poinformował, że w dniu 11 maja 2016 roku podpisany został przez władarzy gmin powiatu mikołowskiego list intencyjny dotyczący utworzenia schroniska dla zwierząt na terenie powiatu;
- 3) poinformował, że w dniu 20 maja 2016 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przekazało skargę pana Z. L. na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie – skarga została przekazana do Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej w celu rozpatrzenia;
- 4) poinformował, że w dniu 30 maja 2016 roku będzie reprezentował w Warszawie Radę Miejską Mikołowa na Gali Super Samorząd 2016. Podziękował organizatorom akcji „Masz Głos, Masz Wybór” za zaproszenie;
- 5) poinformował, że w dniu 12 czerwca 2016 roku odbędą się w Mikołowie Mistrzostwa Śląska w Sprinterskim Biegu na Orientację, zachęcił mieszkańców do udziału w tym wydarzeniu i kibicowania.

Do pkt 12

Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula – przekazał sprawozdanie z realizacji uchwał. Poinformował, że wszystkie istotne informacje zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w comiesięcznym Informatorze Urzędu Miasta i zostały też przekazane radnym.

Do pkt 13

Przewodniczący Rady Michał Rupik – oddał głos mieszkance Mikołowa pani J. S.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. - odczytała treść pisma Wydziału Gospodarki Komunalnej z dnia 09.05.2016 roku o numerze BGK3.7021.71.2016 w sprawie zwołania wizji lokalnej w celu wyjaśnienia spraw zgłaszanych przez nią na posiedzeniu Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej w dniu

12.04.2016 roku. Poinformowała, że nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji RM Nr 8 – Rewizyjnej w dniu 12.04.2016 roku, a o przebiegu posiedzenia dowiedziała się z prasy lokalnej. W trakcie posiedzenia odczytane zostało jej nazwisko, nazwisko pełnomocnika, a następnie z obrad Komisji wyproszeni zostali zaproszeni goście w celu ochrony danych osobowych. Zadała pytanie, dlaczego odczytano jej nazwisko skoro później wyproszone przybyłych na to posiedzenie gości? Ponownie powtórzyła, że nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji w dniu 12.04.2016 roku i nie była obecna przy formułowaniu wniosku w sprawie przeprowadzenia wizji lokalnej. Zadała pytanie, czego miała dotyczyć wizja lokalna? Wyjaśniła, że drogi nie ma, nie ma projektu, w związku z czym nie rozumie co miało na celu przeprowadzenie wizji lokalnej. Wyraziła obawę, iż jej rodzina zostanie wywłaszczona zgodnie z zapisami ustawy. Zwróciła się z prośbą o całkowite wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik – poinformował, że zostanie udzielona pisemna odpowiedź na zgłoszony wniosek. Wyjaśnił, że z posiedzenia Komisji RM nr 8 – Rewizyjnej nie wyproszone zaproszonych gości, ale osoby postronne, a pani J. S nie została zaproszona na posiedzenie Komisji w dniu 12.04.2016 roku, ponieważ w tym dniu reprezentował ją jej pełnomocnik.

Mieszkanca Mikołowa pani J. S. – poinformował, że pełnomocnik także nie był obecny na tym posiedzeniu.

Radny Sylwester Czarnota – przypomniał, iż na wiosnę miał zostać wykonany podjazd dla wózków w budynku przy ul. Górniczej 3. Zadał pytanie, na jakim etapie jest realizacja tej inwestycji. Wystąpił z wnioskiem o przegląd i naprawę dróg na osiedlu 30-lecia.

Radna Ewa Chmielorz – zaprosiła wszystkich na Festyn Rodzinny połączony z Bajtelfestem, który odbędzie się w Mokrem w dniu 28 maja 2016 roku. Natomiast w dniu 29 maja 2016 roku Śląski Ogród Botaniczny organizuje Preindustriadę, która także będzie miała miejsce w Mokrem, w imieniu ŚOB zaprosiła także na to wydarzenie.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił zamknięcie sesji o godz. 19³⁵.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały:

(Grażyna Kozicka)

(Monika Graca-Kierzkowska)

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

(Michał Rupik)