

## PROTOKÓŁ NR 31/2021

z posiedzenia Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej,  
które odbyło się 14 września 2021 r. w Biurze Rady Miejskiej,  
pokój nr 11 budynku Urzędu Miasta, Rynek 16.

Obecnych 7 członków komisji (na 8 ogółem).

### Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności, przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie wykonania budżetu miasta Mikołów za I półrocze 2021 roku.
3. Sprawy wniesione.
4. Analiza realizacji wniosków.
5. Wolne głosy.

### Do pkt 1

**Przewodniczący komisji Łukasz Rygula** otworzył posiedzenie, przywitał członków komisji i wszystkich przybyłych.

W posiedzeniu uczestniczyli: Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula, II Zastępca Burmistrza Iwona Spychała-Długosz, dyrektor techniczny Zakładu Inżynierii Miejskiej w Mikołowie Michał Majnusz, adwokat Bartosz Synowiec, dyrektor Centrum Usług Wspólnych pani Aleksandra Czech, mieszkańcy Mikołowa Państwo Durałek.

**Przewodniczący komisji Łukasz Rygula** przedstawił proponowany porządek obrad.

Nie wniesiono uwag ani zmian.

**Porządek obrad został przyjęty przez aklamację.**

Następnie przedstawił protokół nr 30/2021 z posiedzenia Komisji nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej, które odbyło się w dniu 17 sierpnia 2021 r. i poinformował, że do wyłożonego protokołu nie wniesiono uwag ani zmian.

**Protokół nr 30/2021 został przyjęty.**

### Do pkt 2

**Przewodniczący komisji Łukasz Rygula** przystąpił do zaopiniowania wykonania budżetu miasta Mikołów za I półrocze 2021 r. Przedstawił **zarządzenie nr 1002/219/21 Burmistrza Mikołowa z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Mikołowa i Instytucji Kultury, oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 roku.**

W nawiązaniu **Burmistrz Stanisław Piechula** poinformował, że wykonanie budżetu miasta za I półrocze 2021 r. zostanie szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji RM nr 2 ds. Budżetu.

**Przewodniczący komisji Łukasz Rygula** zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś zapytania bądź uwagi do wykonania budżetu?

Nie wniesiono zapytań ani uwag.

W związku z brakiem pytań i uwag, komisja przystąpiła do zaopiniowania wykonania budżetu miasta Mikołów za I półrocze 2021 roku po stronie dochodów i wydatków w następujących działach i rozdziałach:

**Dział 400** – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,

**Dział 600** – Transport i łączność – z wyłączeniem paragrafu 6060 w rozdziale 60016,

**Dział 700** – Gospodarka mieszkaniowa:

- Rozdział 70004 – Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej,

- Rozdział 70095 – Pozostała działalność.

**Dział 710** – Działalność usługowa:

- Rozdział 71035 – Cmentarze,

- Rozdział 71095 – Pozostała działalność.

**Dział 900** – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

- Rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód,

- Rozdział 90002 – Gospodarka odpadami,

- Rozdział 90003 – Oczyszczanie miast i wsi,

- Rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg,

- Rozdział 90017 – Zakłady gospodarki komunalnej,

- Rozdział 90095 – Pozostała działalność.

**Dział 926** – Kultura fizyczna:

- Rozdział 92601 – Obiekty sportowe.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 4 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

**Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała** wykonanie budżetu miasta Mikołów za I półrocze 2021 roku po stronie dochodów i wydatków w ww. działach i rozdziałach.

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący komisji Łukasz Ryguła** kolejno przedstawił sprawy, które wpłynęły do komisji:

- **pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 13 sierpnia 2021 roku skierowane do Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie opinii do projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków**

W nawiązaniu głos zabrali **dyrektor ds. technicznych Zakładu Inżynierii Miejskiej w Mikołowie Michał Majnusz oraz adwokat Bartosz Synowiec**, którzy wyjaśnili m.in.:

- opinia została wydana do całego regulaminu, a nie jednej poprawki, która była wprowadzona do regulaminu już obowiązującego,

- jednak, aby nie polemizować z Wodami Polskimi, większość zmian, które wskazali, zostały wprowadzone do nowego projektu regulaminu.

Nastąpiła dyskusja, w której głos zabrali: Burmistrz Stanisław Piechula, radny Krzysztof Żur, adwokat Bartosz Synowiec, przewodniczący komisji Łukasz Ryguła oraz dyrektor ds. technicznych ZIM Michał Majnusz.

**Przewodniczący komisji Łukasz Ryguła** zaproponował, aby w tym punkcie porządku obrad omówić **odpowiedź Zakładu Inżynierii Miejskiej w Mikołowie na wniosek radnego Krzysztofa Żura** w sprawie twardości wody dostarczanej z ujęcia w Rusinowie.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

W trakcie dyskusji poruszono m.in. kwestie:

- jakości wody czerpanej z ujęcia w Rusinowie, w tym Burmistrz Stanisław Piechula omówił kwestię informacji zamieszczonej przez mieszkańca w mediach społecznościowych, dotyczącej planów

zwrócenia się na drogę sądową w tej sprawie,

- sposobu zawarcia w dokumencie informacji na temat parametrów i wymagań dotyczących jakości wody przeznaczonej do spożycia.

Następnie **przewodniczący komisji Łukasz Ryguła** zaproponował zamknąć dyskusję w temacie i powrócić do niej, kiedy do komisji wpłynie nowy projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

- **pismo mieszkańców bloku nr 8 na os. A. Mickiewicza** z dnia 6 września 2021 r. skierowane do Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie umożliwienia wykupu mieszkań komunalnych

Nastąpiła obszerna dyskusja, w której głos zabrali: radny Adam Zawiszowski, przedstawiciele mieszkańców bloku nr 8 na os. A. Mickiewicza – państwo Duralek, radny Sylwester Czarnota, Burmistrz Stanisław Piechula, przewodniczący komisji Łukasz Ryguła, radna Ewa Chmielorz, radny Krzysztof Żur oraz radny Andrzej Sukiennik.

W trakcie dyskusji m.in.:

**Radny Adam Zawiszowski** omówił, jak od 2010 do 2014 roku kształtowała się sytuacja prawna dotycząca wykupów mieszkań komunalnych. Sprzedaż dopuszczono we wszystkich budynkach, w których funkcjonowały wspólnoty mieszkaniowe oraz w dwóch, w których tych wspólnot nie było. W tym czasie o umożliwienie wykupu mieszkań zabiegali również m.in. najemcy mieszkań w budynkach, w których wspólnot nie było, w tym pozakładowych, m.in. przy ul. Górniczej 5, ul. Konstytucji 3 Maja 6, czy os. Mickiewicza 22 i 24. Różnie się te oczekiwania rozkładały. Trudno wtedy było przekonać ówczesnych radnych do zmiany decyzji. Podsumował, że ostatecznie, jeśli Burmistrz nie skieruje do Rady Miejskiej projektu uchwały proponując zmianę wykazu tych nieruchomości, w których mieszkania można nabywać to Rada Miejska z miejsca z tą sprawą nie ruszy. Odniósł się również do kwestii przeprowadzonych w ostatnim czasie termomodernizacji budynków i zwrócił uwagę, że w niektórych przypadkach taka inwestycja przeprowadzona z wykorzystaniem dofinansowania stanowi obiektywną przeszkodę do umożliwienia sprzedaży.

**Państwo Duralek** w imieniu wszystkich najemców bloku nr 8 na os. A. Mickiewicza, wnieśli o umożliwienie mieszkańcom wykupu mieszkań komunalnych, a także:

- poruszyli kwestię tego, że koszty związane z przeprowadzeniem termomodernizacji w blokach na os. A. Mickiewicza, w których są wspólnoty, obciążały mieszkańców do tego stopnia, że nie stać ich na wykup mieszkań;
- poinformowali o rozmowie przeprowadzonej z wiceburmistrzem Mateuszem Handlem w sprawie umożliwienia wykupu mieszkań oraz uzyskanej pisemnej informacji, że wykup nie jest obecnie możliwy ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntu;
- zapytali, dlaczego w jednych blokach mieszkańcy mogą wykupić mieszkania, a w innych nie?
- odnieśli się do możliwości zamiany mieszkania w celu wykupienia lokalu w budynku, w którym sprzedaż jest dopuszczona oraz kosztów z tym związanych (koszt przeprowadzki, odstępnego, remontu). Stwierdzili, że najemcy, którzy nadal chcą mieszkać w wykupionym mieszkaniu, wolą mieć możliwość wykupu tego, w którym spędzili wiele lat, ponosząc przy tym koszty m.in. remontów.

Ponadto omówiono następujące kwestie:

- miasto zarządza zasobem komunalnym i ponosi koszty jego utrzymania – sprzedaż mieszkań obniża te koszty, z drugiej strony na gminie spoczywa obowiązek tworzenia warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych dla mieszkańców o niskich dochodach – gmina musi posiadać odpowiedni zasób komunalny;

- od lat radni deklarują, iż byliby skłonni zrobić wyjątek i dopuścić sprzedaż w innych budynkach, pod warunkiem że 100% najemców wykupiłoby mieszkania w tym samym czasie. W tym kontekście, poruszono problem braku zabezpieczeń prawnych, z których gmina mogłaby skorzystać – obecnie chętny na wykup mieszkania może się wycofać z transakcji właściwie na każdym jej etapie;
- wysokich kosztów budowy nowych mieszkań komunalnych – wpływy ze sprzedaży mieszkań z bonifikatą nie są w stanie ich pokryć – w przeciągu ostatnich 20 lat gminie udało się wybudować łącznie około 50 nowych mieszkań;
- ilości mieszkań, które gminie udaje się pozyskać z zasobu w ciągu roku (około 30 mieszkań) oraz ilości oczekujących wniosków o przyznanie mieszkania (około 150 wniosków);
- ewentualnych późniejszych kosztów utrzymania budynku, na które muszą być gotowi najemcy, którzy zdecydują się na wykup.

W trakcie dyskusji **radna Ewa Chmielorz** zwróciła się do członków komisji z dwoma wnioskami formalnymi:

- 1) o wystąpienie przez **komisję do Burmistrza Mikołowa z wnioskiem o przeanalizowanie sytuacji prawnej związanej ze sprzedażą całości bloku najemcom i doprowadzenia do finalnego zakończenia aktem notarialnym;**

Za przyjęciem wniosku formalnego głosowało 5 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.  
**Wniosek został przyjęty większością głosów.**

- 2) o wystąpienie przez **komisję do Burmistrza Mikołowa z wnioskiem o sporządzenie orientacyjnej wyceny mieszkań w bloku nr 8, z podziałem procentowym w zależności od czasu zamieszkiwania (na podstawie przyjętej orientacyjnej średniej ceny za m<sup>2</sup> mieszkania w Mikołowie).**

Za przyjęciem wniosku formalnego głosowało 5 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.  
**Wniosek został przyjęty większością głosów.**

Na zakończenie **przewodniczący komisji Łukasz Ryguła** poinformował, że temat mieszkań komunalnych, ich sprzedaży oraz budowy jest bardzo istotny. Komisja powróci do tematu na kolejnych posiedzeniach. Natomiast wniosek mieszkańców zostanie ponownie omówiony po otrzymaniu wnioskowanych informacji. Mieszkańcy otrzymają informację o terminie posiedzenia.

- **projekt uchwały nr 115/2021** w sprawie zaliczenia dróg do kategorii publicznych dróg gminnych oraz określenia przebiegu tych dróg

W nawiązaniu głos zabrał radny Krzysztof Żur oraz przewodniczący komisji Łukasz Ryguła.

**Radny Krzysztof Żur** podziękował za zrobienie łącznika pomiędzy ul. Malinową i ul. Polną. Zwrócił się z prośbą o dokończenie tematu i wykonanie dalszej części drogi, od końca cmentarza do ul. Gliwickiej na wysokość Szkoły Podstawowej nr 6.

**Przewodniczący komisji Łukasz Ryguła** poruszył temat przeprowadzonych zawodów kolarskich i stwierdził, że „kryterium uliczne” mogło się odbyć dzięki temu, że powstał łącznik pomiędzy ul. Żwirki i Wigury a ul. Nowy Świat.

Następnie komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem ww. projektu uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.  
**Projekt uchwały nr 115/2021 został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.**

- **projekt uchwały nr 117/2021** w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok

Zapytań i uwag nie było.

Komisja przystąpiła do głosowania nad zaopiniowaniem ww. projektu uchwały – zmian w dochodach i wydatkach w działach 400, 600, 700 i 900.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Projekt uchwały nr 117/2021 – zmiany w działach 400, 600, 700 i 900 – zostały jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie.**

#### **Do pkt 4**

**Przewodniczący komisji Łukasz Ryguła** przedstawił:

- **odpowiedź na wnioski radnej Eweliny Kukli i radnego Łukasza Ryguły** w sprawie infrastruktury drogowej – Protokół nr 30/2021

**Komisja przyjęła do wiadomości.**

- **odpowiedź na wniosek radnego Krzysztofa Żura** w sprawie twardości wody dostarczanej z ujęcia na Rusinowie – Protokół nr 30/2021

**Komisja przyjęła do wiadomości.**

#### **Do pkt 5**

Nastąpiła dyskusja, w której głos zabrali: radny Andrzej Sukiennik, Burmistrz Stanisław Piechula, radny Krzysztof Żur oraz przewodniczący komisji Łukasz Ryguła.

W trakcie dyskusji m.in.:

**Radny Andrzej Sukiennik** poinformował o niebezpiecznej sytuacji, która miała miejsce przy ul. Wojska Polskiego w Mokrem – suchy konar spadł na samochód. Zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie suchych zagrażających bezpieczeństwu drzew we wspomnianym rejonie.

**Radny Krzysztof Żur** zwrócił się z prośbą o rozeznanie, czy istnieje możliwość, aby autobusy linii 118 jadące z Gliwic do Tychów przez Borową Wieś zatrzymywały się również na przystanku w pobliżu szkoły w Borowej Wsi? Dodał, że prośba wynika z faktu, iż zlikwidowana została linia 33, która się w tym miejscu zatrzymywała.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, przewodniczący komisji Łukasz Ryguła podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Posiedzenie zakończono o godz. 19<sup>20</sup>.

#### **Informacja:**

Zgodnie z §33 ust. 2 Statutu Miasta Mikołowa do protokołów z posiedzeń komisji Rady Miejskiej Mikołowa dołącza się nagranie z przebiegu obrad.

**Protokołowała:**

**Katarzyna Pustulka**

**Przewodniczący  
Komisji RM nr 3**

**Łukasz Ryguła**