



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 32 60 44 900
fax: 32 60 44 901

Urząd Miasta Mikołów	
WA-4102/522/2014	Zel. Gotz.
wpłynęło 22.12.2014	
pošta	osobiście

Katowice, dnia 18 grudnia 2014 r.

35338/12/2014

Burmistrz

Mikołowa

W załączeniu przesyłam **Uchwały V Składu Orzekającego** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

- **Nr 4100/V/282/2014** w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Mikołowa projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
- **Nr 4100/V/283/2014** w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok Miasta Mikołowa,
- **Nr 4100/V/284/2014** w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Mikołowa projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2025.

NACZELNIK WYDZIAŁU
licznictwa i sprawozdań

Uchwała Nr 4100/V/284/2014
z dnia 17 grudnia 2014 roku
V Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Mikołowa projekcie uchwały
w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2025.**

Na podstawie art. 230 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a** co następuje:

§ 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Mikołowa projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2025.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, po dokonaniu analizy przedłożonego przez Burmistrza Mikołowa projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2025, stwierdza co następuje:

Projekt opracowany został w formie przyszłej uchwały Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2025.

Projekt ten zawiera elementy określone w art. 226 ust. 1 – ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Okres objęty wieloletnią prognozą finansową oraz okres, na który sporządzono prognozę kwoty długu jest zgodny z wymogami określonymi w art. 227 ustawy o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w projekcie budżetu na 2015 r. są ze sobą zgodne w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów i wynoszą odpowiednio:

- deficyt w wysokości 251.752,00 zł,
- przychody w wysokości 5.000.000,00 zł,
- rozchody w wysokości 4.748.248,00 zł.

Dochody i wydatki bieżące na lata objęte prognozą ustalone zostały przy zachowaniu relacji, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienia dla Burmistrza Mikołowa do zaciągania zobowiązań i przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych zostały prawidłowo określone.

Niezależnie od przedstawionych powyżej faktów Skład Orzekający dokonał następujących ustaleń, które miały decydujący wpływ na negatywną ocenę przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2025.

Podstawowy zarzut to zaplanowanie w mało prawdopodobnej do uzyskania, zdaniem Składu, wysokości kwoty dochodów ze sprzedaży majątku w 2015 r. i także w latach następnych. W projekcie wieloletniej prognozy finansowej zaproponowano w 2015 r. ustalić z tego tytułu kwotę 5.000.000 zł. Tymczasem analiza wykonania dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2012-2013 oraz za III kwartał 2014 r. przeprowadzona na podstawie sprawozdań, wykazała, że Miasto w tym okresie osiągnęło średnie dochody z tego tytułu na poziomie ok. 2.150.000 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S za III kwartał 2014 r. Miasto planowało w 2014 r. uzyskać z tego źródła również 5.000.000 zł, zaś rzeczywiste wykonanie na koniec III kwartału wyniosło 1.816.163,75 zł, tj. 36,3% planu. Na dzień wydawania opinii, tj. 16 grudnia 2014 r. dochody z tego źródła zrealizowano w kwocie 2.704.404 zł, co stanowi zaledwie 54% planu. Z tych też względów, jak również z powodu nieprzedłożenia materiałów, które uprawdopodobniłyby możliwość uzyskania dochodów z tego źródła w takiej wielkości, Skład Orzekający uznał, że uzyskanie w 2015 r. dochodów ze sprzedaży majątku w zaplanowanej kwocie 5.000.000 zł jest mało prawdopodobne. Dodać należy, że - jak wynika z projektu wieloletniej prognozy finansowej - również w 2016 r. Miasto planuje uzyskanie dochodów ze sprzedaży majątku w nierealnej, zdaniem Składu, wysokości 5.000.000 zł.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż wykonanie w 2014 r. dochodów ze sprzedaży miało w wysokości 2.704.404 zł - która, jak wynika z uzyskanej informacji, nie ulegnie znaczącej zmianie - spowoduje niespełnienie wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2016 r., co może skutkować brakiem możliwości uchwalenia budżetu na rok 2016.

Ponadto Skład przeanalizował także inne wielkości planowanych przez Miasto na 2015 r. dochodów i stwierdził, że np. dochody z podatku od nieruchomości zaplanowano w wysokości aż o 20% wyższej niż wykonanie dochodów z tego źródła za 2013 rok, przy czym Skład zauważa, że wykonanie dochodów z podatku od nieruchomości za III kwartał 2014 r. wynosiło tylko 66% planu.

Skład Orzekający zaznacza, że wielkość dochodów ze sprzedaży majątku, a także z podatku od nieruchomości, stanowiącego znaczącą pozycję w dochodach bieżących, ma bardzo istotny wpływ na kształtowanie się relacji z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w 2015 r. i latach następnych. W przypadku Miasta Mikołowa niewykonanie planowanych z tych źródeł dochodów w 2015 r. spowoduje niespełnienie tej relacji w latach następnych, co skutkować będzie naruszeniem art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Oznacza to, że Miasto nie będzie mogło uchwalić budżetów na kolejne lata. Zgodnie bowiem z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący

jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat wraz z odsetkami i dyskontem dla zobowiązań zwrotnych (kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych) zaciąganych na pokrycie planowanego deficytu budżetu lub spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań albo na wyprzedzające finansowanie zadań dofinansowanych środkami europejskim i potencjalnych spłat kwot udzielonych poręczeń, do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z poprzednich trzech lat różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi powiększonej o dochody ze sprzedaży majątku, do dochodów ogółem.

Dodatkowo Skład zwraca uwagę, że w materiałach przekazanych wraz z projektem uchwały budżetowej na 2015 r. oraz projektem wieloletniej prognozy finansowej **nie znajduje się uzasadnienia do wykazywania w poz. 2.1.1.1 wieloletniej prognozy finansowej kwot poręczeń podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań w tak długim okresie**, bo aż do 2020 roku. Zgodnie z art. 243 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z limitu spłaty zobowiązań wyłącza się poręczenia i gwarancje udzielone samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego w ramach programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków. Skład Orzekający zwraca uwagę, że brak możliwości wyłączenia kwoty poręczenia w latach 2015-2017 spowoduje, że wskaźnik na te lata nie zostanie spełniony, co będzie skutkowało brakiem możliwości uchwalenia budżetu na te lata. Skład Orzekający zaleca wobec tego monitorowanie realizacji projektu, w związku z realizacją którego udzielono poręczenia; celem prawidłowego ujęcia wyłączeń w zakresie poręczeń z relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w wieloletniej prognozie finansowej. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że prawidłowość ujęcia tego wyłączenia w uchwalonej wieloletniej prognozie finansowej będzie przedmiotem analizy w prowadzonym postępowaniu nadzorczym wobec uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, a w przypadku wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie może to skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Skład Orzekający zauważa, że wydawane przez niego opinie mają na celu m.in. wskazanie potencjalnych zagrożeń i ewentualnych pożądaných kierunków działań Miasta i przy ich formułowaniu Skład powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności i znane mu dane, mające wpływ na rzeczywistą sytuację finansową Miasta. W związku z wyżej przedstawionymi uwagami dotyczącymi realistyczności przedłożonego projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2025 konieczne jest podjęcie przez Miasto działań dotyczących urealnienia wielkości zaplanowanych dochodów, które w sposób nie budzący wątpliwości doprowadzą do zachowania relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze ustawowy obowiązek wynikający z art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, że opinię o projekcie wieloletniej prognozy finansowej przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej regionalna izba obrachunkowa wydaje ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto lub planuje się zaciągnąć zobowiązania - Skład Orzekający ocenił, iż przedstawiony projekt wieloletniej prognozy finansowej nie spełnia tego wymogu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Skład Orzekający stwierdził, że z przyczyn opisanych powyżej nie może pozytywnie zaopiniować projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta Mikołowa na lata 2015-2025 w kształcie przedstawionym przez Burmistrza Mikołowa Zarządzeniem Nr 2467/527/14 z dnia 14 listopada 2014 r.



**PRZEWODNICZĄCA
V Składu Orzekającego**

Anna Baran
mgr Anna Baran

Od niniejszej uchwały Burmistrzowi Mikołowa przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Uchwała Nr 4100/V/283/2014
z dnia 17 grudnia 2014 roku
V Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok Miasta Mikołowa.

Na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a ł a** co następuje:

§ 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o możliwości sfinansowania deficytu w wysokości 251.752,00 zł przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok Miasta Mikołowa.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

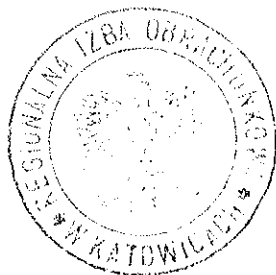
Uzasadnienie :

W projekcie uchwały budżetowej Miasta Mikołowa na 2015 rok, przedstawionym przez Burmistrza Mikołowa Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, dochody ogółem zaplanowano w wysokości 169.216.155,03 zł a wydatki ogółem w wysokości 169.467.907,03 zł. Planowany deficyt budżetowy, ustalony jako różnica między prognozowanymi dochodami a planowanymi do poniesienia w roku budżetowym wydatkami, wynosi 251.752,00 zł.

Jako źródło pokrycia tego deficytu wskazano wolne środki stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Dokonując oceny możliwości sfinansowania projektowanego deficytu budżetu roku 2015 Skład Orzekający wziął pod uwagę ustalenia poczynione w opinii Nr 4100/V/282/2014 z dnia 17 grudnia 2014 r. o projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok. Podstawowym zarzutem podnoszonym w tej uchwale jest brak realistyczności przy planowaniu niektórych dochodów budżetowych, a zwłaszcza dochodów ze sprzedaży majątku, co skutkować może niespełnieniem relacji z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i brakiem możliwości uchwalenia budżetów lat przyszłych. Szczegółowe uzasadnienie tych ustaleń zawarto w ww. uchwale Składu Orzekającego.

Mając na względzie powyższe ustalenia Skład Orzekający stwierdził, że w takiej sytuacji, skoro negatywnie ocenił projekt budżetu i poddał w wątpliwość prawną możliwość uchwalenia budżetów lat przyszłych, tym samym nie może pozytywnie opiniować możliwości sfinansowania zaplanowanego w 2015 r. deficytu, dlatego postanowił jak na wstępie.



PRZEWODNICZĄCA
V Składu Orzekającego

Anna Baran
mgr Anna Baran

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca
mgr Anna Baran

Uchwała Nr 4100/V/282/2014
z dnia 17 grudnia 2014 roku
V Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Mikołowa projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a** co następuje:

§ 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Mikołowa projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedłożonego tutejszej Izbie przez Burmistrza Mikołowa projektu uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt uchwały budżetowej na 2015 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Skład Orzekający ustalił, co następuje:

1. W projekcie budżetu zaplanowano:
 - dochody budżetu w wysokości 169.216.155,03 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 158.996.095,03 zł,
 - wydatki budżetu w wysokości 169.467.907,03 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 155.654.522,03 zł.
2. Zaplanowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o 3.341.573,00 zł, a zatem spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych.
3. Jako źródło pokrycia planowanego deficytu w wysokości 251.752,00 zł wskazano wolne środki stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

4. Wysokości zaplanowanych rezerw (ogólnej, celowych i na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego) spełniają wymogi o których mowa w art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).
5. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 212 ustawy o finansach publicznych.
6. Zakres przewidzianych dla Burmistrza Miasta upoważnień nie budzi zastrzeżeń, za wyjątkiem upoważnienia zawartego w § 11 pkt 4 projektu uchwały, dotyczącego „zaciągania kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na sfinansowanie zaplanowanego deficytu budżetu do wysokości 10.000.000,00 zł”, które jest zdaniem Składu zbędne, ponieważ w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2015 r. nie przewiduje się finansowania planowanego deficytu kredytami lub pożyczkami. W związku z powyższym zbędny jest także zapis § 10 ust. 2 projektu uchwały, dotyczący ustalenia wielkości limitu z tego tytułu.

Niezależnie od przedstawionych powyżej faktów Skład Orzekający dokonał następujących ustaleń, które miały decydujący wpływ na negatywną ocenę przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2015 r.

Podstawowym zarzutem jest zaplanowanie w mało prawdopodobnej do uzyskania, zdaniem Składu, wysokości kwoty dochodów ze sprzedaży majątku w 2015 r. i także w latach następnych. W projekcie uchwały budżetowej na 2015 r. zaproponowano ustalić z tego tytułu kwotę 5.000.000 zł. Tymczasem analiza wykonania dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2012-2013 oraz za III kwartał 2014 r. przeprowadzona na podstawie sprawozdań, wykazała, że Miasto w tym okresie osiągnęło średnie dochody z tego tytułu na poziomie ok. 2.150.000 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S za III kwartał 2014 r. Miasto planowało uzyskać z tego źródła w 2014 r. również 5.000.000 zł, zaś rzeczywiste wykonanie na koniec III kwartału wyniosło 1.816.163,75 zł, tj. 36,3% planu. Na dzień wydawania opinii, tj. 16 grudnia 2014 r. dochody z tego źródła zrealizowano w kwocie 2.704.404 zł, co stanowi zaledwie 54% planu. Ponadto z analizy wykonania budżetu w latach poprzednich wynika, że wykonane dochody ze sprzedaży majątku stanowiły w 2013 r. 46% planu, a w 2012 r. 56% planu. Z tych też względów, jak również z powodu nieprzedłożenia materiałów, które uprawdopodobniłyby możliwość uzyskania dochodów z tego źródła w takiej wielkości, Skład Orzekający uznał, że uzyskanie w 2015 r. dochodów ze sprzedaży majątku w zaplanowanej kwocie 5.000.000 zł jest mało prawdopodobne. Dodać należy, że - jak wynika z projektu wieloletniej prognozy finansowej - również w 2016 r. Miasto planuje uzyskanie dochodów ze sprzedaży majątku w zawyżonej, zdaniem Składu, wysokości 5.000.000 zł.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż wykonanie w 2014 r. dochodów ze sprzedaży mienia w wysokości 2.704.404 zł - która, jak wynika z uzyskanej informacji, nie ulegnie znaczącej zmianie – może spowodować niespełnienie wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2016 r., co skutkować będzie brakiem możliwości uchwalenia budżetu na rok 2016.

Ponadto Skład przeanalizował także inne wielkości planowanych przez Miasto na 2015 r. dochodów i stwierdził, że np. dochody z podatku od nieruchomości zaplanowano

w wysokości aż o 20% wyższej niż wykonanie dochodów z tego źródła za 2013 rok, przy czym Skład zauważa, że wykonanie dochodów z podatku od nieruchomości za III kwartał 2014 r. wynosiło tylko 66% planu.

Skład Orzekający zaznacza, że wielkość dochodów ze sprzedaży majątku, a także z podatku od nieruchomości, stanowiącego znaczącą pozycję w dochodach bieżących, ma bardzo istotny wpływ na kształtowanie się relacji z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w 2015 r. i latach następnych. W przypadku Miasta Mikołowa niewykonanie planowanych z tych źródeł dochodów w 2015 r. spowoduje niespełnienie tej relacji w latach następnych, co skutkować będzie naruszeniem art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Oznacza to, że Miasto nie będzie mogło uchwalić budżetów na kolejne lata. Zgodnie bowiem z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat wraz z odsetkami i dyskontem dla zobowiązań zwrotnych (kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych) zaciąganych na pokrycie planowanego deficytu budżetu lub spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań albo na wyprzedzające finansowanie zadań dofinansowanych środkami europejskim i potencjalnych spłat kwot udzielonych poręczeń, do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z poprzednich trzech lat różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi powiększonej o dochody ze sprzedaży majątku, do dochodów ogółem.

Dodatkowo Skład zwraca uwagę, że w materiałach przekazanych wraz z projektem uchwały budżetowej na 2015 r. oraz projektem wieloletniej prognozy finansowej nie znajduje się uzasadnienia do wykazywania w poz. 2.1.1.1 wieloletniej prognozy finansowej kwot poręczeń podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań w tak długim okresie, bo aż do 2020 roku.

Skład Orzekający zauważa, że wydawane przez niego opinie mają na celu m.in. wskazanie potencjalnych zagrożeń i ewentualnych pożądaných kierunków działań Miasta i przy ich formułowaniu Skład powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności i znane mu dane, mające wpływ na rzeczywistą sytuację finansową Miasta. W związku z wyżej przedstawionymi uwagami dotyczącymi realistyczności przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2015 rok konieczne jest podjęcie przez Miasto działań dotyczących urealnienia wielkości zaplanowanych dochodów, które w sposób nie budzący wątpliwości doprowadzą do zachowania relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano jak w sentencji uchwały.



PRZEWODNICZĄCA
V Składu Orzekającego

Anna Baran
mgr Anna Baran

Od niniejszej uchwały Burmistrzowi Mikołowa przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie 14 dni od daty doręczenia.